

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 4T/53/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1219010412  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Buceková PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2019:1219010412.2

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudkyňa Okresného súdu Bratislava II JUDr. Michaela Buceková, PhD., vydala dňa 19. augusta 2019 podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku nasledujúci trestný rozkaz:

### r o z h o d o l :

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona sa v trestnom rozkaze Okresného súdu Bratislava I, sp.zn.: 3T 52/2017 zo dňa 11. 01. 2018 z r u š u j e výrok o vine a treste u obvineného P. Q. a v súvislosti s týmto zrušujúcim výrokom sa potom

Obvinení: 1/ P. Q., H.. XX. XX. XXXX N. F., R. C. D. E. XX

X/ S. E., H.. XX. XX. XXXX N. F., R. C. D. E. XX

u z n á v a j ú v i n n ý m, ž e

v bode 1/

dňa 24. 06. 2016 v čase okolo 02:00 hod. v Bratislave na Zlatých Pieskoch v areáli Intercamp po predchádzajúcej dohode obvinený S. E. a M. C. (stíhaná v samostatnom konaní) obchádzali spiace osoby a prehľadávali im osobné veci a obvinený P. Q. sledoval okolie a dával pozor, pričom následne M. C. odcudzila poškodenému A. E., ktorý v tom čase spal na zemi spod hlavy ruksak v hodnote 10 eur, s obsahom kľúčov od motorky zn. Honda, peňaženky v hodnote 10 eur s obsahom finančnej hotovosti 2 300,- Kč (84,86 eur), dokladov na meno poškodeného, mobilného telefónu značky Samsung X Cover3, v hodnote 220 eur a dioptrických okuliarov v hodnote 30 eur, čím poškodenému A. E. spôsobili škodu krádežou vo výške 354,86 eur,

v bode 2/

/skutok z trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava I zo dňa 11.01.2018 sp. zn. 3T 52/2017/

P. Q. dňa 20. 06. 2016 okolo 03:00 hod v Bratislave na Námestí Francza Liszta číslo 1, v podchode smerom od železničnej stanice Bratislava - hlavná stanica k električkám odcudzil poškodenému Z. C. spod mikiny mobilný telefón, zn. Lenovo A 1000, čiernej farby, P.: XXXXXXXXXXXXXXXX a hneď taštičku, ktorú mal prevesenú cez rameno tak, že nožnicami odstrihol ramienko na taštičke, v ktorej mal poškodený dve nabíjačky na mobil a hotovosť vo výške 12 eur, čím poškodenému Z. C. vznikla škoda vo výške 127,- eur,

t e d a

P. Q. N. C. X/ - X/

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe, v bode 1/ spoločným konaním

S. E. N. C. X/

prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a čin spáchala na veci, ktorú mal iný pri sebe

č í m s p á c h a l i

P. Q. N. C. X/ - X/

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona v bode 1/ spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona

S. E. N. C. X/

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona

Za to sa o d s u d z u j ú :

P. Q.

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), § 38 ods. 2, ods. 3, § 41 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona k spoločnému trestu odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

S. E.

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona k trestu odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa výkon trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona sa určuje skúšobná doba v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto trestnému rozkazu je možné v lehote 8 dní odo dňa jeho doručenia podať odpor na tunajší okresný súd. Pokiaľ je odpor podaný včas a oprávnenou osobou (obvinený a osoby oprávnené podať v jeho prospech odvolanie a prokurátor), trestný rozkaz sa ruší a vo veci bude nariadené hlavné pojednávanie. Inak sa trestný rozkaz stáva právoplatným a vykonateľným.

Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora sa lehota končí tým istým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota na podanie odporu od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola náhrada škody priznaná. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca uznesením poškodeného odkáže na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Rovnako sa postupuje, ak proti výroku o náhrade škody podá odpor iná oprávnená osoba.

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie môže zúčastnená osoba podať odpor do 8 dní od jeho doručenia. Ak nie je dôvod na nariadenie hlavného pojednávania pre absenciu podania odporu obvineným, inou oprávnenou osobou alebo prokurátorom, samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia prejedná na verejnom zasadnutí.