

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 17C/26/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4123202497  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Denisa Mesárošová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2024:4123202497.3

## Uznesenie

Okresný súd Nitra v právnej veci žalobcu: Agro Turkey, s.r.o., IČO: 51 667 991, so sídlom 951 15 Štefanovičová 73, v zastúpení JURIDIKA advokátska kancelária s.r.o., Sládkovičova 1, 949 01 Nitra, proti žalovaným: 1/ A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. X, XXX XX D., 2/ A. B. C., nar. X.XX.XXXX, E. XXX/XX, XXX XX F. G., o nahradenie prejavu vôle, takto

### rozhodol:

I. Konanie sa z a s t a v u j e .

II. Žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

III. Žalobcovi Agro Turkey, s.r.o., IČO: 51 667 991, so sídlom 951 15 Štefanovičová 73, sa v r a c i a krátený súdny poplatok vo výške 42,80 eur prostredníctvom Slovenskej pošty a.s. - prevádzkovateľa systému, po právoplatnosti tohto uznesenia.

IV. Uznesenie Okresného súdu Nitra č.k. 17C/26/2023-35 zo dňa 28.07.2023, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie sa z r u š u j e .

### odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na Okresnom súde Nitra (ďalej len „súd“) dňa 20.03.2023 sa žalobca domáhal, aby súd rozhodol o nahradení prejavu vôle žalovaných uzatvoriť kúpnu zmluvu podľa § 588 a nasl. Občianskeho zákonníka.

2. Podaním doručeným súdu dňa 15.01.2024 žalobca zobral žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu, že došlo medzi stranami sporu dňa 05.01.2024 k uzatvoreniu dohody o urovnaní, teda k mimosúdному vyriešeniu sporu. V nadväznosti na späťvzatie žaloby žalobca žiadal konanie zastaviť. Zároveň uviedol, že strany sporu si v Dohode upravili aj otázku náhrady trov konania a to tak, že si voči sebe nebudú uplatňovať náhradu trov v tomto súdnom konaní, a preto o trovách konania žiadal rozhodnúť tak, že žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania. Súčasťou späťvzatia žaloby bol aj návrh na zrušenie neodkladného opatrenia.

3. Uznesením č.k. 17C/26/2023-35 zo dňa 28.07.2023 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým výrokom I. prikázal žalovaným zdržať sa ako aj prostredníctvom tretích osôb nakladania, scudzenia, zabezpečenia prevodom vlastníckeho práva a zaťaženia právom tretej osoby s nasledujúcou nehnuteľnosťou nachádzajúcou sa v k.ú. E., obec E., H. D., a to: pozemok, parcela reg. "E", par. č. 732/200 o výmere 633 m<sup>2</sup>, druh pozemku: orná pôda, evidovaný na LV č. XXXX vedenom Okresným úradom Nitra, katastrálny odborom, spoluvlastnícky podiel o veľkosti 1/9 vzhľadom k celku až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Výrokom II. rozhodol, že o nároku na náhradu trov konania o neodkladnom opatrení rozhodne súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie vo veci samej končí a výrokom III. žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť Okresnému súdu Nitra súdny poplatok z návrhu na nariadenie opatrenia 33,00 eur do 3 dní od doručenia rozhodnutia.

4. Podľa § 144 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Pretože žalobca využil svoje dispozičné oprávnenie a vzal žalobu späť v celom rozsahu skôr, ako sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa §168 alebo pojednávanie, súd akceptoval späťvzatie žaloby a konanie zastavil.

8. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

10. Podľa čl. 4 ods. 1 CSP ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

11. Vzhľadom na vyššie uvedené, súd rozhodol o náhrade trov konania za použitia čl. 4 ods. 1 základných princípov Civilného sporového poriadku podľa § 257 CSP per analógiám, tak, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo, keďže dôvodom späťvzatia žaloby bolo mimosúdne vyriešenie sporu, čo súd vyhodnotil tak, že žiadna zo strán nezavinila zastavenie konania.

12. Podľa § 11 ods. 3 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len zákon č. 71/1992 Zb.), poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

13. Podľa § 11 ods. 4 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb., okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 €.

14. Žalobca zaplatil súdny poplatok zo žaloby vo výške 49,50 eur, pretože sa však konanie zastavilo pred prvým pojednávaním, súd s poukazom na § 11 odsek 3 vety prvej a § 11 odsek 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov vrátil žalobcovi súdny poplatok krátený o sumu 6,70 eur, teda vo výške 42,80 eur a to po právoplatnosti tohto uznesenia, prostredníctvom prevádzkovateľa systému Slovenskej pošty a.s..

15. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

16. Podľa § 335 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamieťa alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

17. Keďže žalobca navrhol zrušiť nariadené neodkladné opatrenie z dôvodu uzatvorenia Dohody o urovaní v dôsledku čoho súd konanie zastavil, odpadol dôvod, pre ktorý bolo neodkladné opatrenie nariadené, preto súd neodkladné opatrenie nariadené uznesením č.k. 17C/26/2023-35 zo dňa 28.07.2023 zrušil.

**Poučenie:**

Proti výroku I., II. a IV. tohto uznesenia je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania. (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.

Proti výroku III. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.