

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 23Co/246/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2515200384
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Bundzelová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2019:2515200384.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Ľubica Bundzelová a sudkýň: JUDr. Iveta Jankovičová a JUDr. Daša Kontríková, v právnej veci žalobkýň: 1/ S. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XX, A., 2/ W. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXXX/XX, A., proti žalovaným: 1/ PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, zastúpená: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., Kubániho 16, Bratislava, IČO: 47 233 516, 2/ Slovenský arbitrážny súd, zriadený pri Slovak arbitration court, s. r. o., Krížna 56, Bratislava, IČO: 44 130 481, zastúpený: JUDr. Marek Morochovič, advokát so sídlom Krížna 56, Bratislava, o neplatnosť úverovej zmluvy, o odvolaní žalovaného 1/ proti rozsudku Okresného súdu Piešťany č. k. 5C/17/2015-96 zo dňa 17. apríla 2018, v časti výroku II., výroku IV. a V., takto

rozhodol:

I. Rozsudok súdu prvej inštancie sa v napadnutej vyhovujúcej časti vo výroku II. a v závislom výroku náhrady trov konania vo výroku IV. a V. p o t v r d z u j e .

II. Žalobkyne 1/ a 2/ majú voči žalovanému 1/ nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnej výške. O výške náhrady trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie výrokom I. zastavil konanie vo vzťahu k žalovanému 2;/ výrokom II. určil, že zmluva o revolvingovom úvere zo dňa 28.06.2012 č. 8100045518 uzavretá medzi žalobkyňou 1/, 2/ a žalovanou 1/ je neplatná.; výrokom III. žalovanému 2/ voči žalobkyňi 1/ a 2/ nárok na náhradu trov konania nepriznal, výrokom IV. žalobkyňi 1/ nárok na náhradu trov konania voči žalovanej 1/ nepriznal, a výrokom V. žalobkyňi 2/ nárok na náhradu trov konania voči žalovanej 1/ nepriznal.

2. Rozsudok súd prvej inštancie odôvodnil právne aplikáciou § 1 ods. 2, § 2, § 9 ods. 1 a 2, § 11 ods. 4 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (ďalej len ZoSU), § 39, § 40 ods. 1, § 43a ods. 1, § 52 ods. 1, 3 a 4 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), § 497, § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka (ďalej len ObZ). Vecne argumentoval tým, že súd mal za preukázané, že právny vzťah medzi stranami sporu je vzťahom spotrebiteľským, keďže žalovaná 1/ pri uzatváraní zmluvy konala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti, zatiaľ čo žalobkyne nie. Z obsahu a formy zmluvy vyplýva, že ide o tzv. typovú (formulárovú) zmluvu, ktorú dodávateľ používa vo viacerých prípadoch a ktorej podstatný obsah spotrebiteľ neovplyvňuje. V prvom rade súd pristúpil ku skúmaniu samotného vzniku zmluvy v súvislosti so zachovaním písomnej formy v zmysle § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z., (žalobkyne namietali porušenie predpisov týkajúcich sa spotrebiteľov).

3. Vznik zmluvy o revolvingovom úvere súd posudzoval nielen podľa ustanovení Obchodného zákonníka, keďže zmluva o úvere je ako zmluvný typ v zmysle § 261 Obchodného zákonníka

tzv. absolútnym obchodom, ale aj podľa zákona o spotrebiteľských úveroch, ktorý má vo vzťahu k Obchodnému zákonníku postavenie *lex specialis* a ktorý pre spotrebiteľskú zmluvu o úvere stanovuje špecifické náležitosti. Pre platnosť zmluvy kogentne zákon vyžaduje písomnú formu s následkom neplatnosti právneho úkonu pri jej nedodržaní (§ 9 ods. 1 citovaného zákona).

4. Z výsluchu žalobkýň vyplynulo, že v žiadosti vyplnili len osobné údaje dlžníkov, t. j. po článok 3, v závere žiadosti pripojili svoj podpis, zvyšné údaje boli doplnené v ich neprítomnosti, pričom vyplnená zmluva a oznámenie veriteľa o schválení úveru im bola doručená poštou. Žalobkyne zároveň uviedli na otázku súdu, že následne už nič nepodpisovali. Na základe vykonaného dokazovania má súd za to, že za riadny návrh na uzavretie zmluvy treba považovať oznámenie žalovanej 1/ o schválení úveru z 28.06.2012, v ktorom žalovaná 1/ oznamuje žalobkyniam 1/ a 2/ konkrétne a podrobné, resp. doplnené podmienky čerpania úveru.

5. Ako už bolo zdôraznené vyššie, zákon o spotrebiteľských úveroch stanovuje pre platnosť spotrebiteľskej zmluvy o úvere písomnú formu, pre dodržanie ktorej sa všeobecne vyžaduje jednak písomný prejav a jednak podpis konajúcej osoby.

6. Zmluva o úvere je zmluvou konsenzuálnou, lebo vzniká už dohodou zmluvných strán o jej obsahu. Na jej vznik sa nevyžaduje aj faktické poskytnutie úverových prostriedkov. Podstatou zmluvy o úvere je záväzok veriteľa poskytnúť peniaze do určitej sumy (limitu) v prospech dlžníka na jeho požiadanie. Záväzku veriteľa zodpovedá záväzok dlžníka vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky a zaplatiť úroky. Tento vzťah tak môže predstavovať kombináciu zmluvy o budúcej zmluve a zmluvy o pôžičke. V zmysle § 43a ods. 1 a § 43c ods. 1 Občianskeho zákonníka platným prijatím návrhu na uzavretie zmluvy je zmluva uzavretá a nadobúda účinnosť. Platnosť zmluvy nastáva teda súčasne s jej účinnosťou, pokiaľ zákon (§ 47) alebo dohoda účastníkov neustanovujú inak. Mlčanie alebo nečinnosť adresáta návrhu na uzavretie zmluvy samy osebe nemôžu znamenať prijatie návrhu, čo vyplýva priamo zo zákona. Dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné podstatné zmeny, ktoré sú obsiahnuté v prijatí návrhu na uzavretie zmluvy, sa považujú za nový návrh adresáta pôvodného návrhu a súčasne platí, že takýto prejav vôle je aj odmietnutím návrhu (oferty). Táto právna norma účinne bráni tomu, aby zmluva vznikla inak, než na základe konsenzu zmluvných strán.

7. Vychádzajúc z vykonaného dokazovania súd uzavrel, že podmienka písomnosti pri vzniku predmetnej zmluvy o revolvingovom úvere nebola dodržaná, keďže prijatie návrhu na uzatvorenie zmluvy nebolo žalobkýňami 1/ a 2/ učené písomne v dôsledku čoho je táto zmluva v zmysle § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch neplatná (napr. porovnaj v právne a skutkovo obdobnej veci rozsudok Okresného súdu Piešťany z 29.06.2015 sp. zn. 14C/175/2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave zo 14.12.2016 sp. zn. 24Co/976/2015, rozsudok Okresného súdu Piešťany sp. zn. 14C/190/2014). Pre úplnosť sa uvádza, že na uvedenom závere by nič nemenilo ani to, ak by aj časť 5 bola vyplnená za prítomnosti žalobkýň, nakoľko ako už bolo uvedené, oznámením žalovanej 1/ o schválení úveru z 28.06.2012 žalovaná 1/ oznamuje žalobkyniam 1/ a 2/ konkrétne a podrobné, resp. doplnené podmienky čerpania úveru.

8. S poukazom na vyššie uvedený dôvod neplatnosti zmluvy súd žalobe vyhovel a považoval za nadbytočné zaoberať sa ďalšími možnými dôvodmi neplatnosti predmetnej zmluvy.

9. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, § 256 ods. 1 CSP a konštatoval, že žalovanému 2/ vzniklo právo na náhradu trov konania voči žalobkyniam 1/ a 2/, ktoré z procesného hľadiska zavinili zastavenie konania, ale keďže výslovne v rámci konania bolo uvedené, že žalovaný 2/ túto náhradu trov konania nepožaduje, súd rozhodol tak, ako vyplýva z výroku III. tohto rozsudku. O trovách konania vo vzťahu k žalovanej 1/ súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, úspešným žalobkyniam 1/ a 2/ vznikol nárok na náhradu trov konania voči žalovanej 1/, nakoľko však uviedli, že trovy v prípade úspechu v spore nepožadujú, súd rozhodol, že im túto náhradu nepriznáva. V tejto súvislosti súd poukazuje na čl. 17 CSP - hospodárnosť konania, pričom sa javí ako nelogické priznávať nárok niekomu, kto výslovne uvedenie, že tento nárok nežiada.

10. Proti rozsudku v jeho vyhovujúcej časti vo výroku II. a vo výroku IV. o náhrade trov konania voči žalovanému 1/ podal prostredníctvom svojho právneho zástupcu odvolanie žalovaný 1/, podľa § 365 ods. 1 písm. d), f) a h) CSP. Z napádaného rozsudku nevyplýva žiadny skutkový záver, a ani žiadny

právny dôvod neplatnosti zmluvy o revolvingovom úvere. Súd prvej inštancie neuviedol žiadnu dokázanú skutočnosť, v zmysle ktorej by nemala byť dodržaná písomná forma, keďže podpis žalobcov a ani žalovaného nebol spochybnený. Z napádaného rozsudku nevyplývajú ani žiadne skutočnosti, pre ktoré by nemalo dôjsť k vzniku zmluvy v písomnej forme. Na to, aby nejaká zmluva vznikla, musí mať obligatórne náležitosti ustanovené právnym poriadkom. Ak tieto dodržané nie sú, potom nedochádza k vzniku zmluvy. Ak však ide o iné ako obligatórne náležitosti (t.j. fakultatívne), potom absencia takýchto fakultatívnych dojednaní (či už pre ich neplatnosť, nedojednanie a pod.) má za následok len to, že takéto dojednania nie sú platné. Ich nedodržanie nemá za následok nevzniknutie zmluvy. Aj podľa právnej teórie (napr. Fekete, I. : Občiansky zákonník. Komentár. EPOS. 2007, str. 119) : Všetky právnej úkony ku svojej platnosti vyžadujú podstatné zložky, t.j. také, bez ktorých by nešlo právny úkon (essentialia negotii). Právny úkon okrem toho obsahuje aj pravidelné zložky (naturalia negotii), ktoré sa pravidelne vyskytujú pri každom právnom úkone. V prípade právnych úkonoch sa z času na čas vyskytujú náhodné zložky (accidentalia negotii). Pravidelné a náhodné zložky právneho úkonu sú nepodstatnými zložkami právneho úkonu. Ich absencia nebráni tomu, aby išlo o platný právny úkon. Určenie podstatných zložiek právneho úkonu pre úverovú zmluvu vyplýva z § 493 Obchodného zákonníka. Podľa uvedeného ustanovenia Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky. Podstatnými náležitosťami zmluvy je dohoda o úvere, záväzok tieto prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky. Dohoda o výške úrokov nie je podstatnou náležitosťou úverovej zmluvy, čo vyplýva aj zo znenia § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, podľa ktorého Od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške. Zákonná úprava teda vychádza z toho, že absencia dohody o úrokoch („ak úroky nie sú takto určené“ odkazuje na úpravu v predošlej vete daného ustanovenia, t.j. buď ich dojednanie alebo určenie zákonom) nemá vplyv na platnosť úverovej zmluvy.

11. Na základe uvedených skutočností žalobca tvrdí, že súd prvej inštancie prijal nesprávny záver o neplatnosti celej zmluvy o revolvingovom úvere. Na základe uvedených skutočností žalovaný podáva proti označenému rozsudku odvolanie z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. d), f) a h) Civilného súdneho poriadku a navrhuje, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie zmenil a žalobu zamietol s tým, že žalovanému prizná nárok na náhradu trov konania pred súdom prvej inštancie v rozsahu 100 %. Žalovaný si uplatňuje nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu, pričom tieto pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku a z náhrady trovy právneho zastúpenia.

12. K odvolaniu žalovaného 1/ sa vyjadrila žalobkyňa 1/. Uviedla, že spoločnosť mala svoje zmluvy vždy pripravené tak, aby sa spotrebiteľ nemal možnosť vyjadriť alebo prečítať si výhodnosť tejto zmluvy. Účelom nebolo pomôcť v núdzi, ale získať finančné prostriedky navýšené tak, aby z nich mala prospech spoločnosť. Čo sa týka zmluvy 8100045518 - žiadala iba 300 eur, do zmluvy bolo dodatočne dopísané 660 eur a bolo jej to len oznámené. Zmluvu dostala neskôr a zaplatila som 978 eur, čo je aj s poplatkom o 365 eur navýšenie /RPMN asi 70 %/. Je to naozaj vysoká čiastka. V jej prípade ona a p. S. podpísali zmluvu bez sumy, ako uviedla, suma bola dopísaná dodatočne. P. S. jej chcela pomôcť v núdzi a preto zmluvu podpísala tak, ako im bola predložená. Písala aj na Ministerstvo spravodlivosti a z ich odpovedí je jasné, že táto zmluva je neplatná a ona nie je povinná platiť nijaké poplatky. Má 74 rokov a 88 ročného, ťažko chorého manžela po troch operáciách, má kardiostimulátor, nechodí, je inkontinentný a čiastočne dementný. Pri ich dôchodkoch si nemôže dovoliť platiť nič. Po zaplatení najnutnejších poplatkov, liekov a zdravotných potrieb im ostáva 14 eur pre obidvoch na 1 deň na stravu. Verí, ale v spravodlivosť súdu, musela by sa inak obrátiť na iné štátne orgány čo sa týka tejto spoločnosti a jej právnej zástupkyne.

13. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie proti rozsudku bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), oprávnenou stranou v spore, v neprospech ktorej bolo rozhodnuté (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 1 CSP), po skonštatovaní, že odvolanie má zákonom predpísané náležitosti (§ 363 CSP) a že odvolateľ použil zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 365 ods. 1 CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 367 ods. 3 CSP), vychádzajúc zo skutkového stavu zisteného súdom prvej inštancie bez potreby zopakovania či doplnenia dokazovania (§ 383 a § 384 CSP), postupom bez

nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného 1/ nie je dôvodné.

14. Predmetom nároku žalobkýň bolo určenie neplatnosti zmluvy o revolvingovom úvere a zrušenia rozhodcovského rozsudku, ktorý súd vylúčil na samostatné konanie. Napadnutým rozsudkom súd žalobe o neplatnosť zmluvy o revolvingovom úvere vyhovel a konanie voči žalovanému 2/ pre späťvzatie zastavil. Nakoľko výrok I. rozsudku, ktorým zastavil konanie voči žalovanému 2/ nebol napadnutý odvolaním, táto časť rozsudku je právoplatná a predmetom prieskumu odvolacieho súdu je časť, ktorou súd prvej inštancie žalobe vyhovel.

15. Odvolací súd po preskúmaní rozsudku, konania jemu predchádzajúceho, ako aj celého obsahu spisového materiálu dospel k záveru, že súd prvej inštancie zistil skutkový stav v rozsahu potrebnom pre vyhlásenie rozsudku, na základe vykonaných dôkazov dospel k správny skutkovým zisteniam a vec i správne právne posúdil.

16. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobkyne dňa 11.06.2012 podpísali žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru - zmluvu o revolvingovom úvere č. 8100045518. V zmysle údajov o požadovanom revolvingovom úvere žalované žiadali o poskytnutie čiastky 660 eur, so splatnosťou úveru 18/10, s mesačnou splátkou po 54,37 eur, ročnou úrokovou sadzbou úveru 70,01 %, priemernou RPMN za úver 46,52 %, poskytnutou čiastkou revolvingu 365,37 eur, predpokladanou RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 58,50 %, ročnou úrokovou sadzbou revolvingu 65,43 %.

17. Rozhodujúcou právnou otázkou bolo posúdiť, či súd prvej inštancie dospel k správny právny záveru o neplatnosti revolvingovej zmluvy, keďže prijatie návrhu na uzatvorenie zmluvy nebolo žalobkyniami 1/ a 2/ učené písomne.

18. Zmluva o úvere je zmluvou konsenzuálnou, lebo vzniká už dohodou zmluvných strán o jej obsahu. Na jej vznik sa nevyžaduje aj faktické poskytnutie úverových prostriedkov. Podstatou zmluvy o úvere je záväzok veriteľa poskytnúť peniaze do určitej sumy (limitu) v prospech dlžníka na jeho požiadanie. Záväzku veriteľa zodpovedá záväzok dlžníka vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky a zaplatiť úroky. Tento vzťah tak môže predstavovať kombináciu zmluvy o budúcej zmluve a zmluvy o pôžičke. V zmysle § 43a ods.1 a § 43c ods. 1 Občianskeho zákonníka platným prijatím návrhu na uzavretie zmluvy je zmluva uzavretá a nadobúda účinnosť. Platnosť zmluvy nastáva teda súčasne s jej účinnosťou, pokiaľ zákon (§ 47) alebo dohoda účastníkov neustanovujú inak. Mlčanie alebo nečinnosť adresáta návrhu na uzavretie zmluvy samy osebe nemôžu znamenať prijatie návrhu, čo vyplýva priamo zo zákona. Preto je právne bezvýznamné, ak žalobca v návrhu na uzavretie zmluvy uvedie, že mlčanie alebo nereagovanie adresáta návrhu (obláta) bude považovať za akceptáciu zmluvy. Dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné podstatné zmeny, ktoré sú obsiahnuté v prijatí návrhu na uzavretie zmluvy, sa považujú za nový návrh adresáta pôvodného návrhu a súčasne platí, že takýto prejav vôle je aj odmietnutím návrhu (oferty). Táto právna norma účinne bráni tomu, aby zmluva vznikla inak, než na základe konsenzu zmluvných strán.

19. Z obsahu výpovede žalobkyne 1/ vyplýva, že úver brala v roku 2012, v tiesni. V tom čase mala 68 rokov. Peniaze potrebovala súrne, kvôli presťahovaniu, pretože museli zložiť nájomné za dva mesiace dopredu. V skutočnosti dostala od žalovanej 1/ 365,37 eur, tie jej boli vyplatené na účet. Volala jej pani Jarmila, že do zmluvy sa dáva 660,- eur, a že sú tam úroky. Žiadosť vyplnila nasledovne. Za jej prítomnosti to vypisovala pani po údaje uvedené po článok 3, ostatné sa nevyplňalo za jej prítomnosti. Zvyšok vyplnili oni v jej neprítomnosti. Žalobkyňa prišla s tým, že potrebuje najviac 500,- eur. Podpisy na konci zmluvy sa pripojili, napriek tomu, že časti zmluvy ostali nevyplnené. Úplné znenie zmluvy, prípadne oznámenie veriteľa o schválení úveru bolo žalobkyni 1/ doručené poštou. Následne žiadnu listinu nepodpisovala.

20. Žalobkyňa 2/ uviedla, že všetko sa zbehlo veľmi rýchlo. Žalobkyňa 1/ potrebovala peniaze, zišli sa hneď s pani. Žalobkyňa 1/ požadovala maximálne 400,- eur. Žalobkyňa 2/ bola v časovej tiesni, a preto len podpísala papier, za jej prítomnosti sa vyplnili len osobné údaje a žiadosť podpísala. Domov jej bolo poštou doručované oznámenie a kópia zmluvy. Následne žiadnu listinu nepodpisovala.

21. Vyššie uvedené tvrdenia o spôsobe uzatvárania zmluvy žalovaný nepoprel. Žalobkyne vyplnili iba osobné údaje bez uvedenia výšky úveru a ďalších údajov, pričom z obsahu výpovedí vyplýva, že aj ich vôľa bola iná.

22. V zmysle § 44 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu. Prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy. Preto bol žalovaný povinný preukázať, že žalobkyne 1) a 2) mu dali platný (určitý a zrozumiteľný) písomný návrh na uzatvorenie úverovej zmluvy a že on takýto ich návrh bez akýchkoľvek výhrad (doplňkov a zmien) prijal. Súd prvej inštancie preto správne uzavrel, že podmienka písomnosti pri vzniku zmluvy o revolvingovom úvere nebola dodržaná.

23. Právny vzťah strán bol založený na základe dokumentu - Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/zmluva o revolvingovom úvere, ktorú žalobkyne podpísali 11.6.2012 a žalovaný 28.6.2012, kedy do zmluvy doplnil konkrétne údaje o schválenom revolvingovom úvere (bod 6.). Takúto zmluvu o revolvingovom úvere nemožno mať za riadne a platne uzavretú. Súd mal preukázané, že Údaje o schválenom revolvingovom úvere - bod 6., pri ktorom je uvedená poznámka nevyplňujte, v čase kedy zmluvu o revolvingovom úvere podpisovali žalobkyne, totiž neboli obsahom zmluvy a preto ich dlžník písomne akceptovať nemohol. Uvedené je navyše v rozpore s tvrdením žalobkýň, ktoré nemali záujem o úver vo výške 660 eur, ktorá výška a i ďalšie údaje o požadovanom revolvingovom úvere neboli z ich strany vyplnené. Taktiež v oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluvy o revolvingovom úvere číslo 8100045518 sú údaje o schválenom úvere, ktoré ale žalobkyne nepodpisovali. Podpis žalobkýň s revolvingovým úverom dňa 11.6.2012 je len jednostranný úkon, ktorý nie je zmluvou a neobsahuje dohodu strán o výške úveru, splátkach, o výške úroku a ani iných náležitostiach spotrebiteľského úveru.

24. S poukazom na vyššie uvedenú argumentáciu, odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej vyhovujúcej časti vo výroku II., ako aj vo výroku IV. a V. o náhrade trov konania, odvolacími dôvodmi osobitne nenapadnutom, v súlade s ust. § 387 ods. 1 CSP ako vecne správny potvrdil.

25. I podľa už konštantnej judikatúry tak národných, ako aj nadnárodných súdov súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkmi konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkmi konania. Odôvodnenie rozhodnutia tak nemusí dať odpoveď na každú jednu poznámku, či pripomienku účastníka konania, ktorý ju nastolil. Je však nevyhnutné, aby bolo reagované na podstatné a relevantné argumenty účastníkov konania (porovnaj napríklad rozhodnutia ÚS SR II.ÚS 251/04, III.ÚS 209/04, II.ÚS 200/09 a podobne). Na ďalšiu argumentáciu odvolateľa, už nespôsobilú ovplyvniť posúdenie rozsudku súdu prvej inštancie, odvolací súd nepovažoval za potrebné reagovať špecifickou odpoveďou.

26. Žalobkyne 1/ a 2/ majú voči žalovanému 1/ podľa § 255 ods. 1 CSP a § 396 ods. 1 CSP nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnej výške, vzhľadom na to, že boli v odvolacom konaní v celom rozsahu úspešné a neboli tu dané žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré by odôvodňovali výnimočne im náhradu trov konania nepriznať (§ 257 CSP). O výške náhrady trov odvolacieho konania rozhodne podľa § 262 ods. 2 CSP súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

27. Senát odvolacieho súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).