

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 5P/97/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7818202747  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Janečková  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2019:7818202747.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Katarínou Janečkovou, v opatrovníckej veci maloletého L. Q., nar. XX.XX.XXXX a maloletého F. Q., nar. XX.XX.XXXX, zastúpených kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, za účasti matky U. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom Č. XX, R., otca Z. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Č. XX, R., t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Z. - Š. a R. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Č. XX, R., t.č. Z. XX, R., o zrušenie neodkladného opatrenia a úprave výkonu práv a povinností rodičov voči maloletým deťom takto

### rozhodol:

I. Súd maloletého L. Q., nar. XX.XX.XXXX a maloletého F. Q., nar. XX.XX.XXXX zveruje do osobnej starostlivosti matky U. U., nar. XX.XX.XXXX.

II. Súd z a v ä z u j e otca Z. Q., nar. XX.XX.XXXX prispievať na výživu maloletého L. vo výške 30 % zo sumy životného minima mesačne a na výživu maloletého F. vo výške 30 % zo sumy životného minima mesačne, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku, vopred vždy do 15.-tého dňa toho - ktorého mesiaca, do rúk matky.

III. Súd z r u š u j e neodkladné opatrenie nariadené uznesením tunajšieho súdu zo dňa 27.09.2018, č.k. 5P/97/2018 - 12.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov tohto konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Súd uznesením zo dňa 27.09.2018 začal konanie z úradnej povinnosti ohľadom úpravy výkonu rodičovských práv a povinností rodičov voči maloletým deťom.

2. Uznesením zo dňa 27.09.2018 bolo vydané neodkladné opatrenie, ktorým maloleté deti boli zverené do náhradnej osobnosti starostlivosti R. Q. z dôvodu, že obaja rodičia maloletých detí boli vo výkone trestu.

3. Zo správy o prešetrení pomerov Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava vyplýva, že matka ukončila výkon trestu odňatia slobody a v súčasnom období zabezpečuje starostlivosť o maloleté deti. Preto kolízny opatrovník navrhoval maloleté deti zveriť do osobnej starostlivosti matky a zrušiť neodkladné opatrenie.

4. Matka súhlasila s tým, aby maloleté deti boli zverené do jej osobnej starostlivosti a so zrušením neodkladného opatrenia súhlasil aj R. Q..

5. Súd na základe toho maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti matky v zmysle ust. § 36 ods. 1 Zákona o rodine, otca zaviazal prispievať na ich výživu v zmysle ust. § 62 ods. 3 Zákona o rodine a zrušil neodkladné opatrenie, ktorým boli maloleté deti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

6. Výrok o trovách konania sa opiera o ust. § 52 Civilného mimosporového poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Podľa § 376 ods. 1 CMP, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.