

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 12C/12/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819201938  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Matulák  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3819201938.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Róbertom Matulákom v právnej veci žalobcov: 1. U. S. - RB, nar. X.X.XXXX, Y.: XX XXX XXX, s miestom podnikania M., A. XXX/XX a 2. U. S., nar. X.X.XXXX, bytom M., L. XXXX/XX, proti žalovanému: X. A., nar. XX.X.XXXX, bytom J. L. S. XX, o zaplatenie úroku z omeškania, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcom v 1. a 2. rade spoločne a nerozdielne úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 40 000 eur od 18.10.2014 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovia v 1. a 2. rade majú voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 25%.

### odôvodnenie:

1. Žalobcovia sa žalobou, podanou proti žalovanému, dňa 6.5.2019, domáhali zaplatenia úroku z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 40 000 eur odo dňa 15.10.2014 do zaplatenia a náhrady trov konania s odôvodnením, že žalovaný bol rozsudkom tunajšieho súdu, zo dňa 12.12.2011, sp.zn. 17C/130/2009, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne, zo dňa 24.4.2014, 19Co/66/2012-314, ktorý nadobudol právoplatnosť 7.7.2014 a vykonateľnosť 11.7.2014, zaviazaný uhradiť žalobcom sumu 48 650 eur. Žalovaný si svoju povinnosť nesplnil a preto pohľadávku začal vymáhať súdny exekútor JUDr. Bujna, pod sp.zn. EX 291/2014, v celkovej výške 53 966,95 eur. 13.6.2018 bola nevyvozená časť pohľadávky, vo výške 49 501,15 eur, postúpená na základe zmluvy o postúpení pohľadávky a následne na základe tejto zmluvy došlo uznesením tunajšieho súdu, č.k. 15Er/3779/2014-77, zo dňa 11.9.2018, k zmene účastníkov exekučného konania na strane oprávnených.

2. Písomným podaním, zo dňa 27.5.2019, žalobcovia, na základe výzvy súdu, upravili žalobný návrh tak, že žiadali, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť im úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 40 000 eur od 18.10.2014 do zaplatenia a náhradu trov konania.

3. Súd priznal žalobcom nimi uplatnený nárok platobným rozkazom, č.k. 12C/12/2019-54, zo dňa 10.6.2019, proti ktorému podal žalovaný odpor, v ktorom uviedol, že od roku 2014 spláca pohľadávku súdnemu exekútorovi JUDr. Bujnovi mesačnou zrážkou zo starobného dôchodku. S vydaným platobným rozkazom nesúhlasí, pretože žalobcovia sa stali oprávnenými osobami v konaní na základe uznesenia tunajšieho súdu pod sp.zn. 15Er/3779/2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 1.10.2018 a teda si uplatňujú úrok z omeškania v neoprávnenej dĺžke.

4. Dokazovaním vykonaným na pojednávaní, vypočutím strán sporu, oboznámením obsahu spisu, osobitne žaloba č.l. 1, rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 17C/130/2009-273 zo dňa 12.12.2011, rozsudok Krajského súdu v Trenčíne č.k. 19Co/66/2012-314 zo dňa 24.4.2014 č.l. 7, uznesenie Okresného súdu Prievidza č.k. 15Er/3779/2014-77 zo dňa 11.9.2018 č.l. 17, zmluva o postúpení

pohľadávky č.l. 18, oprava návrhu č.l. 47, odpor proti platobnému rozkazu č.l. 64, podanie žalobcov č.l. 71, aktuálny stav exekúcie č.l. 72, podania žalovaného z č.l. 75 spolu s prílohami na č.l. 76-80, mal súd zistený tento skutkový stav veci:

5. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza, č.k. 17C/130/2009-273, zo dňa 12.12.2011, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne, č.k. 19Co/66/2012-314, zo dňa 24.4.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 7.7.2014 a vykonateľnosť dňa 11.7.2014, bolo bezpodielové spoluvlastníctvo manželov pôvodnej navrhovateľky B.I., nar. 15.2.1951, ktorá zomrela 14.11.2009 a žalovaného X. A., ktoré vzniklo uzavretím manželstva XX.XX.XXXX a zaniklo jeho zrušením 1.12.2008, bolo vyporiadané tak, že nehnuteľnosti v I.zemí A. T. a to stavby, rodinný dom so súpisným číslom XXX postavený na pozemku parcela č. XX hospodárska budova postavená na pozemku parcela č. XX a hospodárska budova postavená na pozemku parcela č. XX a pozemky parcela č. XX o výmere XXX m<sup>2</sup> zastavané plochy a nádvoria a parcela č. XX o výmere XXX m<sup>2</sup> záhrady, boli prikázané do výlučného vlastníctva žalovaného, ktorý bol povinný právnym dôvodom vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov zaplatiť dedičom B. A., nar. XX.X.XXXX (B. A., nar. XX.X.XXXX, a B. A., nar. XX.X.XXXX), ktorá zomrela XX.XX.XXXX, sumu 48 650 eur, a to do 3 mesiacov od právoplatnosti rozsudku.

6. Zmluvou o postúpení pohľadávok, zo dňa 13.6.2018, oprávnení B. A., nar. XX.X.XXXX, a B. A., nar. XX.X.XXXX, ako postupcovia, sa zaviazali postúpiť žalobcom pohľadávku vymáhanú v exekučnom konaní, vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 15Er/3779/2014 a postupníci (žalobcovia) sa zaviazali pohľadávku prevziať a uhradiť postupcom odplatu. Išlo o pohľadávku vo výške 48 650 eur, ktorá vyplýva z rozsudku tunajšieho súdu pod sp.zn. 17C/130/2009, ktorá pohľadávka spolu s príslušenstvom podľa zmluvy o postúpení pohľadávky mala predstavovať spolu sumu 53 966,95 eur.

7. Uznesením, č.k. 15Er/3779/2014-77, zo dňa 11.9.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 1.10.2018, tunajší súd pripustil v právnej veci oprávnených B. A. a B. A., proti povinnému X. A. (žalovaný) zmenu účastníka na strane oprávneného a to z pôvodne oprávneného B. A. a B. A., na nového oprávneného U. S. - RB a U. S. (žalobcovia).

8. Písomným podaním, zo dňa 10.7.2019, žalobcovia na podanej žalobe zotrvali. Uvedli tiež, že vymáhanú pohľadávku nadobudli so všetkými právami a povinnosťami pôvodných žalobcov. Postúpením pohľadávky sa žalovaný ako dlžník nedostal do horšieho právneho postavenia. Z priloženého výpisu exekučného konania je zrejmé, že nevymožená časť nároku je ku dňu podania ich žaloby vyššia ako žalovaná časť. Na základe uvedeného sú názoru, že podaný odpor je nedôvodný. V inom konaní, vedenom na tunajšom súde bol povinný žalovaný zaplatiť žalobcom sumu 48 650 eur s príslušenstvom v celkovej sume 53 966,95 eur, pričom žalovaný si svoju povinnosť nesplnil, dostal sa do omeškania a preto bolo pristúpené k výkonu rozhodnutia. Žalovaný neplní dobrovoľne, dlžná suma je mu zrážaná exekučne.

9. Z aktuálneho stavu exekúcie vyplýva, že doposiaľ bola vymožená pohľadávka v celkovej výške 5 948,83 eur, pričom zostáva vymôcť ešte suma 48 018,12 eur. V rámci exekúcie sa vymáha takisto príslušenstvo vo výške 2 147,76 eur, teda spolu suma 50 797,76 eur.

10. Písomným podaním, zo dňa 25.7.2019, žalovaný uviedol, že si od žalobcov žiadne peniaze nepožičal a ani ich o žiadne peniaze nežiadal. Čo sa týka vyrovnania pohľadávky voči synovi, B. A., svoj dlh si riadne vyrovnal, čo vie doložiť aj týmito listinnými dokladmi: kúpnopredajná zmluva zo dňa XX.X.XXXX (č.l. XX), prehlásenie o prevzatí finančnej hotovosti zo dňa 28.4.1998 (č.l. 77), rozdelenie majetku v rodine A. zo dňa XX.X.XXXX (č.l. 78), dohoda o dočasnej pôžičke zo dňa 23.3.1999 (č.l. 79), a čestné prehlásenie o vyplatení finančnej hotovosti, zo dňa 22.4.2006 (č.l. 80), z ktorých písomností však vyplýva, že nemajú žiaden súvis s predmetnou vecou, pretože tieto písomnosti sa týkajú záležitostí z obdobia pred vyporiadaním bezpodielového spoluvlastníctva žalovaného, ktoré bolo realizované rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 17C/130/2009 v priebehu roku 2009.

11. Žalobcovia na pojednávaní dňa 19.8.2019 na podanej žalobe v celom rozsahu zotrvali, bližšie sa k meritu veci nevyjadrovali.

12. Žalovaný na pojednávaní dňa 19.8.2019 tvrdil, že sa necíti byť v ničom vinný, od nikoho si nič nepožičal a ani nič od nikoho nežiadal. Svojho syna i manželku vyplatil a niekde na súde nastal veľký omyl. Písomností, ktoré doložil do spisu, podľa neho sú pre tento spor dôležité a svedčia o tom, že vyplatil svoju manželku a aj syna. Mali rodinný dom v Q. A., ktorý zdedila jeho manželka. Tento dom sa napísal aj na neho a on vyplatil jej súrodencov. Tento dom opravil, požičal si peniaze od rodičov. Tento mal byť pre syna B., druhý dom, ktorý postavil vo A. T. a na ktorý si tiež požičal peniaze, mal zostať jeho druhému synovi M. a jeho dcére. S manželkou sa tak dohodol. Predložil do spisu aj čestné prehlásenie, ktoré žiadala napísať jeho manželka, ktoré je zo dňa 22.6.2006, a z ktorého vyplýva, že manželku z tohto domu vyplatil. Takisto dal peniaze synovi B. v celkovej výške 250 000 Sk a to na výstavbu rodinného domu vo A. T.. Takisto dal synovi aj ďalšie peniaze, pretože starší syn nikdy nerobil. V roku 1999 si požičal od rodičov sumu 200 000 SK, a rovnakú sumu aj v rokoch 2000, 2001 a 2002. Syn tieto skutočnosti síce popiera, on to však preukázať môže, pretože mal stavebný denník a všetok materiál ako i všetko potrebné k stavbe platil on.

13. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

14. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. Podľa § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

16. Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. V rámci vyporiadania svojho bezpodielového spoluvlastníctva s manželkou, nadobudol žalovaný do svojho výlučného vlastníctva (konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 17C/130/2009) nehnuteľnosti v katastrálnom území A. T. (špecifikované v bode 5 odôvodnenia tohto rozhodnutia) a bola mu súčasne uložená povinnosť právnym dôvodom vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov zaplatiť dedičom svojej manželky, B. A., nar. XX.X.XXXX (B. A., nar. XX.X.XXXX, a B. A., nar. XX.X.XXXX), ktorá zomrela XX.XX.XXXX, sumu 48 650 eur, a to do 3 mesiacov od právoplatnosti rozsudku.

18. Z vykonaného dokazovania nebolo sporné, že vyššie uvedenú sumu žalovaný dedičom svojej manželky po právoplatnosti vyššie uvedeného rozhodnutia nezaplatil, hoci tak mal urobiť do 3 mesiacov od právoplatnosti rozsudku.

19. Medzi stranami nebolo takisto sporné, a vyplýva to aj zo Zmluvy o postúpení pohľadávky, zo dňa 13.6. 2018, uzavretej podľa § 524 Občianskeho zákonníka, že pohľadávka B. A. a B. A. voči žalovanému na zaplatenie istiny vo výške 48 650 eur, bola postúpená na žalobcov, a to v čase, keď už bola exekučne vymáhaná (konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 15Er/3779/2014).

20. Podobne ako o príslušenstve veci možno hovoriť o príslušenstve práva. O príslušenstve práva možno hovoriť najmä pri pohľadávkach; preto sa Občiansky zákonník obmedzuje na výklad pojmu príslušenstvo pohľadávky. Príslušenstvo pohľadávky spomína Občiansky zákonník najmä v súvislosti so záložným právom (§151a ods. 1) a postúpením pohľadávky (§ 524 ods. 2). Príslušenstvom pohľadávky sú úroky (zmluvné úroky), úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s ich uplatnením. Úroky z omeškania sú majetkovou sankciou za oneskorené splatenie peňažnej pohľadávky. Úroky sa stávajú príslušenstvom pohľadávky v prípade omeškania dlžníka. Maximálnu výšku úrokov z omeškania ustanovuje nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z..

21. Postúpenie pohľadávky (cessio) je jedným zo spôsobov zmeny záväzku v osobe veriteľa. Túto zmenu spôsobuje vlastné rozhodnutie doterajšieho veriteľa. Postúpením pohľadávky je taká zmena v subjektoch záväzkového právneho vzťahu, keď na základe zmluvy medzi doterajším veriteľom

(postupcom) a treťou osobou (postupníkom) postúpi veriteľ svoju pohľadávku proti dlžníkovi novému veriteľovi, a to za odplatu alebo bezodplatne. Postupník sa stáva novým veriteľom; nadobúda pohľadávku s príslušenstvom a právami s ňou spojenými. Postupník môže po postúpení pohľadávky uplatňovať práva postupcu (cessionarius utitur iure cedentis). Samotné postúpenie nespočíva len v jednoduchom prevode pohľadávky, ale práve v zmene záväzku spôsobujúcej zámenu v osobe oprávneného (veriteľa). Pri tejto zmene totiž postupník ako nový veriteľ nadobúda spolu s postúpenou pohľadávkou aj legitimáciu na jej uplatnenie a vymoženie súdnou cestou. Vyplýva to zo skutočnosti, že postúpením pohľadávky vzniká nový záväzkový vzťah v zmysle ust. § 488 Občianskeho zákonníka, t. j. právo veriteľa na plnenie (pohľadávky) od dlžníka. Pokiaľ ide o rozsah postúpenia pohľadávky, postúpenie pohľadávky môže byť úplné alebo čiastočné. Pokiaľ zmluva o postúpení pohľadávky neustanovuje inak, je potrebné aplikovať ust. § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka. To znamená, že postúpením na základe písomnej zmluvy prechádza pohľadávka z doterajšieho veriteľa (postupcu) na nového veriteľa (postupníka) v tom stave, v akom v okamihu postúpenia existovala, a to spolu s jej príslušenstvom (§ 121 ods. 3) a všetkými právami s ňou spojenými.

22. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalovaný žalobcom doposiaľ sumu 48 650 eur nezaplatil, hoci tak mal urobiť najneskôr do 7.10.2014. Obom žalobcom tak vznikol voči žalovanému aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania z dlžnej sumy.

23. Keďže ku dňu vyhlásenia tohto rozhodnutia zostal žalovaný dlhovať žalobcom sumu vyššiu ako 40 000 eur, súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcom z vyššie uvedenej istiny, v súlade s ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, úroky z omeškania, špecifikované vo výroku I. tohto rozhodnutia, ktoré si žalobcovia uplatnili v súlade s ust. § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., počnúc dňom 18.10.2014, kedy už bol žalovaný v omeškaní..

24. Súd sa nestotožnil s tvrdením žalovaného, že si žalobcovia v konaní nesprávne uplatnili nárok na zaplatenie úrokov z omeškania už od 18.10.2014, pretože predmetná pohľadávka bola na nich postúpená neskôr. Ako už bolo uvedené vyššie, obaja žalobcovia vstúpili po postúpení predmetnej pohľadávky do práv a povinností postupcu v celom rozsahu a teda nič im nebránilo, uplatniť si voči žalovanému aj nárok na úroky z omeškania z doposiaľ nezaplatennej sumy, po jej splatnosti. Pokiaľ zas žalovaný tvrdil, že si svoj záväzok voči právnenému predchodcovi žalobcov už splnil, z jeho tvrdení a z nim predložených písomností to vôbec nevyplýva, naopak, písomnosti predložené do spisu žalovaným, sú z obdobia predchádzajúcemu dátumu vyhlásenia rozsudku tunajšieho súdu, ktorým bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť právnenému predchodcovi žalobcu sumu 48 650 eur, pre nezaplatenie časti ktorej po jej splatnosti, sa žalobcovia v tomto konaní domáhali voči žalovanému aj zaplatenia úrokov z omeškania.

25. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku. Žalobca si pôvodne v konaní uplatnil úroky z omeškania vo výške 8% zo sumy 40 000 eur, pričom v priebehu konania ich výšku upravil na 5% zo sumy 40 000 eur. Možno teda vyvodiť záver, že v úrokoch z omeškania do výšky 5% zo sumy 40 000 eur boli žalobcovia v konaní úspešní a v prevyšujúcej časti sporu neúspešní. Úspešní teda boli v rozsahu 62,50% a neúspešní v rozsahu 37,50%. Čistý úspech žalobcov v spore bol teda v rozsahu 25% (62,50 - 37,50). Preto súd rozhodol tak, že žalobcovia v 1. a 2. rade majú voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 25%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia vydaným vyšším súdnym úradníkom (§ 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je odvolanie prípustné v lehote 15 dní od jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu, na Krajský súd v Trenčíne, písomne, v dvoch rovnopisoch.

Odvolanie musí okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku súdu) obsahovať oznámenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1 a 2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.