

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 5T/142/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118012468
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marián Polaček
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2019:8118012468.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Mariána Polačka a prísediacich Heleny Schnirerovej a Anny Papcunovej na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19.8.2019 v zmysle § 349 ods. 1 Trestného poriadku

rozhodol:

1/ obž. Q.

nar. XX.XX.XXXX v V., trvale bytom V., okr. W.

2/ obž. Q.

nar. XX.X.XXXX v V. trvale bytom X. XXX, okr. W.
3/ obž. ml. Y.

nar. XX.X.XXXX v V., trvale bytom X. XXX, okr. W.,
4/ obž. Q.

nar. XX.X.XXXX v V. trvale bytom X. okr. W.

5/ obž. Q.

nar. XX.XX.XXXX B. trvale bytom JU.
6/ obž. Q.

nar. XX.X.XXXX v V., trvale bytom JU.X, okr. W. t.č. vo väzbe v inej trestnej veci od 3.12.2018 v ÚVV Prešov,

7/ obž. V.,

nar. XX.X.XXXX v V., trvale bytom X.
s a u z n á v a j ú z a v i n n ý c h, ž e

v bode 1.obž. ml. Y.dňa 10.4.2018 v presne nezistenom čase v popoludňajších hodinách v obci JU., okr. W. po vzájomnej dohode spoločne s maloletým A.H., nar. XX.X.XXXX . a obž. ml. M.K., nar. XX.X.XXXX, neoprávnene vnikli na pozemok rodinného domu č. XX majiteľky H. a to tak, že preskočili oplotenie pozemku rodinného domu, cez pozemok prešli k domu, kde na kuchyni bolo pootvorené okno na vetranie pričom ml. Q. vyšiel na parapetnú dosku okna, prestrčil ruku cez pootvorené okno a toto pomocou kľučky otvoril, vošiel dovnútra, kde ho nasledoval aj ml. JR., zatiaľ čo ml. Y. s maloletým dávali pozor vonku, zvnútra im podali 2 kusy kobercov a následne z miesta ušli, čím takto svojím konaním spôsobili H. škodu odcudzením kobercov vo výške 47,-€,

v bode 2. obž. ml..dňa 13.4.2018 v presne nezistenom čase, vo večerných hodinách vykonal krádež vlámaním do novostavby rodinného domu bez popisného čísla, nachádzajúcej sa v obci X., okr. W. a to tak, že spoločne s ml. J.H, nar. XX.X.XXXX, vyliezli zo zadnej časti novostavby do priestorov nezabezpečeného podkrovia, na ktorom pomocou sekery vysekali do podlahy podkrovia otvor, cez tento vstúpili do vnútornej časti domu na prízemí, kde pomocou sekery vylomili vstupné dvere vedúce do chodby v oblasti svetlíka, vošli do priestorov novostavby odkiaľ odcudzili 10 ks šampónov rôznych značiek, 1 ks uterákov a 10 ks tanierov a 1 pár športovej obuvi zn. NIKE a 1 pár športovej obuvi zn. ADIDAS, následne spôsobili krádežou škodu vo výške spolu 195,-Eur a poškodením zariadenia škodu vo výške 210,-€,

v bode 3. obž. ml. Y.v presne nezistenom čase od 21.00 hod. dňa 30.4.2018 do 2.15 hod. dňa 1.5.2018 v X. okr. W. po vzájomnej dohode spoločne s ml A.K, nar. X.X.XXXX, ml. F.Č, nar. XX.X.XXXX, ml. L.P.G., nar. XX.X.XXXX a ml. J.H. nar. XX.X.XXXX. cez dieru v oplotení pristúpil k budove Obecného úradu a cez okno, ktoré predtým ml. Y. otvoril zvnútra na záchodoch, vošli do vnútra do priestorov sály Obecného úradu, pričom ml. O. ostal pred budovou Obecného úradu aby dával pozor, kde so sály odcudzili ml. notebook čiernej farby zn. J. externý hard disk zn. C. Q. čiernej farby, notebook zn. J. čiernej farby, následne ml F. Č. rukami vylomil v hornej časti dvere vedúce do kuchyne, ktorú prehľadali, nič odtiaľ neodcudzili, potom ml F. Č. tiež rukami v hornej časti vylomil dvere vedúce do kancelárie komunitného centra, kde všetci vnikli a odtiaľ odcudzili mobilný telefón zn. Nokia bielej farby a peňažnú hotovosť v sume 49,- Eur, čím takto svojím konaním spôsobili V. z Prešova škodu odcudzením vecí vo výške 559,- Eur a Obecného úradu v JU. spôsobili odcudzením vecí škodu vo výške 138,- Eur a poškodením zariadenia škodu vo výške 15,- Eur.

v bode 4. obž. ml.J.

v presne nezistenej dobe od 16.00 hod. dňa 12.5.2018 do 13.00 hod. dňa 23.5.2018 po predchádzajúcej vzájomnej dohode s ml. L.P.G. nar. XX.X.XXXX v X. okr. W. a obž. ml. M. K., nar. XX.X.XXXX, v zadnej časti pozemku pri rodinnom dome č.XXX, slúžiaceho na rekreačné účely, preskočil oplotenie pozemku, pristúpil k domu a tam ml Y. rukami vytrhol sieťku proti hmyzu na okne do kúpeľne nachádzajúcom sa naľavo od vchodových dverí domu a železnou tyčkou, ktorú našiel na dvore rozbil sklenenú výplň na tomto okne, cez toto okno vnikli von na dvor, kde ml. Y. železnou tyčkou vylomil visiaci zámok na dverách do sýpky odkiaľ odcudzil sekeru a ručnú uhlovú brúsku nezistenej značky, na čo z pozemku obaja odišli, kde týmto konaním spôsobil pre majiteľa domu Ing. E. škodu odcudzením vecí vo výške 18,50 Eur a škodu poškodením zariadenia domu vy výške 102,-€,

v bode 5. obž. ml Y.nasledujúci deň po skutku uvedenom v bode 4. Obžaloby okolo 12.00 hod. po predchádzajúcej dohode spoločne s ml. L.P.G., nar. XX.X.XXXX v zadnej časti pozemku pri rodinnom dome č. XXX v X., okr. W. slúžiaceho na rekreačné účely preskočili oplotenie pozemku, pristúpili k domu a tam už cez otvorené okno na predsieni domu vnikli do domu, odkiaľ po oddelení prírodných káblov na rýchlovarnej kanvici a stolovej lampe, tieto vzali a všetci vyšli na dvor von, kde z priestorov sýpky, na ktorej deň predtým vylomili visací zámok odcudzili elektrický kábel na 380 V o dĺžke 40 a kábel oranžovej farby, následne tiež ml Y. vylomil železnou tyčkou visací zámok do garáže, odkiaľ nič neodcudzili, tiež ml. Y. vylomil kovovú závoru na dverách do pivnice, odkiaľ nič neodcudzil a tiež vylomil petlicu s visacím zámkom na dverách do skladu, kde tiež nič neodcudzili, následne z pozemku všetci odišli, kde týmto konaním spôsobili pre majiteľa domu Ing E. škodu odcudzením vecí vo výške 50,- Eur a škodu poškodením zariadenia domu vy výške 50,-Eur.

v bode 6. obž. ml Y.

v presne nezistenom čase v dobe od 18.5.2018 do 20.5.2018 po vzájomnej dohode s ml. L.P.G., nar. XX.X.XXXX preskočil oplotenie pozemku pri rodinnom dome č. XXX v X. okr. W., kde sa dostali na samotný pozemok, následne pristúpili k dverám do pivnice v zadnej časti domu a tam ml Y. kovovou tyčou vylomil v strednej časti dverí drevené lišty a cez takto vytvorený otvor vnikli do priestorov pivnice odkiaľ odcudzili 24 ks. Plechoviek energetického nápoja A. o objeme 250 ml a 11 ks balení ovocného džúsu o objeme 250 ml následne odtiaľ odišli čím takto svojím konaním I. spôsobili odcudzením vecí škodu vo výške 14,10 Eur a poškodením zariadenia škodu vo výške 20,- Eur

v bode 7. obž. ml. Y.dňa 23.6.2018 v čase okolo 17.00 hod. v X., okr. W. po vzájomnej dohode neoprávnene vnikli do rodinného domu č. 148 majiteľky X. a to tak, že za jej prítomnosti v dome si pristavili rebrík, ktorý našli v záhrade k zadnej časti domu, vyšli na striedku nad vchodom do prízemia

a odtiaľ cez otvorené okno vošli do izby na poschodí, ktorú prehľadali a z hornej zásuvky komody ml. J. vybral peňaženku, z ktorej zobral bankovky rôznych nominálnych hodnôt v sume 20,- Eur a z domu odišli cez vchodové dvere, ktoré si odomkli kľúčom zasunutým v zámku zvnútra, čím takto krádežou finančnej hotovosti spôsobili škodu majiteľke X. vo výške 20,- Eur.

v bode 8. obž. ml. Y. v presne nezistenom čase od 16.30 hod. dňa 3.7.2018 do 12.00 hod. dňa 5.7.2018, po vzájomnej dohode s ml. M. F., nar. XX.X.XXXX v JU., okr. W. preskočil betónový plot, ktorý obkolesuje pozemok pri neobývanom rodinnom dome č. 530, na ktorom sa nachádza ovocný sad parcelné číslo XXX/X a ktorý patrí do poľnohospodárskeho pôdneho fondu a následne tam sa nachádzajúcich ovocných stromov otrhali plody a to 2 kg jablák, 1,5 kg hrušiek, 1,5 kg sliviek a 1 kg marhúľ, pričom poškodili jedenásť ovocných stromov tak, že poolamovali konáre a dva ovocné stromy dreviny jablň vyvrátili s koreňmi, čím takto pre majiteľa pozemku H. spôsobili škodu na odcudzenom ovocí vo výške 7,30 Eur a poškodením stromov ovocných drevín škodu vo výške 2.121,94 Eur a obv. V. čin spáchal hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý za priestupok proti majetku, ktorý spáchal krádežou dňa 27.3.2018 kedy mu bola OO PZ Prešov - Sever uložená bloková pokuta vo výške 30,- Eur na blok na pokutu nezaplatenú na mieste č. XXXXXXXX., taktiež bol za takýto čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Prešov sp. Zn. 4T/148/2016 zo dňa 23.12.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.1.2017, odsúdený za trestný čin podľa § 212/2c, 3b Trestného zákona za čo mu bol uložený NEPO trest odňatia slobody na 12 mesiacov od ÚVTOS s minimálnym stupňom stráženia.

v bode 9. obž. ml. Y. dňa 8.7.2018 v čase okolo obeda, po vzájomnej dohode v zadnej časti pozemku pri rodinnom dome č. XXX v Jarovniciach. okr. W. slúžiacom na rekreačné účely, preskočili oplotenie, kde sa dostali na samotný pozemok, následne pristúpili k domu a tam ml. kovovou tyčou vylomil vchodové dvere v oblasti zámku a obaja vošli do domu, tento prehľadali a z domu ml. Y. odcudzil finančnú hotovosť vo výške 5,50 Eur nachádzajúcu sa na kuchynskej linke a dva zväzky kľúčov, ml. J. V. F. odcudzil hliníkový hrniec o objeme 2 l, následne ml. Y. kovovou tyčou vylomil visací zámok na dverách do pivničných priestorov, potom obaja tieto prehľadali, ale nič z nich neodcudzili, čím takto svojím konaním Q. spôsobili škodu odcudzením vecí vo výške najmenej 15,50 Eur a poškodením zariadenia škodu vo výške 105,- Eur.

v bode 10. obž. Q. dňa 11.7.2018 v čase okolo 2.00 hod. po predchádzajúcej vzájomnej dohode v obci X. sa vlámali do predajne rozličného tovaru - X. S. s popisným číslom X. okr. W. a to tak, že najprv Q. pristúpil k plastovému oknu na budove predajne, ktoré kameňom rozbil, následne cez vzniknutý otvor vošli dnu do priestoru obchodu ako prvý Q., za ním vošiel V. a ako posledný Q., odtiaľ z regálov odcudzil 2ks 0,5 l fľaša 10° piva zn. Smädný mních, 1 ks 0,5 l fľaša 10° piva zn. Kozel a 1 ks 0,5 l fľaša 10° piva zn. Šariš, pričom odcudzené veci so z predajne odniesli v rukách a po vlámaní všetci z miesta ušli, čím tak uvedeným konaním spôsobili majiteľovi predajne X. škodu krádežou vo výške 2,50 Eur a poškodením zariadenia škodu vo výške 70,- Eur, pričom obvinený V. čin spáchal hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý za priestupok proti majetku, ktorý spáchal krádežou dňa 27.3.2018 kedy mu bola OO PZ Prešov - Sever uložená bloková pokuta vo výške 30,- Eur na blok na pokutu nezaplatenú na mieste č. XXXXXXXX, taktiež bol za takýto čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Prešov sp. Zn. 4T/148/2016 zo dňa 23.12.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.1.2017, odsúdený za trestný čin podľa § 212/2c, 3b Trestného zákona za čo mu bola uložený NEPO trest odňatia slobody na 12 mesiacov do ÚVTOS s minimálnym stupňom stráženia a obv. Q. bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Prešov, sp. zn. 5T/114/2017 zo dňa 15.1.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 31.1.2018, ktorým mu za trestný čin podľa § 212/2a, 3b Trestného zákona bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov so skúšobnou dobou na 18 mesiacov

v bode 11. obž. V.

dňa 16.7.2018 v čase okolo 23.15 hod. v V. na ul. Q. vykonal krádež modrej polokoženej peňaženky a to tak, že využil nepozornosť poškodeného J., ktorý na uvedenej ulici popíjal so skupinkou Rómov a z ľavého zadného vrečka nohavíc mu ukradol uvedenú modrú polokoženú peňaženku s obsahom: občiansky preukaz a kartička poisťovne Dôvera na meno J. V. a hotovosť v sume 400,- Eur, čím takto svojím konaním spôsobil škodu krádežou pre poškodeného J. vo výške 400,- Eur a čin spáchal hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý za priestupok proti majetku,

ktorý spáchal krádežou dňa 27.3.2018 kedy mu bola OO PZ Prešov - Sever uložená bloková pokuta vo výške 30,- Eur na blok na pokutu nezaplatenú na mieste č. XXXXXXXX, taktiež bol za takýto čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Prešov sp. zn. 4T/148/2016 zo dňa 23.12.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.1.2017, odsúdený za trestný čin podľa § 212/2c, 3b Trestného zákona za čo mu bola uložený NEPO trest odňatia slobody na 12 mesiacov do ÚVTOS s minimálnym stupňom stráženia.

t e d a

obž. ml. Y. - v bodoch 3, 4, 5, 6, 7, 9 a 10

v bode 3

- spoločným konaním si prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

v bodoch 4 a 6

- neoprávnene vnikol do domu iného a taký čin spáchali závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

v bode 5

- spoločným konaním neoprávnene vnikol do domu iného a taký čin spáchali závažnejším spôsobom konania - vlámaním a najmenej s dvoma osobami,

v bodoch 7 a 9

- spoločným konaním neoprávnene vnikol do domu iného a taký čin spáchali závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

v bode 10

- spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a taký čin spáchal vlámaním,

v bodoch 3, 4, 5, 6, 7, 9 a 10

- zničil a poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

obž. ml. J. v bodoch 7 a 9

- spoločným konaním neoprávnene vnikol do domu iného a taký čin spáchali závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

obž. ml. Y. v bodoch 1, 2 a 8

v bode 1

- spoločným konaním neoprávnene vnikol do domu iného a taký čin spáchal prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu a najmenej s dvoma osobami,

v bode 2

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a taký čin spáchal vlámaním

v bode 8

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec a takou vecou je z úrody z pozemku, ktorý patrí do poľnohospodárskeho pôdneho fondu,

- zničil a poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu

obž. ml. X. v bode 1

- spoločným konaním neoprávnene vnikol do domu iného a taký čin spáchal prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu a najmenej s dvoma osobami,

obž. ml. O. v bode 3

- spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

obž. Q. v bode 10

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a taký čin spáchal vlámaním a tento čin spáchal hoci bol za taký čin v posledných dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

obž. V. v bodoch 8, 10 a 11

v bode 8

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec a takou vecou je z úrody z pozemku, ktorý patrí do poľnohospodárskeho pôdneho fondu a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a tento čin spáchal hoci bol za taký čin v posledných dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,
- zničil a poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

v bode 10

- spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a taký čin spáchal vlámaním a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a tento čin spáchal hoci bol za taký čin v posledných dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v bode 11

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a tento čin spáchal na veci ktorú mal iný na sebe alebo pri sebe a taký čin spáchal hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a tento čin spáchal hoci bol za taký čin v posledných dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l i

obž. ml. Y. v bodoch 3, 4, 5, 6, 7, 9 a 10 obžaloby

v bode 3

- prečin krádež formou spolupáchatel'stva podľa § 20 k § 212 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona, účinného od 1.8.2019,

v bodoch 4 a 6

- pokračujúci prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2, písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Trestného zákona,

v bode 5

- prečin porušovanie domovej slobody formou spolupáchatel'stva § 20 k § 194 ods. 1, ods. 2, písm. a/, písm. c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e/Trestného zákona

v bodoch 7, 9

- pokračujúci prečin porušovanie domovej slobody formou spolupáchatel'stva podľa § 20 k § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona,

v bode 10

- pokračujúci prečin krádež formou spolupáchatel'stva podľa § 20 k § 212 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, účinného od 1.8.2019,

v bodoch 3,4,5,6,7,9 a 10

- pokračujúci prečin poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona,

obž. ml. J. v bodoch 7 a 9 obžaloby

- pokračujúci prečin porušovania domovej slobody formou spolupáchatel'stva § 20 k § 194 ods. 1, ods. 2, písm. a/ Trestného zákona a poukazom na § 138 písm. e/ Trestného zákona,

obž. ml. Y. v bodoch 1, 2 a 8 obžaloby

v bode 1

- pokračujúci prečin porušovania domovej slobody formou spolupáchatel'stva § 20 k § 194 ods. 1, ods. 2, písm. b/, písm. c/ Trestného zákona,

v bode 2

- pokračujúci prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa §§ 20 k 212 osa. 1, písm. b/ Trestného zákona účinného od 1.8.2019,

v bode 8

- prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 1, písm. e/ Trestného zákona účinného od 1.8.2019 v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona,

obž. ml. X. v bode 1 obžaloby

- prečin porušovania domovej slobody formou spolupáchateľstva § 20 k § 194 ods. 1, ods. 2, písm. b/, písm. c/ Trestného zákona,

obž. ml. O. v bode 3 obžaloby

- prečin krádež formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona, účinného od 1.8.2019,

obž. Q. v bode 10 obžaloby

- prečin krádež formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 1 písm. b/, ods. 2, písm. b/ Trestného zákona účinného od 1.8.2019,

obž. V. v bodoch 8, 10 a 11 obžaloby

v bode 8

- pokračujúci prečin krádež formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 1, písm. e/, písm. g/, ods. 2, písm. b/ Trestného zákona účinného od 1.8.2019, v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona,

v bode 10

- pokračujúci prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa §§ 20 k 212 ods. 1, písm. b/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona účinného od 1.8.2019

v bode 11

- pokračujúci prečin krádeže podľa k 212 ods. 1, písm. d/, písm. g/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, účinného od 1.8.2019,

Z a t o i m s ú d

u k l a d á :

1/ obž. ml. Y.

Podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 117 ods. 1 Trestného zákona trest odňatia slobody na 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona sa mu výkon tohto trestu podmienene odkladá.

Podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona sa mu stanovuje skúšobná doba na 1 (jeden) rok.

2/ obž. ml. J.

Podľa § 101 ods. 1 Trestného za podmienok uvedených § 98 písm. a/ Trestného zákona súd podmienene upúšťa od potrestania mladistvého.

Podľa § 101 ods. 2 Trestného zákona sa mu stanovuje skúšobná doba na 1 (jeden) rok.

3/ obž. ml. Y.

Podľa § 101 ods. 1 Trestného za podmienok uvedených § 98 písm. a/ Trestného zákona súd podmienične upúšťa od potrestania mladistvého.

Podľa § 101 ods. 2 Trestného zákona sa mu stanovuje skúšobná doba na 1 (jeden) rok.

4/ obž. ml. X.

Podľa § 101 ods. 1 Trestného za podmienok uvedených § 98 písm. a/ Trestného zákona súd podmienične upúšťa od potrestania mladistvého.

Podľa § 101 ods. 2 Trestného zákona sa mu stanovuje skúšobná doba na 6 (šesť) mesiacov.

5/ obž. ml. O.

Podľa § 98 písm. a/ Trestného zákona súd upúšťa od potrestania mladistvého, keďže vzhľadom na povahu spáchaného činu a na doterajší život mladistvého možno dôvodne očakávať, že už prejednanie vecí pred súdom postačí na jeho nápravu.

6/ obž. Q.

Podľa § 44 Trestného súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, keďže pokladá skorší trest uložený mu rozsudkom Okresného súdu v Prešove sp. zn. 41T/24/2019 zo dňa 12.6.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.6.2019 a ktorým bol uznaný vinným spolupáchatelstvom zo zločinu krádež podľa § 20 k § 2012 ods. 1, ods. 2 písm. B, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona a bol mu za to uložený trest odňatia slobody na 3 roky nepodmienične so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

7/ obž. V.

Podľa 212 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona § 37 písm. h/ písm. m/ Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody na 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona sa pre výkon tohto trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obž. ml. Y. a ml. O. povinní rukou spoločnou a nerozdielnou uhradiť poškodenému V., trvale bytom V., škodu vo výške 320,- (tristodvadsať) €.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku sa poškodený V. nar. X.X.XXXX, trvale bytom V. so zvyškom svojho nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obž. ml. Y. nar. XX.X.XXXX. a ml. O., nar. XX.XX.XXXX. povinní rukou spoločnou a nerozdielnou uhradiť poškodenému V., trvale bytom V.: V. škodu vo výške 30,- (tridsať) €.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obž. ml. Y., nar. XX.X.XXXX. a ml. O. povinní rukou spoločnou a nerozdielnou uhradiť poškodenému Obci X. škodu vo výške 138,- (jednototridsaťosem) € a škodu vo výške 15,- (pätnásť) €.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku sa poškodená ObA., so zvyškom svojho nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obž. ml. Y., nar. XX.X.XXXX. povinný uhradiť poškodenému H. nar. XX.XX.XXXX, . trvale bytom V., škodu vo výške 18,50 (osemnásť) € a 50 centov, škodu vo výške 102,- (jednostodva) € a škodu vo výške 2 krát po 50,- (dvakrát po päťdesiat) €.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku sa poškodený H. nar. XX.XX.XXXX, . trvale bytom V. so zvyškom svojho nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obž. ml. Y. povinný uhradiť poškodenému I., nar. X.X.XXXX, trvale bytom X., okr. W., škodu vo výške 14,10 (štrnásť) € a 10 centov, a škodu vo výške 20,- (dvadsať) €.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obž. ml. Y. nar. XX.X.XXXX a ml. J., nar. 1X.X.XXXX povinní rukou spoločnou a nerozdielnou uhradiť poškodenej X. nar. XX.X.XXXX., trvale bytom X.kr. W., škodu vo výške 20,- (dvadsať) €.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku sa poškodená X. nar. XX.X.XXXX, trvale bytom X.. XXX, okr. W., so zvyškom svojho nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obž. ml. Y.r. XX.X.XXXX . a ml. J. nar. XX.X.XXXX povinní rukou spoločnou a nerozdielnou uhradiť poškodenej Q. nar. X.X.XXXX, trvale bytom V., S.. XX, škodu vo výške 13,50 (trinásť) € a 50 centov a škodu vo výške 105,- (jednostopäť) €.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obž. ml. Y. nar. XX.X.XXXX . obž. V. nar. XX.X.XXXX . a obž. Q.X.X.XXXX, povinní rukou spoločnou a nerozdielnou uhradiť poškodenému X. naY. trvale bytom X. škodu vo výške 2,50 (dve) € a 50 centov a škodu vo výške 70,- (sedemdesiat) €.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obž. V., nar. XX.X.XXXX povinný uhradiť poškodenému J., nar. XX.X.XXXX, . trvale bytom J. okr., škodu vo výške 400,- (štyristo) €.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku sa poškodený J. nar. XX.X.XXXX, . trvale bytom J.kr. BU., so zvyškom svojho nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obž. Y.k, XX.X.XXXX, . trvale bytoQ. okr. W., povinný uhradiť poškodenému I. trvale bytom X.v, škodu vo výške 195,- (jednostodevät'desiatpäť) € a škodu vo výške 210,- (dvestodesať) €.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku sa poškodený I. nar. X.X.XXXX, trvale bytom X.. XXX, okr. W., so zvyškom svojho nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Keďže sa po vyhlásení rozsudku obžalovaní, zákonní zástupcovia, opatrovník vzdali odvolania a prokurátor tak urobil v lehote troch pracovných dní, predseda senátu vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie v zmysle § 172 ods. 2 Trestného poriadku a u týchto obžalovaných je rozsudok právoplatný dňom kedy sa prokurátor vzdal odvolania, preto sa súd ďalej nebude zaoberať odôvodňovaním rozsudku u odsúdených ml. J. a bude sa zaoberať odôvodnením rozsudku nižšie uvedeného obžalovaného.

Keďže obžalovaný ml. Y. nebol prítomný na hlavnom pojednávaní, hlavné pojednávanie sa vykonalo v neprítomnosti obž. Y.

Na obžalovaného ml.. bola podaná obžaloba prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Prešove sp. zn. 1Pv 281/2018 pre v bode 3 zločin krádež formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. e/ Trestného zákona, v bodoch

4 a 6 prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Trestného zákona, v bode 5 prečin porušovanie domovej slobody formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Trestného zákona, v bodoch 7 a 9 prečin porušovanie domovej slobody formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Trestného zákona, v bode 10 prečin krádež formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 2012 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, v bodoch 3, 4, 5, 6, 7, 9 a 10 prečin poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

v bode 3. obž. ml..

v presne nezistenom čase od 21.00 hod. dňa 30.4.2018 do 2.15 hod. dňa 1.5.2018 v Jarovnicich, okr. W. po vzájomnej dohode spoločne s ml. A.K, nar. X.X.XXXX, ml. F.Č, nar. XX.X.XXXX, ml. L.P.G., nar. XX.X.XXXX a ml. J.H. nar. 19.. cez diery v oplotení pristúpil k budove Obecného úradu a cez okno, ktoré predtým ml. Y. otvoril zvnútra na záchodoch, vošli do vnútra do priestorov sály Obecného úradu, pričom ml. O. ostal pred budovou Obecného úradu aby dával pozor, kde so sály odcudzili ml. notebook čiernej farby zn. J. externý hard disk zn. C. mikrofón zn. U. čiernej farby, notebook zn. J. čiernej farby, následne ml. F. Č. rukami vylomil v hornej časti dvere vedúce do kuchyne, ktorú prehľadali, nič odtiaľ neodcudzili, potom ml. F. Č. tiež rukami v hornej časti vylomil dvere vedúce do kancelárie komunitného centra, kde všetci vnikli a odtiaľ odcudzili mobilný telefón zn. Nokia bielej farby a peňažnú hotovosť v sume 49,- Eur, čím takto svojím konaním spôsobili V. škodu odcudzením vecí vo výške 559,- Eur a Obecného úradu v X. spôsobili odcudzením vecí škodu vo výške 138,- Eur a poškodením zariadenia škodu vo výške 15,- Eur.

v bode 4. obž. ml Y.

v presne nezistenej dobe od 16.00 hod. dňa 12.5.2018 do 13.00 hod. dňa 23.5.2018 po predchádzajúcej vzájomnej dohode s ml. L.P.G. nar. XX.X.XXXX v X., okr. W. a obž. ml. M. K., nar. 2X.X.XXXX, v zadnej časti pozemku pri rodinnom dome č. XXX, slúžiacého na rekreačné účely, preskočil oplotenie pozemku, pristúpil k domu a tam ml. Y. rukami vytrhol sieťku proti hmyzu na okne do kúpeľne nachádzajúcom sa naľavo od vchodových dverí domu a železnou tyčkou, ktorú našiel na dvore rozbil sklenenú výplň na tomto okne, cez toto okno vnikli von na dvor, kde ml. Y. železnou tyčkou vylomil visiaci zámok na dverách do sýpky odkiaľ odcudzil sekeru a ručnú uhlovú brúsku nezistenej značky, na čo z pozemku obaja odišli, kde týmto konaním spôsobil pre majiteľa domu H. škodu odcudzením vecí vo výške 18,50 Eur a škodu poškodením zariadenia domu vy výške 102,-€,

v bode 5. obž. ml Y.

nasledujúci deň po skutku uvedenom v bode 4. Obžaloby okolo 12.00 hod. po predchádzajúcej dohode spoločne s ml. L.P.G., nar. 1X.X.XXXX v zadnej časti pozemku pri rodinnom dome č. XXX. v X., okr. W., slúžiacého na rekreačné účely preskočili oplotenie pozemku, pristúpili k domu a tam už cez otvorené okno na predsieni domu vnikli do domu, odkiaľ po oddelení prírodných káblov na rýchlovarnej kanvici a stolovej lampe, tieto vzali a všetci vyšli na dvor von, kde z priestorov sýpky, na ktorej deň predtým vylomili visací zámok odcudzili elektrický kábel na 380 V o dĺžke 40 a kábel oranžovej farby, následne tiež ml. Y. vylomil železnou tyčkou visací zámok do garáže, odkiaľ nič neodcudzili, tiež ml. Y. vylomil kovovú závoru na dverách do pivnice, odkiaľ nič neodcudzil a tiež vylomil petlicu s visacím zámkom na dverách do skladu, kde tiež nič neodcudzili, následne z pozemku všetci odišli, kde týmto konaním spôsobili pre majiteľa domu H. škodu odcudzením vecí vo výške 50,- Eur a škodu poškodením zariadenia domu vy výške 50,-Eur.

v bode 6. obž. ml Y.

v presne nezistenom čase v dobe od 18.5.2018 do 20.5.2018 po vzájomnej dohode s ml. L.P.G., nar. XX.X.XXXX. preskočil oplotenie pozemku pri rodinnom dome č. XXX v JT., okr. W., kde sa dostali na samotný pozemok, následne pristúpili k dverám do pivnice v zadnej časti domu a tam Q. ovovou tyčou vylomil v strednej časti dverí drevené lišty a cez takto vytvorený otvor vnikli do priestorov pivnice odkiaľ odcudzili 24 ks. Plechoviek energetického nápoja ENERGY o objeme 250 ml a 11 ks balení ovocného džúsu o objeme 250 ml následne odtiaľ odišli čím takto svojím konaním TR. spôsobili odcudzením vecí škodu vo výške 14,10 Eur a poškodením zariadenia škodu vo výške 20,- Eur

v bode 7. obž. ml. Y.

dňa 23.6.2018 v čase okolo 17.00 hod. v X., okr. W. po vzájomnej dohode neoprávnene vnikli do rodinného domu č. XXX majiteľky X. a to tak, že za jej prítomnosti v dome si pristavili rebrík, ktorý našli

v záhrade k zadnej časti domu, vyšli na striedku nad vchodom do prízemnia a odtiaľ cez otvorené okno vošli do izby na poschodí, ktorú prehľadali a z hornej zásuvky komody ml. J. vybral peňaženku, z ktorej zobral bankovky rôznych nominálnych hodnôt v sume 20,- Eur a z domu odišli cez vchodové dvere, ktoré si odomkli kľúčom zasunutým v zámku zvnútra, čím takto krádežou finančnej hotovosti spôsobili škodu majiteľke X. vo výške 20,- Eur.

v bode 8. obž. Q.

v presne nezistenom čase od 16.30 hod. dňa 3.7.2018 do 12.00 hod. dňa 5.7.2018, po vzájomnej dohode s ml. M. F., nar. XX.X.XXXX . v X. - Q., okr. W. preskočil betónový plot, ktorý obkolesuje pozemok pri neobývanom rodinnom dome č. XXX, na ktorom sa nachádza ovocný sad parcelné číslo XXX/X a ktorý patrí do poľnohospodárskeho pôdneho fondu a následne tam sa nachádzajúcich ovocných stromov otrhali plody a to 2 kg jabĺk, 1,5 kg hrušiek, 1,5 kg sliviek a 1 kg marhúľ, pričom poškodili jedenásť ovocných stromov tak, že poolamovali konáre a dva ovocné stromy dreviny jablň vyvrátili s koreňmi, čím takto pre majiteľa pozemku H. spôsobili škodu na odcudzenom ovocí vo výške 7,30 Eur a poškodením stromov ovocných drevín škodu vo výške 2.121,94 Eur a obv. V. čin spáchal hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý za priestupok proti majetku, ktorý spáchal krádežou dňa 27.3.2018 kedy mu bola OO PZ Prešov -Sever uložená bloková pokuta vo výške 30,- Eur na blok na pokutu nezaplatenú na mieste č. XXXXXXXX, taktiež bol za takýto čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Prešov sp. Zn. 4T/148/2016 zo dňa 23.12.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.1.2017, odsúdený za trestný čin podľa § 212/2c, 3b Trestného zákona za čo mu bol uložený NEPO trest odňatia slobody na 12 mesiacov od ÚVTOS s minimálnym stupňom stráženia.

v bode 9. obž. ml. Y.

dňa 8.7.2018 v čase okolo obeda, po vzájomnej dohode v zadnej časti pozemku pri rodinnom dome č. XXX . v X. okr. W. slúžiacom na rekreačné účely, preskočili oplotenie, kde sa dostali na samotný pozemok, následne pristúpili k domu a tam ml. Y. S. kovovou tyčou vylomil vchodové dvere v oblasti zámku a obaja vošli do domu, tento prehľadali a z domu Q. odcudzil finančnú hotovosť vo výške 5,50 Eur nachádzajúcu sa na kuchynskej linke a dva zväzky kľúčov, ml. J. odcudzil hliníkový hrniec o objeme 2 l, následne ml. Y. kovovou tyčou vylomil visací zámok na dverách do pivničných priestorov, potom obaja tieto prehľadali, ale nič z nich neodcudzili, čím takto svojím konaním Q. spôsobili škodu odcudzením vecí vo výške najmenej 15,50 Eur a poškodením zariadenia škodu vo výške 105,- Eur.

v bode 10. obž. Q.dňa 11.7.218 v čase okolo 2.00 hod. po predchádzajúcej vzájomnej dohode v obci X. sa vlámali do predajne rozličného tovaru - X. s popisným číslom JU., okr. W. a to tak, že najprv Q. pristúpil k plastovému oknu na budove predajne, ktoré kameňom rozbil, následne cez vzniknutý otvor vošli dnu do priestoru obchodu ako prvý Q., za ním vošiel V. a ako posledný Q. odtiaľ z regálov odcudzil 2ks 0,5 l fľaša 10° piva zn. Smädný mních, 1 ks 0,5 l fľaša 10° piva zn. Kozel a 1 ks 0,5 l fľaša 10° piva zn. Šariš, pričom odcudzené veci so z predajne odniesli v rukách a po vlámaní všetci z miesta ušli, čím tak uvedeným konaním spôsobili majiteľovi predajne X. škodu krádežou vo výške 2,50 Eur a poškodením zariadenia škodu vo výške 70,- Eur, pričom obvinený V. čin spáchal hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý za priestupok proti majetku, ktorý spáchal krádežou dňa 27.3.2018 kedy mu bola OO PZ Prešov - Sever uložená bloková pokuta vo výške 30,- Eur na blok na pokutu nezaplatenú na mieste č.. taktiež bol za takýto čin v prechádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Prešov sp. Zn 4T/148/2016 zo dňa 23.12.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.1.2017, odsúdený za trestný čin podľa § 212/2c, 3b Trestného zákona za čo mu bola uložený NEPO trest odňatia slobody na 12 mesiacov do ÚVTOS s minimálnym stupňom stráženia a obv. Q. bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Prešov, sp. zn. 5T/114/2017 zo dňa 15.1.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 31.1.2018, ktorým mu za trestný čin podľa § 212/2a, 3b Trestného zákona bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov so skúšobnou dobou na 18 mesiacov

V tejto trestnej veci u obž. ml. Y. súd upozornil strany, že jeho trestná činnosť v bode 3 obžaloby sa bude posudzovať ako trestný čin (prečin) krádež podľa § 212 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona vzhľadom na ustanovenie § 2 ods. 1 Trestného zákona.

Súd nevykonával dokazovanie vzhľadom k tomu, že obžalovaný vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku (skutkov) uvedených v obžalobe. Na otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/ d/ f/ g/ h/ odpovedal áno. Následne bolo prijaté uznesenie, že súd toto jeho vyhlásenie prijíma a zároveň súd vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu v akom sa obžalovaný priznal k spáchaniu skutkov sa nevykonajú a vykonajú sa dôkazy ohľadom trestu a škody. V ďalšom mal súd za to, že sa skutky stali tak, ako je to uvedené vyššie.

Obhajca poukázal na jeho vyhlásenie a navrhol uložiť trest odňatia slobody na spodnej hranici trestnej sadzby.

Podľa názoru súdu tieto prečiny boli preukázané, obžalovaný urobil vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutkov v zmysle § 257 ods. 1 Tr. por., preto ho súd uznal vinným z

v bodoch 3, 4, 5, 6, 7, 9 a 10 obžaloby

v bode 3

z prečinu krádež formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona, účinného od 1.8.2019,

v bodoch 4 a 6

z pokračujúceho prečinu porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2, písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Trestného zákona,

v bode 5

z prečinu porušovanie domovej slobody formou spolupáchateľstva § 20 k § 194 ods. 1, ods. 2, písm. a/, písm. c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Trestného zákona

v bodoch 7, 9

z pokračujúceho prečinu porušovanie domovej slobody formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona,

v bode 10

z pokračujúceho prečinu krádež formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, účinného od 1.8.2019,

v bodoch 3,4,5,6,7,9 a 10

z pokračujúceho prečinu poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, pretože:

v bode 3

spoločným konaním si prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

v bodoch 4 a 6

neoprávnene vnikol do domu iného a taký čin spáchali závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

v bode 5

spoločným konaním neoprávnene vnikol do domu iného a taký čin spáchali závažnejším spôsobom konania - vlámaním a najmenej s dvoma osobami,

v bodoch 7 a 9

spoločným konaním neoprávnene vnikol do domu iného a taký čin spáchali závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

v bode 10

spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a taký čin spáchal vlámaním,

v bodoch 3, 4, 5, 6, 7, 9 a 10

zničil a poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu.

Podľa názoru súdu tieto prečiny boli spáchané úmyselne v zmysle § 15 písm. a/ Trestného zákona, pretože chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto

zákonom t.j. záujem spoločnosti na ochrane majetku, čo jednoznačne vyplýva nielen z množstva skutkov, ale zo spôsobu ich spáchania.

Pri výroku o treste súd zistil, že obžalovaný R. S. bol doposiaľ 1 krát súdne trestaný a to rozsudkom Okresného súdu v Prešove sp. zn. 33T/18/2018 zo dňa 2.10.2018 pre prečin podľa § 20 k § 212 ods. 1 Trestného zákona, § 20 k § 194 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona a v tejto trestnej veci bolo upustené od potrestania. Na páchatel'a sa hľadí ako by nebol odsúdený. Z úradu práce sociálnych vecí a rodiny je hodnotený skôr negatívne, vytyka sa mu páchanie činnosti inak trestnej, spáchanie trestného činu krádež a vymeškanie povinnej školskej dochádzky. P. ho hodnotí ako chovanca ktorý čiastočne dodržiava pravidlá v samostatnej skupine, rád sa zapája do pracovnej činnosti, v pracovnej skupine pomáha pri domácich prácach. Pre svojich mladších súrodencov je príkladom. Má problémy s rómskymi chlapcami zo W. ktorý sú v skupine, kde je zaradený aj on, v zlosti rozbil sklo. Fajčí a dohovára na ľahkú váhu. Často odchádza zo skupiny a zbiera ohorky z cigariet. Z ústrednej evidencie priestupkov MV SR sa mu vytyka jeden priestupok zo dňa 13.7.2018 kde v R. ukradol tovar a tým sa dopustil priestupku podľa zákona č. 372/1990 Zb., § 50 ods. 1 tohto zákona. Z R. je hodnotený všeobecne.

V jeho prípade súd zistil, že tomuto je možné priznať poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l/ Trestného zákona, priznanie a oľutovanie trestnej činnosti. Vychádzajúc potom z ustanovenia § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona t.j., že súd musí prihliadnuť pri určení druhu trestu a jeho výmery na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

Pri výmere trestu odňatia slobody v trestnej sadzbe za prečin krádež podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona trest je možné uložiť trest odňatia slobody na 2 roky. Pri prečine porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona je možné uložiť trest na 1 až 5 rokov. Pri prečine poškodenie cudzej veci je možné uložiť trest odňatia slobody na až na 1 rok. Z toho vyplýva, že najprísnejšie trestným je prečin podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona. Z ustanovenia § 117 ods. 1 Trestného zákona vyplýva, že trestné sadzby ustanovené v tomto zákone sa u mladistvých sa znižujú na polovicu; horná hranica zníženej trestnej sadzby nesmie prevyšovať sedem rokov a dolná hranica zníženej trestnej sadzby dva roky.

V jeho prípade zobrať súd do úvahy všetky skutočnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výmeru ukladaného trestu. Prihliadol na osobné pomery a možnosti nápravy obžalovaného.

V tomto prípade súd prihliadol aj na jeho priznanie (vyhlásenie o vine) a oľutovanie trestnej činnosti. Podľa názoru súdu na jeho prevýchovu postačí aj uloženie podmieneného trestu v tomto prípade na jeden rok, ktorý bol uložený ako úhrnný. Podľa názoru súdu skúšobná doba na 18 mesiacov v jeho prípade je postačujúca na jeho prevýchovu.

Súd je toho názoru, že takto uložený trest bude mať priaznivý vplyv na páchatel'a a tento sa v budúcnosti už nedopusť ďalšej trestnej činnosti.

Poškodení si uplatnili nárok na náhradu škody a táto im bola priznaná, resp. časť poškodených so zvyškom škody boli odkázaní na civilný proces, vzhľadom na škody definované v skutkoch.

Preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Prešove do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.