

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 15P/24/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819202484
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kiššová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3819202484.2

Uznesenie

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Evou Kiššovou v právnej veci starostlivosti o maloletého F. D., nar. XX.XX.XXXX, zast. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi, dieťa rodičov - matky F. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., P. č. XX/X, otca P. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., P. č. XX/X, za účasti OP v Prievidzi, o uloženie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd dočasne odníma malol. F. D., nar. XX.XX.XXXX z osobnej starostlivosti rodičov - matky F. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., P. XX/X a otca P. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., P. XX/X a nariaduje malol. F. D., nar. XX.XX.XXXX, výchovné opatrenie na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa - pobyť v zariadení Centrum pre deti a rodiny Prievidza, ul. Š. Závodníka 494/24 /prevádzka Koncová 364/36/, najdlhšie na šesť mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia.

odôvodnenie:

1/Dňa 10.6.2019 predložil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi podnet na uloženie výchovného opatrenia nad maloletým F.. Pri narodení maloletého bolo zistené požitie návykových látok matkou a prítomnosť metabolitov návykových látok bola potvrdená aj v moči maloletého. Psychiatrom boli odporúčané pravidelné kontroly moču cestou psychiatrickej ambulancie. Úrad vykonával opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a kurately, matka označovala za otca U. E., ktorý bol vo výkone trestu odňatia slobody v Ilave. Matka sľubovala predkladanie výsledkov testov a mala zabezpečovať riadnu starostlivosť maloletým deťom, teda i F., nar. XX.X.XXXX. Matka bývala s deťmi a jej vtedajším partnerom - otcom maloletej F. v domácnosti starých rodičov maloletej F. zo strany otca. Matka vo večerných hodinách opúšťala domácnosť a deti nechávala v starostlivosti otca maloletej F.. Spolupráca s úradom sa zhoršila, matka nereagovala na predvolania, nepreukazovala svoju abstinenciu od návykových látok. Neskôr sa matka s druhom pánom T. rozišli a matka zostal a bývať v domácnosti starých rodičov, pričom maloletá F. bola následne rozsudkom OS Prievidza sp. zn. 8P/37/2018 zo dňa 11.10.2018 zverená do náhradnej osobnej starostlivosti. Matka so F. býva v B., ul. P. č. XX/X, byt jej zabezpečila stará matka pani C. B.. Úrad sledoval starostlivosť matky o F., kontaktoval aj starú matku. Stará matka nesúhlasila so zverením F. do náhradnej osobnej starostlivosti, pretože má zdravotné problémy. Dňa 15.8.2019 matka do ročného listu maloletého dala zapísať jej partnera P. D. a maloletému zmenila priezvisko na D.. V mesiaci október 2018 matka uvádzala, že sa zdržiavajú s partnerom v Poľsku z bezpečnostných dôvodov, pretože sa obávajú U. E., ktorý má byť prepustený z výkonu trestu odňatia slobody. Maloletý bol zaopatrený a bol spokojný. Dňa 17.11.2018 predložila výsledky z vyšetrenia na psychotropné a omamné látky s negatívnym výsledkom. V decembri 2018 bol maloletý taktiež opatrený, v domácnosti matky sa zdržiaval neznámy muž. Od začiatku roku 2019 matka s úradom riadne nespupracuje, nereaguje na predvolania, nepreukazuje výsledky testov na omamné a psychotropné látky. S maloletým boli v kontakte v máji 2019, maloletý bol zaopatrený, v domácnosti bol poriadok a hygiena na požadovanej úrovni. Matka bola tehotná a tvrdila, že otcom je pán D.. Druh sa mal vrátiť zo zahraničia, kde mal byť prepustený z väzby, mali si spoločne hľadať bývanie. Matka mala dobrovoľne úradu preukázať, že nie je užívateľkou drog, čo však neurobila. Susedia matky dieťaťa sa vyjadrili, že má viacerých partnerov,

ktorí sa v domácnosti striedajú, majú podozrenie, že v byte sa predávajú omamné látky. Vzhľadom na to, že matka nespokupracuje s úradom, nepreukazuje svoju abstinenciu od drog, nevytvára pre dieťa dostatočne stabilné a bezpečné prostredie a tým ohrozuje jeho zdravý psychický a fyzický vývin a nikto z rodiny nemôže zabezpečiť starostlivosť o maloletého, je nevyhnutné nariadiť výchovné opatrenie na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletému dieťaťu pobytom v zariadení na dobu najdlhšie na šesť mesiacov. Zo správy Mestského úradu Handlová z 21.1.2019 vyplýva, že matka sa mala v mesiaci január 2019 vyjadrovať, že považuje za otca maloletého F. P. D., tejto pracuje v Holandsku, kde zarobí približne 2.000,- eur, jej príjem tvorí rodičovský príspevok a prídavok na dieťa. Maloletá dcéra bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom. Určené výživné si riadne plní. Matka prezentoval, že drogy neužíva, chodí sa dávať testovať do NsP Bojnice, odmieta navštevovať psychiatra.

2/ Súd uznesením sp. zn. 15P/24/2019 z 19.6.2019 začal konanie o nariadenie výchovného opatrenia podľa § 23 ods. 2 CSP.

3/ OP v Prievidzi oznámil vstup do konania podaním z 27.6.2019.

4/ Matka dieťaťa sa po doručení uznesenia o začatí konania a podnetu na jeho začatie k veci nevyjadrila. Na pojednávanie sa nedostavila, svoju neúčast' riadne a včas neospravedlnila. Najskôr prostredníctvom ÚPSVaR v Prievidzi oznamovala, že príde neskôr na pojednávanie, následne už v priebehu pojednávania zanechala len telefonický kontakt, že sa nedostaví, pretože sa jej pokazilo auto. Súd neakceptoval uvedený dôvod neúčast' na pojednávaní ako opodstatnený, vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti matky. Súd v tejto súvislosti konštatuje, že matka mala riadne a včas doručené predvolanie s dostatočným predstihom, k návrhu sa nevyjadrila, pričom súdu mala oznámiť akýchkoľvek kontakt na otca maloletého dieťaťa a ani uvedenú povinnosť si nespĺnila.

5/ Otec dieťaťa sa na pojednávanie nedostavil, podľa doterajších zistení sa ma zdržiavať v Holandsku na neznámej adrese, má byť vo výkone väzby a matka sa k jeho osobe vôbec nevyjadrila. Súd preto po nevyzdvihnutí zásielky na známych adresách považoval doručenie predvolania za vykonané riadne, vo veci v záujme dieťaťa urýchlene konal a rozhodol.

6/ Súd vykonal dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka, výsluchom zástupcu OP v Prievidzi, listinnými dôkazmi, a to úradným záznamom z 1.7.2019, záznamom z šetrenia pomerov z 10.7. 2019, úradným záznamom z anonymného podania z 1.7.2019, výsledkom vyšetrenia z 28.6.2019, správou o aktuálnej situácii v rodine z 19.7.2019, uznesením OR PZ Prievidza sp. zn. ČVS ORP XXX/X - VYS - PD - 2019 z 13.5.2019, zápisnicou z pojednávania vo veci 8P/37/2018 a rozsudkom sp. zn. 8P/37/2018 zo dňa 11.10.2018, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

7/ Maloletý F. sa narodil X.XX.XXXX matke F. V., pričom za otca dieťaťa bol matkou označený a zapísaný na matrike P. D.. Ide o prvú úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. Staršia dcéra matky maloletá F. T. bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke U. T., nar. X.XX.XXXX a starého otca L. T., nar. XX.XX.XXXX, matka bola zviazaná platiť na výživu maloletej Sofie 40,- eur mesačne.

8/ V súčasnej dobe žije matka v B., P. č. XX/X v byte, ktorý zabezpečila stará matka zo strany matky. Podľa vyjadrení kolízneho opatrovníka matka prestala riadne spolupracovať s úradom, nedodrží uložené povinnosti, nepredkladá výsledky testov na prítomnosť psychotropných a omamných látok. V domácnosti matky sa zdržujú rôzne osoby, matka je aktuálne tehotná a otcom dieťaťa má byť p. D..

9/ Z úradného záznamu z 1.7.2019 vyplýva, že anonymný oznamovateľ úradu oznámil, že z bytu každý druhý - tretí deň sa ozývajú hádky, krik a to aj v ranných hodinách, naposledy sa to udialo 1.7. 2019 o

6.30 hodine, čoho svedkami boli aj ostatní susedia. Do bytu matky chodia rôzni „feťáci“ a prostredie pre dieťa nie je vhodné. V tejto súvislosti úrad prešetril domácnosť matky, dieťa sa javilo mrzuté, akoby chcelo spať, dieťa malo na stole obed, zásoby potravín boli dostatočné, domácnosť bola uprataná. Hygiena bola na dostatočnej úrovni, maloletý má izbu s lôžkom a matka izbu s manželskou posteľou. V domácnosti matky jej pomáha p. T., otec maloletej F., ktorý mal odísť do Anglicka za prácou.

10/ Z predloženého výsledky vyšetrenia drog vyplýva, že matka mala výsledky z odovzdaného materiálu dňa 28.6.2019 negatívne.

11/ Zo správy Mestského úradu Handlová z 19.7.2019 vyplýva, že domácnosť matky sa im nepodarilo opakovane navštíviť, nikto neotváral. V bytovke sa objavil leták s tým, že matka je narkomanka a dílerka drog, neplní si svoje záväzky voči veriteľovi.

12/ Dňa 10.7.2019 bolo vykonané šetrenie v domácnosti matky, kde sa zdržiaval p. T., strážil maloletého, matka sa išla von prevetrať. V domácnosti bol poriadok, v kuchyni sa fajčilo. Matkin priateľ sa má nachádzať v zahraničí vo väzbe, matke vždy pomohol, avšak už sa musí o deti postarať sama. Mal vplývať na matku, aby spolupracovala s úradom a aby sa dostavila na oddelenie úradu.

13/ Z uznesenia OR PZ ČVS D. XXX/X - X. - PD - XXXX zo dňa 13.5.2019 vyplýva, že matka je obvinená zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona, ktorý skutok sa mal stať dňa 21.4.2019 v ranných hodinách 6.15 hodine v obci Nitrianske Rudno.

14/ Z výsluchu kolízneho opatrovníka vyplýva, že od podania návrhu matka vôbec nespupracuje s úradom, nereaguje na predvolania, nenachádza sa v domácnosti, nebola zastihnutá ani dňa 14.8.2019 pri poslednom pokuse o šetrenie. Nie je záruka, že matka neužíva drogy, je tehotná a údajný otec má byť väzobne stíhaný v Holandsku. Matka bola informovaná o tom, že jej bude dieťa odobraté na dobu 6 mesiacov. Pre dieťa majú aktuálne vybavené zariadenie Centrum pre deti a rodiny Prievidza.

15/ Zástupca OP v Prievidzi žiadal návrhu vyhovieť, matka je väzobne stíhaná za zločin a vec je na konci prípravného konania.

16/ Podľa § 37 ods. 3 písm. b/ Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely
b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov;

Podľa § 37 ods. 5 Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženiu nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

17/ Súd po vykonanom dokazovaní a v záujme okamžitého riešenia situácie ohľadom maloletého dieťaťa považoval za potrebné uložiť výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 Zákona o rodine, aj keď tomuto nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2. Súd dospel k záveru, že akékoľvek iné výchovné opatrenie by nevedlo k ochrane maloletého, k náprave správania sa matky a súčasne to vyžaduje záujem na priaznivom psychickom, fyzickom a sociálnom vývoji maloletého. Súd poukazuje na preukázaný nezáujem matky spolupracovať s úradom ako kolízny opatrovníkom dieťaťa. Matka

porodila maloletého, pričom počas tehotenstva zrejme užívala návykové látky a tieto boli zistené aj v moči maloletého. Matka žije neusporiadaným spôsobom života, čo vyplýva z toho, že aj staršiu dcéru má zverenú do náhradnej osobnej starostlivosti, vyjadrovala sa, že biologickým otcom maloletého je iný muž, pred ktorým sa musela skrývať, za jeho otca označila iného muža. V súčasnej dobe čaká opäť narodenie dieťaťa s mužom, ktorý má byť vo výkone väzby v zahraničí. Matka dlhodobo odmieta predkladať pravidelne lekárske správy z vyšetrenia na prítomnosť návykových látok, pričom aj napriek príslubom tieto výsledky nepredkladá. Zo strany susedov je avízované, že matka užíva a predáva drogy, a že ju navštevujú rôzne osoby. Matka neumožňuje prešetrenie pomerov v domácnosti, kde sa má zdržiavať aj maloletý, a to v čase pred rozhodnutím súdu najmenej po dobu jeden a pol mesiaca. Nie je možný s ňou ani pravidelný telefonický kontakt, pretože nie vždy zdvihne telefón. Matka je trestne stíhaná za závažný zločin lúpeže, ktorý sa mal stať v mesiaci apríl 2019 v skorých ranných hodinách v Nitrianskom Rudne, pričom je otáznne, kto sa v tej dobe staral o maloletého F.. Matka sa nedostavila ani na súdne pojednávanie, pričom súd neuveril jej tvrdeniu, že príde neskôr, resp. sa jej pokazilo auto. V konaní zostala úplne pasívna. Zo všetkých týchto skutočností jednoznačne vyplýva obava o maloletého a jeho zdravý psychický a fyzický vývin. I keď zo skorších šetrení bolo zistené, že o maloletého bolo „ako tak postarané“, matka sa stavia k úradom nezodpovedne a ľahostajne, naďalej vytvára obavu o jej spôsobilosti riadne sa postarať o maloletého, a to o to viac, že očakáva v mesiaci september narodenie ďalšieho dieťaťa, ktorého otec má byť vo väzbe. Za tohto stavu, keďže niet žiadnych príbuzných, ktorý by dozerali nad matkou, resp. prevzali starostlivosť o maloletého, iné miernejšie výchovné opatrenie by zrejme nevedlo k účinnej ochrane maloletého, súd dočasne odňal dieťa z osobnej starostlivosti rodičov, pričom otec dieťaťa sa evidentne o maloletého nestará.

18/ Súd nariadil maloletému pobyt v zariadení Centru pre deti a rodiny v Prievidzi, ktoré sa podľa zistení kolízneho opatrovníka javí ako najvhodnejšie zariadenie pre poskytnutie odbornej pomoci maloletému a zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa. Tento čas bude potrebné využiť aj na hľadanie najvhodnejšieho výchovného prostredia pre maloletého v prípade, že si matka svoje pomery náležite neupraví a nezačne riadne spolupracovať s úradom.

19/ Vzhľadom na uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v troch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha.