

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 6T/107/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6723010587
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Bohuš Hruška
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2024:6723010587.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudcom Mgr. Bohušom Hruškom, v trestnej veci vedenej proti obžalovanému A. B., nar. XX.XX.XXXX, pre pokračovací zločin podvodu podľa § 122 ods. 10, § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona; pokračovací zločin podvodu podľa § 122 ods. 10, § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona; pokračovací zločin podvodu podľa § 122 ods. 10, § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona; pokračovací zločin podvodu podľa § 122 ods. 10, § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona; zločin subvenčného podvodu podľa § 225 ods. 2, ods. 4 písm. a) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19. januára 2024, takto

rozhodol:

podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona súd zrušuje výrok o vine a treste z rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 15T/64/2023 zo dňa 13.07.2023 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 2To/12/2023 zo dňa 18.10.2023, ktorým bol obžalovaný A. B., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, trvale bytom C. D. XXX, t. č. E. F. – G. uznaný za vinného z pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 122 ods. 10, § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c) Tr. Zákona s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zákona a zo zločinu subvenčného podvodu podľa § 225 ods. 2, ods. 4 písm. a) Tr. zákona ako aj všetky výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 15T/64/2023 zo dňa 13.07.2023 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 2To/12/2023 zo dňa 18.10.2023, súd

obžalovaného A. B., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, trvale bytom C. D. XXX, H. I. E. F. – G.

uznáva za vinného, že

1.
dňa 08.12.2020, na presne nezistenom mieste, ako živnostník vystupujúci pod obchodným menom A. B., IČO: 53383516, so sídlom podnikania C. D. XXX, s internetovou inzerciou predaja bravčového mäsa a mäsových výrobkov Predajne Dansynthi, sa telefonicky z čísla XXXX XXX XXX dohodol s J. K. na predaji 1 ks bravčovej polovice, s uhradením kúpnej ceny 125 € vopred, ktorú J. K. zaslal bankovým prevodom dňa 08.12.2020 na účet IBAN: L. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, s následným dátumom dodania tovaru 09.12.2020, pričom dohodnutý termín nedodrжал, tovar vôbec nedodal a prijatú kúpnu cenu mu napriek príslubu nevrátil, čím spôsobil J. K., nar. XX.XX.XXXX, trvalým bydliskom M. XXX, XXX XX M., škodu vo výške 125 €,

2.

dňa 24.05.2021 v čase okolo 17:00 hod. v C. D. pred rodinným domom s popisným číslom XXX prevzal od poškodeného J. N. finančnú hotovosť vo výške 500 € ako platbu za osobné motorové vozidlo zn. Peugeot 206 HDi, r.v. 2005, striebornej metalízy, nezisteného VIN čísla, bez evidenčných čísiel, stav odometra: 108 000 km, pričom v kúpnej zmluve sa zaviazal, že toto vozidlo poškodenému odovzdá najneskôr do dňa 31.05.2021, čo však doposiaľ neurobil, čím uvedeným konaním úmyselne uviedol do omylu poškodeného J. N., nar. XX.XX.XXXX, trvalým bydliskom J. L. XX, XXX XX O. J., a spôsobil mu tak škodu vo výške 500 €,

3.

dňa 14.06.2021 v čase okolo 09:00 hodine v C. D. pred rodinným domom č. XXX, prevzal finančnú hotovosť vo výške 400 € ako zálohu za osobné motorové vozidlo zn. Peugeot 206, HDi, rok výroby: 2005, striebornej metalízy, VIN: J., bez evidenčných čísiel, pričom v kúpnej zmluve sa zaviazal, že toto vozidlo odovzdá kupujúcemu F. F., najneskôr do dňa 18.06.2021, čo však doposiaľ neurobil, pričom vyššie uvedené motorové vozidlo na základe kúpnej zmluvy zo dňa 24.05.2021 už predtým predal obžalovaný inej osobe a to J. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. J., J. L. XX, kde za toto vozidlo prevzal finančnú hotovosť vo výške 500 € a zaviazal sa uvedené vozidlo odovzdať kupujúcemu J. N., najneskôr do dňa 31.05.2021, čo tiež neurobil, čím uviedol do omylu poškodeného F. F., nar. XX.XX.XXXX, trvalým bydliskom C. XX, XXX XX J., a spôsobil mu tak škodu vo výške 400 €,

4.

dňa 04.07.2021 v čase okolo 17:00 hodiny pri požiarnej zbrojnici v C. D. prevzal od poškodeného J. A. finančnú hotovosť vo výške 500 € ako zálohu za osobné motorové vozidlo zn. Peugeot 206 1.4 HDi, r.v. 2005, striebornej metalízy, VIN: J., bez evidenčných čísiel, stav odometra: 109.000 km, pričom v kúpnej zmluve sa zaviazal, že toto vozidlo poškodenému odovzdá najneskôr do dňa 09.07.2021 čo však doposiaľ neurobil, pričom vyššie uvedené motorové vozidlo na základe kúpnej zmluvy zo dňa 14.06.2021 už predtým predal obžalovaný inej osobe, a to F. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX, okr. C. L., kde za toto vozidlo prevzal zálohu vo výške 400 €, a zaviazal sa vozidlo odovzdať kupujúcemu najneskôr do dňa 18.06.2021, čo tiež neurobil, čím uvedeným konaním uviedol do omylu poškodeného J. A., nar. XX.XX.XXXX, trvalým bydliskom C. K. X, XXX XX C. K., a spôsobil mu tak škodu vo výške 500 €,

5.

dňa 09.07.2021 v dopoludňajších hodinách v C. D. pred rodinným domom s popisným číslom XXX prevzal od poškodeného D. D. finančnú hotovosť vo výške 620 € ako platbu za osobné motorové vozidlo zn. Peugeot 206 HDi, r.v. 2005, striebornej metalízy, nezisteného VIN čísla, bez evidenčných čísiel, stav odometra: 109.000 km, pričom v kúpnej zmluve sa zaviazal, že toto vozidlo poškodenému odovzdá najneskôr do dňa 13.07.2021, čo však doposiaľ neurobil, čím uvedeným konaním úmyselne uviedol do omylu poškodeného D. D., nar. XX.XX.XXXX, bydliskom O. P. – Q. XXX, XXX XX R. P., a spôsobil mu tak škodu vo výške 620 €,

6.

dňa 09.07.2021 okolo 15:00 hod. v C. D. pri predajni COOP Jednota, prevzal od poškodeného P. F. finančnú hotovosť vo výške 300 €, ktorá predstavovala polovicu dohodnutej kúpnej ceny za osobné motorové vozidlo zn. Peugeot 206 HDi, r.v. 2005, striebornej metalízy, nezisteného VIN čísla, bez evidenčných čísiel, stav odometra: 109.000 km, pričom v kúpnej zmluve sa zaviazal, že toto vozidlo poškodenému odovzdá najneskôr do dňa 13.07.2021, čo však neurobil, a vozidlo následne v presne nezistený deň predal neznámej osobe, čím uvedeným konaním spôsobil P. F., nar. XX.XX.XXXX, trvalým bydliskom I. XX, XXX XX I., škodu vo výške 300 €,

7.

dňa 10.10.2021 v C. D., ako živnostník vystupujúci pod obchodným menom A. B., IČO: 53383516, so sídlom podnikania C. D. XXX, s internetovou inzerciou predaja bravčového mäsa a mäsových výrobkov Predajne Dansynthi, po predchádzajúcej telefonickej dohode na čísle XXXX XXX XXX, prijal od M. J. v hotovosti sumu vo výške 80 €, ktorá predstavovala kúpnu cenu za 1 ks bravčovú polovicu, s dátumom dodania tovaru 13.-14.10.2021, pričom dohodnutý termín nedodrжал, tovar vôbec nedodal a prijatú sumu napriek prísľubu nevrátil, čím spôsobil M. J., nar. XX.XX.XXXX, trvalým bydliskom O. XXX, XXX XX S. J., škodu vo výške 80 €,

čím svojim konaním v bodoch 1. až 7. spôsobil celkovú škodu vo výške 2 525 €,

8.

dňa 14.10.2021, na presne nezistenom mieste, ako živnostník vystupujúci pod obchodným menom A. B., IČO: 53383516, so sídlom podnikania C. D. XXX, s internetovou inzerciou predaja bravčového mäsa a mäsových výrobkov Predajne Dansynthi, sa prostredníctvom aplikácie Messenger dohodol s P. T. na predaji 150 kg bravčových klobás a 5 kg slaniny, s uhradením zálohy za tovar vo výške 300 €, ktorú P. T. zaslal bankovým prevodom dňa 14.10.2021 na účet IBAN: L. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, s následným dátumom dodania tovaru 20.10.2021, pričom dohodnutý termín nedodržel, tovar vôbec nedodal a prijatú zálohu mu napriek prísľubu nevrátil, čím spôsobil P. T., nar. XX.XX.XXXX, trvalým bydliskom P. I. U. XXX/XX, XXX XX F., škodu vo výške 300 €,

9.

dňa 18.10.2021, na presne nezistenom mieste, ako živnostník vystupujúci pod obchodným menom A. B., IČO: 53383516, so sídlom podnikania C. D. XXX, s internetovou inzerciou predaja bravčového mäsa a mäsových výrobkov Predajne Dansynthi, sa telefonicky dohodol s M. A. na predaji 2 ks bravčových polovic a vnútorností, s uhradením kúpnej ceny 200 € vopred, ktorú M. A. zaslala bankovým prevodom dňa 18.10.2021 na účet IBAN: L. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, s následným dátumom dodania tovaru 30.10.2021, pričom dohodnutý termín nedodržel, tovar vôbec nedodal, a prijatú kúpnu cenu jej napriek prísľubu nevrátil, čím spôsobil M. A., nar. XX.XX.XXXX, trvalým bydliskom H. J. XXXX/X, XXX XX C., škodu vo výške 200 €,

10.

dňa 18.10.2021 v C. D., ako živnostník vystupujúci pod obchodným menom A. B., IČO: 53383516, so sídlom podnikania C. D. XXX, s internetovou inzerciou predaja bravčového mäsa a mäsových výrobkov Predajne Dansynthi, po predchádzajúcej dohode, prijal od R. J. v hotovosti sumu vo výške 200 €, ktoré predstavovali kúpnu cenu za 2 ks bravčových polovic, s dátumom dodania tovaru 23.10.2021, pričom 1 ks bravčovú polku odovzdal R. J. až dňa 21.12.2021 a druhú bravčovú polovicu mu doposiaľ nedodal, adekvátnu časť prijatej sumy mu nevrátil, čím spôsobil R. J., nar. XX.XX.XXXX, trvalým bydliskom O. XX, XXX XX D., škodu vo výške nie menej ako 100 €,

11.

dňa 23.10.2021 okolo 17:00 hod. v C. D., ako živnostník vystupujúci pod obchodným menom A. B., IČO: 53383516, so sídlom podnikania C. D. XXX, s internetovou inzerciou predaja bravčového mäsa a mäsových výrobkov Predajne Dansynthi, po predchádzajúcej telefonickej dohode, prijal od J. O. v hotovosti za 2 ks bravčových polovic a 120 kg výrobkov, zálohu vo výške 330 €, s dátumom dodania tovaru 31.10.2021, pričom dohodnutý tovar v termíne, a ani následne po výzvach nedodal, prijatú zálohu napriek prísľubu nevrátil, čím spôsobil J. O., nar. XX.XX.XXXX, trvalým bydliskom L. XXXX/X, C., toho času bytom F. X, XXX XX C., škodu vo výške 330 €,

12.

dňa 25.10.2021, na presne nezistenom mieste, ako živnostník vystupujúci pod obchodným menom A. B., IČO: 53383516, so sídlom podnikania C. D. XXX, s internetovou inzerciou predaja bravčového mäsa a mäsových výrobkov predajne Dansynthi, sa telefonicky na čísle XXXX XXX XXX dohodol s D. I. na predaji 20 kg klobás, 30 kg bôčika, 5 kg salámy, 10 kg jaterníc a 10 kg slaniny, s uhradením kúpnej ceny 160 € vopred, ktorú D. I. vložil v H. K. dňa 26.10.2021 na účet IBAN: L. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, s následným dátumom dodania tovaru 30.10.2021, pričom dohodnutý termín nedodržel, tovar vôbec nedodal a prijatú kúpnu cenu mu napriek prísľubu nevrátil, čím spôsobil D. I., nar. XX.XX.XXXX, trvalým bydliskom V. P. XXX/XX, XXX XX P. W. X., škodu vo výške 160 €,

13.

dňa 26.10.2021 v čase o 17:40 hod. prostredníctvom profilu na stránke Y. s názvom profilu „Predajňa Dansynthi Aladár Cibuľa“, ponúkal na predaj mäsové polky prasaťa, kde na tento inzerát reagovala A. F., ktorá komunikovala s obžalovaným prostredníctvom telefonického hovoru na čísle XXXXXXXXXXXX, ktoré bolo uverejnené na profile, kde si objednala spolu 3 ks bravčovej polky, pričom každá polka mala mať hmotnosť 90 kg, 2 ks bravčovej hlavy, 2krát vnútornosti, s tým, že tovar jej mal byť dodaný do miesta bydliska dňa 23.11.2021, kde po telefonickom rozhovore previedla na poskytnutý bankový účet IBAN: L. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX sumu 320 €, no tovar poškodený dodaný nebol, a ani peniaze jej

neboli vrátené, kde ju týmto konaním uviedol do omylu, čím poškodenej A. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. M. XX - S. H., XXX XX D., spôsobil škodu vo výške 320 €,

14.

dňa 04.11.2021 v C. D. prevzal od poškodeného D. Z., nar. XX.XX.XXXX, finančnú hotovosť vo výške 750 € ako platbu za 8 ks bravčových polovičiek a 2x vnútorností, o čom vystavil poškodenému príjmový pokladničný doklad a ďalej podľa ústnej dohody sa zaviazal, že dňa 06.11.2021 v Rimavských Janovciach objednaný tovar dodá, čo však neurobil a následne dňa 10.11.2021 poškodenému D. Z. zaslal správu z telefónneho čísla +XXXXXXXXXXXX s fotografiou poštového poukazu na adresu „D. Z., L. XXX, R. XXXXX“ na sumu 750 €, s vyznačeným podacím číslom 107, dátumom 10.11.2021 a miestom podania XXX XX C. D., pričom však v skutočnosti obžalovaný odoslal prostredníctvom Slovenskej pošty len sumu 75 €, a aj tú následne stornoval, čím uvedeným konaním uviedol do omylu poškodeného D. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvalým bydliskom L. XXX/XX, XXX XX R., a spôsobil mu tak škodu vo výške 750 €,

15.

dňa 07.11.2021 v C. D., ako živnostník vystupujúci pod obchodným menom A. B., IČO: 53383516, so sídlom podnikania C. D. XXX, s internetovou inzerciou predaja bravčového mäsa a mäsových výrobkov Predajne Dansynthi, po predchádzajúcej telefonickej dohode, prijal od R. L. v hotovosti sumu vo výške 150 €, ktorá predstavovala zálohu za 6 ks bravčových polovic, s dátumom dodania tovaru 13.11.2021, pričom dohodnutý termín nedodrжал, tovar vôbec nedodal a prijatú sumu napriek prísľubu nevrátil, čím spôsobil R. L., nar. XX.XX.XXXX, trvalým bydliskom Q. XXX, XXX XX Q., škodu vo výške 150 €,

16.

dňa 07.11.2021 v C. D., ako živnostník vystupujúci pod obchodným menom A. B., IČO: 53383516, so sídlom podnikania C. D. XXX, s internetovou inzerciou predaja bravčového mäsa a mäsových výrobkov Predajne Dansynthi, po predchádzajúcej telefonickej dohode, prijal od H. H. v hotovosti sumu vo výške 105 €, ktorá predstavovala kúpnu cenu za 1 ks bravčovú polovicu, s dátumom dodania tovaru 27.11.2021, pričom dohodnutý termín nedodrжал, tovar vôbec nedodal a prijatú sumu napriek prísľubu nevrátil, čím spôsobil H. H., nar. XX.XX.XXXX, trvalým bydliskom G. XXX, XXX XX O., škodu vo výške 105 €,

17.

dňa 08.11.2021 v C. D., ako živnostník vystupujúci pod obchodným menom A. B., IČO: 53383516, so sídlom podnikania C. D. XXX, s internetovou inzerciou predaja bravčového mäsa a mäsových výrobkov Predajne Dansynthi, po predchádzajúcej telefonickej dohode, prijal od A. L. v hotovosti sumu vo výške 195 €, ktorá predstavovala kúpnu cenu za 2 ks bravčových polovic a vnútorností, s dátumom dodania tovaru 13.11.2021, pričom dohodnutý termín nedodrжал, tovar vôbec nedodal a prijatú sumu napriek prísľubu nevrátil, čím spôsobil A. L., nar. XX.XX.XXXX, trvalým bydliskom C. L. XXX, XXX XX C. L., škodu vo výške 195 €,

18.

dňa 08.11.2021, na presne nezistenom mieste, ako živnostník vystupujúci pod obchodným menom A. B., IČO: 53383516, so sídlom podnikania C. D. XXX, s internetovou inzerciou predaja bravčového mäsa a mäsových výrobkov Predajne Dansynthi, sa telefonicky dohodol s K. [. na predaji 2 ks bravčových polovic, s uhradením kúpnej ceny 180 € vopred, ktorú K. [. zaslala bankovým prevodom dňa 08.11.2021 na účet IBAN: L. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, s následným dátumom dodania tovaru 12.11.2021, pričom dohodnutý termín nedodrжал, tovar vôbec nedodal a prijatú kúpnu cenu jej napriek prísľubu nevrátil, čím spôsobil K. [. , nar. XX.XX.XXXX, trvalým bydliskom P. XXX/X, XXX XX R., škodu vo výške 180 €,

19.

ako živnostník vystupujúci pod obchodným menom A. B., IČO: 53383516, so sídlom podnikania C. D. XXX, dňa 09.11.2021 v presne nezistenom čase a mieste, po predchádzajúcej telefonickej komunikácii na telefónnom čísle XXXX XXX XXX s poškodeným G. H., ktorý na internetovom portáli Bazos.sk našiel inzerát na predaj bravčového mäsa a mäsových výrobkov, sa mu predstavil ako mäsiar s predajňou v C. D. a dohodli na odpredaji 2 ks prasacích polovic v celku s vnútornosťami, 50 kg klobás, 30 kg údenej slaniny a 20 kg údených rebier, pričom predstieral nepravdivú okolnosť, že objednané bravčové mäso a mäsové výrobky dodá poškodenému dňa 20.11.2021 do miesta bydliska, o čom

vystavil poškodenému pokladničný doklad vo výške 250 € ako zálohu, ktorú poškodený uhradil poštovou poukážkou, pričom obžalovaný objednaný tovar v dohodnutom termíne a mieste nedodal, a následne pod rôznymi výhovorkami odkladal dodanie dohodnutého tovaru, pričom do dnešného dňa tovar nedodal a nevrátil ani zálohovú platbu, čím pre poškodeného G. H., nar. XX.XX.XXXX, trvalým bydliskom C. XXX, prechodne bytom C. XX, XXX XX [., spôsobil škodu vo výške najmenej 250 €,

20.

dňa 12.11.2021, na presne nezistenom mieste, ako živnostník vystupujúci pod obchodným menom A. B., IČO: 53383516, so sídlom podnikania C. D. XXX, s internetovou inzerciou predaja bravčového mäsa a mäsových výrobkov Predajne Dansynthi, sa telefonicky dohodol s C. P. na predaji 2 ks bravčových polovic a vnútorností, za čo si vyžiadal zálohu vo výške 100 €, ktorú C. P. zaslal bankovým prevodom dňa 12.11.2021 na účet IBAN: L. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, s dátumom dodania tovaru 20.11.2021, pričom dohodnutý termín nedodrжал, tovar vôbec nedodal a prijatú zálohu mu napriek prísľubu nevrátil, čím spôsobil C. P., nar. XX.XX.XXXX, trvalým bydliskom G. XXX, XXX XX G., škodu vo výške 100 €,

21.

dňa 12.11.2021, na presne nezistenom mieste, ako živnostník vystupujúci pod obchodným menom A. B., IČO: 53383516, so sídlom podnikania C. D. XXX, s internetovou inzerciou predaja bravčového mäsa a mäsových výrobkov Predajne Dansynthi, sa telefonicky dohodol s J. F. na predaji 3 ks bravčových polovic a vnútorností, s uhradením zálohy za tovar v sume 150 €, ktorú J. F. zaslal bankovým prevodom dňa 12.11.2021 na účet IBAN: L. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, s následným dátumom dodania tovaru 20.11.2021, pričom dohodnutý termín nedodrжал, tovar vôbec nedodal a prijatú zálohu mu napriek prísľubu nevrátil, čím spôsobil J. F., nar. XX.XX.XXXX, trvalým bydliskom K. XX, XXX XX R. W., škodu vo výške 150 €,

22.

ako živnostník vystupujúci pod obchodným menom A. B., IČO: 53383516, so sídlom podnikania C. D. XXX, dňa 12.11.2021 v presne nezistenom čase a mieste, sa po predchádzajúcej telefonickej komunikácii s T. C. G., ktorý vystupoval v mene poškodeného M. F., dohodol na kúpe celého prasaťa za sumu vo výške 230 €, s tým, že dňa 13.11.2021 pred predajňou v obci C. D. XXX, od poškodeného M. F., po dohode s obžalovaným, manželka obžalovaného prijala v hotovosti zálohu vo výške 100 €, o čom mu vystavila pokladničný doklad, pričom obžalovaný predstieral nepravdivú okolnosť, že uvedený tovar donesie dňa 20.11.2021 do miesta bydliska poškodeného, obžalovaný dohodnutý termín nedodrжал, objednaný tovar do dnešného dňa nedodal, a nevrátil ani zálohovú platbu, čím pre poškodeného M. F., nar. XX.XX.XXXX, trvalým bydliskom L. XXX, XXX XX L., spôsobil škodu vo výške najmenej 100 €,

23.

dňa 15.11.2021, na presne nezistenom mieste, ako živnostník vystupujúci pod obchodným menom A. B., IČO: 53383516, so sídlom podnikania C. D. XXX, s internetovou inzerciou predaja bravčového mäsa a mäsových výrobkov Predajne Dansynthi, sa telefonicky dohodol s A. P. na predaji 2 ks bravčových polovic a vnútorností, s uhradením kúpnej ceny 225 € vopred, ktorú A. P. vložila dňa 15.11.2021 priamym vkladom na účet IBAN: L. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, s následným dátumom dodania tovaru 20.11.2021, pričom dohodnutý termín nedodrжал, tovar vôbec nedodal a prijatú kúpnu cenu jej napriek prísľubu nevrátil, čím spôsobil A. P., nar. XX.XX.XXXX, trvalým bydliskom L. XXXX/XX, XXX XX K. K. – F., škodu vo výške 225 €,

24.

ako živnostník vystupujúci pod obchodným menom A. B., IČO: 53383516, so sídlom podnikania C. D. XXX, v presne nezistenom čase a mieste na stránke Y. s názvom profilu „Predajňa Dansynthi“, ponúkal na predaj bravčové štvrte, kde mu dňa 16.11.2021 v čase o 18:02 hod. prostredníctvom aplikácie Messenger napísal poškodený D. L., s ktorým sa prostredníctvom správ dohodol, že poškodený odkúpi 2 ks polovic prasaťa, následne poškodený v obci C. D. dňa 17.11.2021 osobne, po dohode s obžalovaným, vyplatil manželke obžalovaného v hotovosti zálohu vo výške 230 €, o čom bol poškodenému vydaný pokladničný doklad, pričom obžalovaný prestieral nepravdivú okolnosť, že objednaný tovar donesie dňa 27.11.2021 do miesta bydliska poškodeného, obžalovaný dohodnutý termín nedodrжал, objednaný tovar do dnešného dňa nedodal a aj napriek prísľubu nevrátil ani zálohovú platbu, čím pre poškodeného D. L., nar. XX.XX.XXXX, trvalým bydliskom C. XX, toho času bytom M. XX, XXX XX L., okr. H., I. C., zastúpeného M. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, XXX XX G., spôsobil škodu vo výške 230 €,

25.

dňa 18.11.2021, na presne nezistenom mieste, ako živnostník vystupujúci pod obchodným menom A. B., IČO: 53383516, so sídlom podnikania C. D. XXX, s internetovou inzerciou predaja bravčového mäsa a mäsových výrobkov Predajne Dansynthi, sa telefonicky dohodol s M. R. na predaji a dodaní 90 kg ošipanej, za čo mu 18.11.2021 okolo 13:30 hod. prostredníctvom poštového poukazu na adresu č. 04922 z pošty S. P., zaslala M. R. zálohu vo výške 70 €, s dátumom dodania ošipanej do 1 týždňa (do 25.11.2021), pričom dohodnutý termín nedodržel a ošipánú jej ani po následných výzvach nedodal, prijatú zálohu jej napriek príslubu nevrátil, čím spôsobil M. R., nar. XX.XX.XXXX, trvalým bydliskom X. XXXX XXX/XX, XXX XX S. P., škodu vo výške 70 €,

26.

dňa 20.11.2021 v C. D., ako živnostník vystupujúci pod obchodným menom A. B., IČO: 53383516, so sídlom podnikania C. D. XXX, s internetovou inzerciou predaja bravčového mäsa a mäsových výrobkov Predajne Dansynthi, po predchádzajúcej komunikácii, prijal od D. M. v hotovosti sumu vo výške 200 €, ktorá predstavovala kúpnu cenu za 2 ks bravčových polovic, s dátumom dodania tovaru 27.11.2021, pričom dohodnutý termín nedodržel, tovar vôbec nedodal a z prijatej sumy vrátil len časť vo výške 70 €, čím spôsobil D. M., nar. XX.XX.XXXX, trvalým bydliskom X. XXXX XXX/XX, XXX XX C., škodu vo výške 130 €,

27.

dňa 23.11.2021, na presne nezistenom mieste, ako živnostník vystupujúci pod obchodným menom A. B., IČO: 53383516, so sídlom podnikania C. D. XXX, s internetovou inzerciou predaja bravčového mäsa a mäsových výrobkov Predajne Dansynthi, sa telefonicky dohodol s R. L. na predaji 2 ks bravčových polovic, s uhradením kúpnej ceny 100 € vopred, ktorú R. L. zaslal dňa 23.11.2021 na účet IBAN: L. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, s následným dátumom dodania tovaru 27.11.2021, pričom dohodnutý termín nedodržel, tovar vôbec nedodal a prijatú kúpnu cenu mu napriek príslubu nevrátil, čím spôsobil R. L., nar. XX.XX.XXXX, trvalým bydliskom Q. XX, XXX XX Q., škodu vo výške 100 €,

čím svojim konaním v bodoch 8. až 27. spôsobil celkovú škodu vo výške 4 145 €,

28.

dňa 13.04.2022 v ranných hodinách v C. D. XXX, prevzal objednané 3 ks porazené jatočné ošipané o váhe 2 x 205 kg a 1 x 210 kg, za ktoré mal dňa 13.04.2022 zaplatiť sumu 1 300 €, kde túto úhradu doposiaľ nevykonal, čím spôsobil spoločnosti JMK AGRO, s.r.o., so sídlom Číž 74, 980 43 Číž, IČO: 47 063 301, škodu vo výške 1 300 €,

29.

dňa 19.05.2022, na presne nezistenom mieste, ako živnostník vystupujúci pod obchodným menom A. B., IČO: 53383516, so sídlom podnikania C. D. XXX, sa telefonicky dohodol s S. K. na predaji 1 ks celej ošipanej a 1 ks bravčovej polovice, napriek tomu že vedel, že tovar nedodá, s uhradením kúpnej ceny 430 € vopred, ktorú S. K. podľa dohody odovzdal dňa 20.05.2022 okolo 20:00 hod. v C. D. manželke A. B. – M. B., s dojednaným dátumom dodania tovaru 21.05.2022, pričom dohodnutý termín nedodržel a tovar vôbec nedodal, čím spôsobil S. K., nar. XX.XX.XXXX, trvalým bydliskom R. XXX, XXX XX K., škodu vo výške 430 €,

30.

odo dňa 19.06.2022 do 01.07.2022, na presne nezistenom mieste, ako živnostník vystupujúci pod obchodným menom A. B., IČO: 53383516, so sídlom podnikania C. D. XXX, komunikoval prostredníctvom aplikácie Messenger s poškodeným R. Z., s ktorým sa dohodol na dodaní občerstvenia – pečeného prasaťa a bravčových výrobkov na rodinnú oslavu, ktorá sa mala konať dňa 29.07.2022 v S. O., aj keď vedel, že občerstvenie nedodá, pričom podľa vzájomnej dohody odovzdal R. Z. dňa 01.07.2022 v čase okolo 21:00 hod. v C. D. sumu za občerstvenie vo výške 300 € manželke A. B. – M. B., avšak aj napriek priebežnému potvrdzovaniu objednávky mu občerstvenie dňa 29.07.2022 nedodal, čím spôsobil R. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvalým bydliskom S. O. XXX, XXX XX S. O., škodu vo výške 300 €,

31.

dňa 04.07.2022, na presne nezistenom mieste, ako živnostník vystupujúci pod obchodným menom A. B., IČO: 53383516, so sídlom podnikania C. D. XXX, s internetovou inzerciou predaja bravčového mäsa na sociálnej sieti Z., pod názvom A. H. B., sa telefonicky na telefónnom čísle XXXXXXXXXXXX dohodol s \. [.], vtedy H., na predaji ošípanej o váhe 240 kg za sumu 300 €, aj keď vedel že ošípanú nedodá, s uhradením zálohy vo výške 100 €, ktorú \. [.] zaslala bankovým prevodom dňa 04.07.2022 na účet IBAN: L. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, s dohodnutým dátumom dodania 09.07.2022, pričom dohodnutý termín nedodrжал, ošípanú vôbec nedodal a prijatú zálohu jej napriek prísľubu nevrátil, čím spôsobil \. [.], nar. XX.XX.XXXX, trvalým bydliskom O. P. XX, XXX XX R. P., škodu vo výške 100 €,

32.

po tom, čo v presne nezistený deň inzeroval prostredníctvom internetovej stránky Y. inzerát na predaj kukurice, na ktorý inzerát zareagoval dňa 13. júla 2022 telefonicky poškodený M. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., s ktorým sa následne dohodol na kúpe 32 ton kukurice v sume 4.800,- €, pričom už v čase dohody s poškodeným vedel, že mu objednanú kukuricu nedodá, pričom na základe jeho požiadavky mu poškodený dňa 15.07.2022 zaslal prostredníctvom bankového prevodu sumu slúžiacu ako záloha za dodanie tovaru vo výške 1.800,-€ na bankový účet IBAN: L. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX s tým, že objednaný tovar bude poškodenému dodaný do 20.07.2022, kde k dodaniu kukurice a ani k vráteniu zálohy ani dodatočne nedošlo, ktorým konaním spôsobil poškodenému M. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX škodu vo výške 1.800 €,

33.

dňa 05.08.2022 z neznámeho miesta na internetovom portály Z., vystupujúc pod menom – D. P., v skupine s názvom: T. A. W. Q., C., P., J., C., vytvoril inzerát na predaj krmiva kukurice a pšenice, balenú v big bagoch o hmotnosti 1000 kg, v hodnote 15 € za 100 kg, na ktorý reagoval M. M., nar. XX.XX.XXXX, kde sa následne dohodli na kúpe 2 t krmiva (1 t kukurica, 1 t pšenica), uzatvorili dňa 08.08.2022 zmluvu o kúpe, na základe čoho M. M. ako kupujúci dňa 08.08.2022 vo J. F., z bankového účtu vedeného v L. L., IBAN: L. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, uhradil za tovar sumu 300 € v prospech účtu A. B., vedeného vo J. K. IBAN: L. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX s dohodou, že objednaný tovar A. B. doručí na vopred dohodnuté miesto, kam ale doručený nebol a už uhradenú sumu za tovar ani po výzvach M. M. nevrátil, čím M. M., nar. XX.XX.XXXX, trvalým bydliskom W. XXX/XX, XXX XX J. F., uviedol do omylu a spôsobil mu škodu vo výške 300 €,

34.

vydávajúc sa za zamestnanca spoločnosti Europlant šľachtiteľská spol. s.r.o. so sídlom Priemyselné centrum 4004, Poprad – Stráže pod Tatrami, IČO: 31673929, na základe internetovej ponuky prostredníctvom internetového portálu Y., inzerát č. 140756438, ponúkal na predaj chovateľské potreby – kukuricu a pšenicu, na ktorú dňa 14.08.2022 reagoval manžel poškodenej W. O. Q. O. a po vzájomnej komunikácii s predajcom a následnej dohode dňa 15.08.2022 v pobočke J. Bytča W. O. vložila na účet vedený vo J. č. IBAN: L. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ktorého majiteľkou je L. B., nar. XX.XX.XXXX a držiteľom platobnej karty k účtu je jej otec A. B., dohodnutú čiastku 3 200 €, pričom k dodaniu tovaru nedošlo, nakoľko spoločnosť Europlant, ktorej údaje boli zneužitú, o takejto objednávke nevedela, pretože takýmito komoditami ani nedisponujú, predávajúci podmienky predaja nedodrжал, dodanie tovaru neustále odďaľoval, a zaplatenú sumu do dnešného dňa nevrátil, čím svojim konaním uviedol do omylu W. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. P. XX, XXX XX R. O., a spôsobil jej škodu vo výške 3 200 €,

35.

na internetovej stránke Y. inzeroval na predaj krmivo kukuricu, jačmeň, pšenicu a sóju, pričom dňa 14.08.2022 ho kontaktoval na telefónnom čísle XXXX XXX XXX D. J., ktorý uviedol, že od neho kúpi 4 tony krmiva v cene 660 €, pričom následne poslal D. J. faktúru za krmivo na 660 €, ktorú D. J. uhradil dňa 16.08.2022 prevodom na účet č. L. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX a doklad o platbe mu zaslal na telefónne číslo XXXXXXXXXXXX, pričom A. B. s D. J. ešte komunikoval aj prostredníctvom telefónneho čísla XXXXXXXXXXXX, kde opakovane uvádzal rôzne dôvody, prečo sa mu nepodarilo doručiť krmivo a taktiež mu tvrdil, že ak nedoručí krmivo, peniaze mu zašle späť na jeho účet, čo do dnešného dňa nespravil, čím svojim konaním spôsobil D. J., nar. XX.XX.XXXX, bydliskom J. XXX, XXX XX N., celkovú škodu vo výške 660 €,

čím svojim konaním v bodoch 28. až 35. spôsobil celkovú škodu vo výške 8.090 €,

36.

v presne nezistenej dobe zverejnil inzerát na stránke Y. týkajúci sa predaja obilia na ktorý dňa 18.11.2022 telefonicky reagovala H. M. a skontaktovala sa s predajcom na telefónnom čísle XXXXXXXXXXXX, ktoré bolo uvedené pri inzeráte, u ktorého si po vzájomnej dohode objednala 2,5 t pšenice a 0,5 t kukurice, pričom predajca žiadal vopred zaplatiť zálohu vo výške 300 € na bankový účet: T. L. XXXX XXXX XXXX XXXX (J. K.), čo aj urobila s tým, že zakúpený tovar jej mal byť doručený hneď po potvrdení platby a zároveň jej bola zo strany predajcu zaslaná prostredníctvom SMS správy faktúra vystavená predajňou „Dansynthi, A. B.“, IČO: 53383516, na meno jej manžela D. M., avšak predajca jej tovar nedodal, čím H. M., nar. XX.XX.XXXX, trvalým bydliskom Ul. M. XXXX/X, XXX XX I., uviedol do omylu v otázke dodania jej uvedeného objednaného obilia a týmto konaním jej spôsobil škodu vo výške 300 €,

37.

dňa 18.11.2022 zverejnil pod menom L. V. T. adresy XXX.XXX.XXX.X inzerát na stránke Y. týkajúci sa predaja obilia, na ktorý dňa 20.11.2022 reagoval poškodený D. R., ktorý sa s A. B. telefonicky na číslach XXXXXXXXXXXX a XXXXXXXXXXXX dohodol na kúpe 1 t pšenice a 1 t kukurice, za cenu 180 € za 1 t, pričom mu 20.11.2022 zaslal bankovým prevodom zo svojho účtu IBAN: L. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, na účet IBAN: L. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX sumu vo výške 360 €, s dohodou dovozu zakúpeného tovaru dňa 24.11.2022 do mesta Hriňová, pričom po obdržaní finančnej hotovosti prestal komunikovať a tovar nedodal, čím svojim konaním spôsobil D. R., nar. XX.XX.XXXX, trvalým bydliskom F. XXX, XXX XX O., škodu vo výške 360 €,

38.

dňa 20.11.2022 zverejnil inzerát na stránke Y. týkajúci sa predaja bravčových polovičiek o váhe 85-90 kg za cenu 1,50 € za 1 kg, na ktorý zareagovala poškodená D. V., s ktorou sa vystupujúc pod menom S., telefonicky na č. XXXXXXXXXXXX, dohodol na predaji 5 ks bravčových polovic, napriek tomu že vedel, že tovar nedodá, s uhradením zálohy v sume 450 € vopred, ktorú mu D. V. zaslala dňa 22.11.2022 bankovým prevodom z účtu IBAN: L. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, na účet IBAN: L. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, s dojednaným dátumom dodania tovaru 04.12.2022, pričom dohodnutý termín nedodrжал, tovar vôbec nedodal a prijatú zálohu po výzvach aj napriek prísľubu nevrátil, čím spôsobil D. V., nar. XX.XX.XXXX, trvalým bydliskom X. XXXX XXX/XX, XXX XX O., škodu vo výške 450 €,

39.

dňa 05.12.2022 v presne nezistenom čase, na presne nezistenom mieste, vylákal od M. S. cez L. L. Z., pod zámienkou predaja bravčových polovičiek za sumu 2 € za 1 kg z domáceho chovu, uverejnenom v inzeráte používateľa Predajma Predajna, kde sa obaja dohodli prostredníctvom telefonátu a neskôr cez SMS správy na predaji a kúpe dvoch bravčových polovičiek za sumu 280 €, ktorú M. S. vyplatil v jednej splátke bankovým prevodom zo svojho účtu IBAN: L. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX na bankový účet J. K. IBAN: L. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX na meno príjemcu Predajma Predajna, ktoré M. S. uviedol v SMS komunikácii, kde aj potvrdil príjem uvedenej sumy a dohodli sa na tom, že konečné odovzdanie bravčových polovičiek bude na adrese P. XXX, okr. O., pričom v cene bravčových polovičiek bude aj dovoz uvedeného tovaru, k čomu nedošlo, čím takto M. S., nar. XX.XX.XXXX, trvalým bydliskom P. XXX, XXX XX P., okr. Humenné, spôsobil škodu vo výške 280 €,

40.

vystupujúc na sociálnej sieti Z. pod užívateľským menom W. P. nezisteného dňa z doposiaľ nezisteného miesta uverejnil v sekcii „P. K.“ inzerát s ponukou predaja kukurice, slnečnice a pšenice, pod zámienkou ich fiktívneho predaja, na ktorý dňa 13.12.2022 telefonicky na XXXX XXX XXX zareagoval poškodený M. G. so záujmom o kúpu 3 ton kukurice, 1 tony pšenice a 1 tony slnečnice spolu za 600 eur a s dopravou tovaru v hodnote 160 eur do miesta bydliska poškodeného, pričom po vzájomnej dohode a pod zámienkou dodania tovaru od poškodeného vylákal finančnú hotovosť vo výške 760 eur, ktorú mu poškodený zaslal dňa 13. 12. 2022 v čase o 16.53 hod. bankovým prevodom zo svojho bankového účtu vedeného v H. K., A.. L. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX na účet L. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedeného vo J. E. K., A., pričom svojim konaním spôsobil M. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX, XXX XX Q. P. C., škodu vo výške 760 €,

41.

dňa 15.12.2022 v čase okolo 17.10 hod. obžalovaný v úmysle vylákať od poškodeného M. G. ďalšie finančné prostriedky ho telefonicky kontaktoval s ponukou predaja a dodania ešte navyše 4 ton kukurice v cene 150 eur za 1t, a to aj napriek tomu, že vedel, že tovar nemá a nedodá, s čím poškodený súhlasil, a dňa 15.12.2022 v čase o 17.15 hod. bankovým prevodom zo svojho bankového účtu vedeného v H. K., A. L. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX previedol fin. prostriedky vo výške spolu 600 eur na účet L. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedeného vo J. E. K., A., čím obžalovaný spôsobil M. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom Q. XXX, XXX XX Q. P. C., škodu vo výške 600 €,

42.

dňa 30.12.2022 zverejnil inzerát na stránke Y. týkajúci sa predaja kukurice, pšenice a jačmeňa za cenu 180 € za 1 t z dôvodu zrušenia chovu, na ktorý reagoval poškodený C. P., s ktorým sa vystupujúc ako osoba z U. pri K. K., telefonicky na č. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX, dohodol na predaji 5 t ponúkaného krmiva, napriek tomu že vedel, že krmivo nedodá, s uhradením zálohy v sume 250 € vopred, ktorú mu C. P. zaslal dňa 30.12.2022 bankovým prevodom z účtu IBAN: L. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, na účet IBAN: L. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, s dojednaným dátumom prevzatia tovaru v Ľubietovej dňa 05.01.2023, pričom dohodnutý termín prevzatia tovaru zrušil a prijatú zálohu po výzvach aj napriek príslubu nevrátil, čím spôsobil C. P., nar. XX.XX.XXXX, trvalým bydliskom V. XXX/XX, XXX XX Q. L. – W. L., škodu vo výške 250 €,

čím svojim konaním v bodoch 36. až 42. spôsobil celkovú škodu vo výške 3 000 €,

43.

dňa 30.10.2020 v C. L., uzatvoril s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Rimavskej Sobote, Dohodu č. 20/31/54U/36, o poskytnutí finančného príspevku na samostatnú zárobkovú činnosť v rámci projektu „Pracuj, zmeň svoj život“ – Aktivita č. 1 – „Podpora SZČO“ podľa § 54 ods. 1 písm. d) zákona č. 5/2004 Z. z. o službách zamestnanosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len Zákon o službách zamestnanosti), kde v článku II, bod 3 sa zaviazal vykonávať samostatne zárobkovú činnosť v súlade s predmetom podnikania, ktorý je podľa štatistickej klasifikácie ekonomických činností zatriedený pod kódom G.47.22 – Maloobchod s mäsom a mäsovými výrobkami v špecializovaných predajniach a v článku II, bod 6 sa zaviazal, že bude prevádzkovať samostatne zárobkovú činnosť v mieste zriadenia prevádzky na X. R. I. XXX/X J. C. L., pričom po poskytnutí finančného príspevku vo výške 5.600 €, ktorý mu bol Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota prevedený na účet dňa 05.11.2020, mu bol dňa 29.12.2020 vypovedaný nájom z prevádzkarene na X. R. XXX/X, C. L., z dôvodu omeškania platby nájomného, prevádzkareň bola dňom 22.12.2021 zrušená a žiadnu inú si nezriadil, od začiatku výkonu svojej živnosti od 01.11.2020 do 01.11.2022 – po dobu povinnosti nepretržitého prevádzkovania živnosti špecifikovanú v článku II, bod 4 dohody, nepožiadala Regionálny úrad verejného zdravotníctva Rimavská Sobota, ani Regionálnu veterinárnu a potravinovú správu Rimavská Sobota o príslušné povolenia na prevádzku špecializovanej predajne, teda na predaj mäsa a mäsových výrobkov nemal povolenie a podľa účtovnej evidencie svoju živnosť neprevádzkoval, čím spôsobil Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, Čerenciánska 18, 979 01 Rimavská Sobota, IČO: 30794536, škodu vo výške nie menej ako 5 600 €,

t e d a

v bodoch 1. až 7.

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu alebo využil niečí omyl a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania, a to na viacerých osobách (§ 138 písm. j) Tr. zákona),

v bodoch 8. až 27.

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu alebo využil niečí omyl a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania, a to na viacerých osobách (§ 138 písm. j) Tr. zákona),

v bodoch 28. až 35.

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu alebo využil niečí omyl a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania, a to na viacerých osobách (§ 138 písm. j) Tr. zákona),

v bodoch 36. až 42.

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu alebo využil niečí omyl a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania, a to na viacerých osobách (§ 138 písm. j) Tr. zákona),

v bode 43.

získaný príspevok alebo iné plnenie zo štátneho rozpočtu použil na iný ako určený účel, a spôsobil ním väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l

v bodoch 1. až 7.

pokračovací zločin podvodu podľa § 122 ods. 10, § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona,

v bodoch 8. až 27.

pokračovací zločin podvodu podľa § 122 ods. 10, § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona,

v bodoch 28. až 35.

pokračovací zločin podvodu podľa § 122 ods. 10, § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona,

v bodoch 36. až 42.

pokračovací zločin podvodu podľa § 122 ods. 10, § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona,

v bode 43.

zločin subvenčného podvodu podľa § 225 ods. 2, ods. 4 písm. a) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

podľa § 221 ods. 3 Tr. zákona s prihliadnutím na § 36 písm. l), písm. n) Tr. zákona, § 37 písm. h), písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 41 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Tr. zákona na spoločný úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona samosudca obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku obžalovaný je p o v i n n ý nahradiť:

poškodenému J. K., nar. XX.XX.XXXX, trvalým bydliskom M. XXX, XXX XX M., škodu vo výške 125,- Eur,

poškodenému J. N., nar. XX.XX.XXXX, trvalým bydliskom J. L. XX, XXX XX O. J., škodu vo výške 500,- Eur,

poškodenému F. F., nar. XX.XX.XXXX, trvalým bydliskom C. XX, XXX XX J., škodu vo výške 400,-Eur,

poškodenému J. A., nar. XX. X. XXXX, trvalým bydliskom C. K. X, XXX XX C. K., škodu vo výške 500,- Eur,

poškodenému D. D., nar. XX.XX.XXXX, bydliskom O. P. – Q. XXX, XXX XX R. P., adresa na doručovanie písomností P. [K. XX, XXX XX J. F. škodu vo výške 620,-Eur,

poškodenému P. F., nar. XX.XX.XXXX, trvalým bydliskom I. XX, XXX XX I., škodu vo výške 270,-Eur,

poškodenej M. J., nar. XX.XX.XXXX, trvalým bydliskom O. XXX, XXX XX S. J., škodu vo výške 80,-Eur,

poškodenému P. T., nar. XX.XX.XXXX, trvalým bydliskom P. I. U. XXX/XX, XXX XX F., škodu vo výške 300,-Eur,
poškodenej M. A., nar. XX.XX.XXXX, trvalým bydliskom H. J. XXXX/X, XXX XX C., škodu vo výške 200,-Eur,
poškodenému R. J., nar. XX.XX.XXXX, trvalým bydliskom O. XX, XXX XX D., škodu vo výške 60,-Eur,
poškodenému J. O., nar. XX.XX.XXXX, trvalým bydliskom L. XXXX/X, C., toho času bytom F. X, XXX XX C., škodu vo výške 330,-Eur,
poškodenému D. I., nar. XX.XX.XXXX, trvalým bydliskom V. P. XXX/XX, XXX XX P. W. X., škodu vo výške 160,-Eur,
poškodenej A. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. M. XX - S. H., XXX XX D., škodu vo výške 320,-Eur,
poškodenému D. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvalým bydliskom L. XXX/XX, XXX XX R., škodu vo výške 750,-Eur,
poškodenému R. L., nar. XX.XX.XXXX, trvalým bydliskom Q. XXX, XXX XX Q., škodu vo výške 150,-Eur,
poškodenému H. H., nar. XX.XX.XXXX, trvalým bydliskom G. XXX, XXX XX O., škodu vo výške 105,-Eur,
poškodenej A. L., nar. XX.XX.XXXX, trvalým bydliskom C. L. XXX, XXX XX C. L., škodu vo výške 195,-Eur,
poškodenej K. [., nar. XX.XX.XXXX, trvalým bydliskom P. XXX/X, XXX XX R., škodu vo výške 180,-Eur,
poškodenému G. H., nar. XX.XX.XXXX, trvalým bydliskom C. XXX, prechodne bytom C. XX, XXX XX [., škodu vo výške 250,-Eur,
poškodenému C. P., nar. XX.XX.XXXX, trvalým bydliskom G. XXX, XXX XX G., škodu vo výške 100,-Eur,
poškodenému J. F., nar. XX.XX.XXXX, trvalým bydliskom K. XX, XXX XX R. W., škodu vo výške 150,-Eur,
poškodenému M. F., nar. XX.XX.XXXX, trvalým bydliskom L. XXX, XXX XX L., škodu vo výške 100,-Eur,
poškodenej A. P., nar. XX.XX.XXXX, trvalým bydliskom L. XXXX/XX, XXX XX K. K. – F., škodu vo výške 225,-Eur,
poškodenému D. L., nar. XX.XX.XXXX, trvalým bydliskom C. XX, toho času bytom M. XX, XXX XX L., okr. H., I. C., škodu vo výške 230,-Eur
poškodenej M. R., nar. XX.XX.XXXX, trvalým bydliskom X. XXXX XXX/XX, XXX XX S. P., škodu vo výške 70,-Eur,
poškodenému D. M., nar. XX.XX.XXXX, trvalým bydliskom X. XXXX XXX/XX, XXX XX C., škodu vo výške 130,-Eur,
poškodenému R. L., nar. XX.XX.XXXX, trvalým bydliskom Q. XX, XXX XX Q., škodu vo výške 100,-Eur,
poškodenej spoločnosti JMK AGRO, s.r.o., IČO: 47 063 301, so sídlom Číž 74, 980 43 Číž, škodu vo výške 1.100,-Eur,
poškodenému S. K., nar. XX.XX.XXXX, trvalým bydliskom R. XXX, XXX XX K., škodu vo výške 130,-Eur,
poškodenému R. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvalým bydliskom S. O. XXX, XXX XX S. O., škodu vo výške 300,-Eur,
poškodenej \. [., nar. XX.XX.XXXX, trvalým bydliskom O. P. XX, XXX XX R. P., škodu vo výške 100,-Eur,
poškodenému M. M., nar. XX.XX.XXXX, trvalým bydliskom W. XXX/XX, XXX XX J. F., škodu vo výške 300,-Eur,
poškodenej W. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. P. XX, XXX XX R. O., škodu vo výške 3.200,-Eur,
poškodenému D. J., nar. XX.XX.XXXX, bydliskom J. XXX, XXX XX N., škodu vo výške 660-Eur,
poškodenej H. M., nar. XX.XX.XXXX, trvalým bydliskom Ul. M. XXXX/X, XXX XX I., škodu vo výške 300,-Eur,
poškodenému D. R., nar. XX.XX.XXXX, trvalým bydliskom F. XXX, XXX XX O., škodu vo výške 360,-Eur,
poškodenej D. V., nar. XX.XX.XXXX, trvalým bydliskom X. XXXX XXX/XX, XXX XX O., škodu vo výške 450,-Eur,
poškodenému M. S., nar. XX.XX.XXXX, trvalým bydliskom P. XXX, XXX XX P., okr. O., škodu vo výške 280,-Eur,
poškodenému M. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX, XXX XX Q. P. C., škodu vo výške 1.360,-Eur,
poškodenému C. P., nar. XX.XX.XXXX, trvalým bydliskom W. L., V. XXX/XX, XXX XX Q. L., škodu vo výške 250,-Eur,
poškodenému M. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XXX zvyšok nároku na náhradu škody vo výške 720,90 Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku samosudca poškodeného G. H., nar. XX.XX.XXXX, trvalým bydliskom C. XXX, prechodne bytom C. XX, XXX XX [., so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku samosudca poškodeného P. F., nar. XX.XX.XXXX, trvalým bydliskom I. XX, XXX XX I., so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku samosudca poškodenú A. P., nar. XX.XX.XXXX, trvalým bydliskom L. XXXX/XX, XXX XX K. K. – F., so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku samosudca poškodenú M. J., nar. XX.XX.XXXX, trvalým bydliskom O. XXX, XXX XX S. J., so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen, podal pod č. 2 Pv 499/22/6611-21 dňa 16.10.2023 obžalobu na obvineného A. B. pre prečin podvod podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia v bode 32.

Obžalovaný sa na hlavné pojednávanie nedostavil a požiadal, aby sa konalo v jeho neprítomnosti. Na návrh okresného prokurátora súd prečítal výpoveď obžalovaného z prípravného konania na č. I. 42 – 55. Obžalovaný v pozícii obvineného pri svojom výsluchu dňa 02.03.2023 uviedol, že sa k spáchaniu priznáva a v prípade prepustenia škodu, ktorú spôsobil zaplatí. Poškodenému M. M., ktorému mal predať krmivo za 1.800- eur uviedol, že ho podviedol a suma je blokovaná na účte v H. K.. Celé toto konania ho veľmi mrzí, narobil starosti svojej rodine, chcel by to napraviť a odškodniť všetky poškodené osoby. Uvedomuje si, že konal nesprávne činy a veľmi ho to mrzí.

Svedok poškodený M. M. na hlavnom pojednávaní uviedol, že si uplatňuje náhradu škody vo výške 720,90 eur. Od obžalovaného chcel kúpiť kukuricu. Nevedel, že sa nechal oklamať, pretože ceny boli reálne. Robí v poľnohospodárstve, takže vedel, že za tú cenu je to reálne kúpiť. Kontaktoval ho na základe inzerátu. Následne mu pán poslal perom písanú zmluvu na iné meno. Uhradil mu zálohu vo výške 1.800,- eur na ten účet, na ktorý žiadal zálohu zaplatiť. Účet bol uvedený v zmluve. Následne sa pán vyhovárал, nechcel mu to dodať. Tovar mal dodať na druhý deň, resp. do týždňa po uhradení zálohy. Prišlo mu to podozrivé a kontaktoval TATRA banku, ktorá mu poradila kontaktovať políciu. Čo aj urobil. V rámci trestného konania mu časť finančných prostriedkov bola vrátená. Následne mu aj povedal, že na neho podal trestné oznámenie. On mu aj vravel, že aj peniaze poslal, a raz aj poslal doklad z pošty, ale následne to stornoval. Tým s ním ukončil komunikáciu.

So súhlasom prítomných strán súd čítal svedeckú výpoveď M. B. č. I. 102 – 105, ktorá uviedla, že o skutku nevedela, osobu M. M. nepozná a nevedela o tom, čo jej manžel (obžalovaný) riešil. Nestarala sa do toho čo bolo jeho príjmom a akou formou to robí. Ona nikdy kukuricu a iné podobné produkty prostredníctvom internetu a inzerátov nepredávala a nikdy neinzerovala. Nemá žiadnu spoločnosť na predaj poľnohospodárskych produktov. Bankový účet č. L. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX na meno R. O., tento účet je vedený na jej syna, pričom ona je spolu disponentom. Manžel účet využíva tiež. Používal ho na zasielanie peňazí, používal bankomatovú kartu, realizoval výbery. Bol podnikateľ, živnostník, venoval sa kúpe a predaju domácich výrobkov, predaj ošípaných, obilnín.

Okresný prokurátor na hlavnom pojednávaní uviedol, že po vykonanom dokazovaní sa pridrižiava podanej obžaloby a navrhuje u obžalovaného uznať vinu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe na akom bola podaná obžaloba. Po zvážení okolností prípadu, osoby obžalovaného a jeho postoja, ktorý sa v prípravnom konaní k spáchaniu priznal a oľutoval a dá sa povedať, že napomáhal s prihliadnutím na priťažujúcu okolnosť, že už bol odsúdený a spáchal viac trestných činov a s poukazom na rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 15T/64/2023 v spojení s týmto rozsudkom navrhol uložiť spoločný úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov, so zaradením pre výkon do ústavu s minimálnym stupňom stráženia a rozhodnúť o uplatnenom nároku aj poškodeného M. M. podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku.

Obhajca na hlavnom pojednávaní po vykonanom dokazovaní navrhol s prihliadnutím na postoj obžalovaného v tejto veci, ktorý prezentoval už v prípravnom konaní, teda priznanie sa ku skutku, vyslovenie ľútosti a pomoc OČTK v rámci prípravného konania a s prihliadnutím na skutočnosť,

že skutok, ktorý je predmetom tohto konania je čiastočným útokom trestného činu podvodu, ktorého sa obžalovaný dopúšťal v období od 08.12.2020 – 30.12.2022 navrhol uznať obžalovaného vinným z tohto skutku a s prihliadnutím na odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 15T/64/2023 na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Rozhodnutie o náhrade škody ponechal na rozhodnutie súdu.

Podľa § 269 a 253 ods. 2 Tr. poriadku súd na hlavnom pojednávaní čítal listinné dôkazy a to príkaz na zaistenie peňažných prostriedkov, výpis z účtu H. K., Zmluva o kúpe, detail transakcie, žiadosť o vrátenie platby, SMS komunikácia, Rozsudok OS Lučenec sp. zn. 22T/108/2020 zo dňa 15.12.2020, správa ÚVV, správa obce Rimavské Jánovce, Rozsudok OS R. Sobota sp. zn. 15T/64/2023 zo dňa 13.07.2023, Uznesenie KS BB sp. zn. 2To/12/2023 zo dňa 18.10.2023, lustrácia CESDAP zo dňa 19.01.2024, lustrácia RT zo dňa 19.01.2024.

Podľa § 122 ods. 10 Tr. zákona, za pokračovací trestný čin sa považuje, ak páchatel pokračoval v páchaní toho istého trestného činu. Trestnosť všetkých čiastkových útokov sa posudzuje ako jeden trestný čin, ak všetky čiastkové útoky toho istého páchatela spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich páchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatela spáchať uvedený trestný čin.

Podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 221 ods. 2 Tr. zákona, odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a spôsobí ním väčšiu škodu.

Podľa § 221 ods. 3 písm. c) Tr. zákona, odňatím slobody na tri roky až desať rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písm. j) Tr. zákona, závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu na viacerých osobách.

Podľa § 225 ods. 2 Tr. zákona, rovnako ako v odseku 1 sa potrestá, kto získanú dotáciu, subvenciu, príspevok alebo iné plnenie zo štátneho rozpočtu, z rozpočtu verejnoprávnej inštitúcie, rozpočtu štátneho fondu, rozpočtu vyššieho územného celku alebo rozpočtu obce použije na iný ako určený účel.

Podľa § 225 ods. 4 písm. a) Tr. zákona, odňatím slobody na tri roky až desať rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1, 2 alebo 3 a spôsobí ním väčšiu škodu.

Podľa § 36 písm. l) Tr. zák., poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval.

Podľa § 36 písm. n) Tr. zák., poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom.

Podľa § 37 písm. h) Tr. zák., priťažujúcou okolnosťou je to, že páchatel spáchal viac trestných činov.

Podľa § 37 písm. m) Tr. zák., priťažujúcou okolnosťou je to, že páchatel bol už za trestný čin odsúdený; súd môže podľa povahy predchádzajúceho odsúdenia na túto okolnosť neprihliadať.

Podľa § 38 ods. 2 Tr. zák., pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

Podľa § 41 ods. 1 Tr. zák., ak súd odsudzuje páchatela za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Popri treste prípustnom podľa takého zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo zbiehajúcich sa trestných

činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich.

Podľa § 41 ods. 2 Tr. zák., ak súd ukladá úhrnný trest odňatia slobody za dva alebo viac úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom, spáchaných dvoma alebo viacerými skutkami, zvyšuje sa horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného o jednu tretinu. Horná hranica zvýšenej trestnej sadzby nesmie prevyšovať dvadsaťpäť rokov a pri mladistvých trestnú sadzbu uvedenú v § 117 ods. 1 alebo 3. Popri treste odňatia slobody možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak by jeho uloženie bolo odôvodnené niektorým zo súdených trestných činov.

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zák., ak súd odsudzuje páchatel'a za ďalší čiastkový útok, ktorý tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu, za ktorého iný čiastkový útok bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok, ktorý už nadobudol právoplatnosť, zruší v rozsudku skorší výrok o vine o pokračovacom trestnom čine a trestných činoch spáchaných s ním v jednočinnom súbehu, celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad. Súd pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku znova rozhodne o vine za pokračovací trestný čin vrátane nového čiastkového útoku, prípadne za trestné činy spáchané s ním v jednočinnom súbehu, ako aj o spoločnom treste za pokračovací trestný čin, ktorý nesmie byť miernejší než trest uložený skorším rozsudkom. Súd prípadne rozhodne tiež o nadväzujúcich výrokoch, ktoré majú podklad vo výroku o vine. Ak je ukladaný trest za viac trestných činov, ustanovenia odsekov 1 a 2, § 42 a § 43 sa použijú primerane.

Podľa § 48 ods. 1 Tr. zák., trest odňatia slobody sa vykonáva diferencovane v ústavoch na výkon trestu odňatia slobody (ďalej len „ústav na výkon trestu“) minimálneho, stredného alebo maximálneho stupňa stráženia.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák., súd zaradí páchatel'a na výkon trestu odňatia slobody spravidla do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ak v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku, ak súd odsudzuje obžalovaného pre trestný čin, ktorým spôsobil inému škodu uvedenú v § 46 ods. 1, uloží mu spravidla v rozsudku, aby ju poškodenému nahradil, ak bol nárok riadne a včas uplatnený. Súd uloží obžalovanému vždy povinnosť nahradiť neuhradenú škodu alebo jej neuhradenú časť, ak jej výška je súčasťou popisu skutku uvedeného vo výroku rozsudku, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného, alebo ak ide o náhradu morálnej škody spôsobenej úmyselným násilným trestným činom podľa osobitného zákona, ak škoda nebola dosiaľ uhradená.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku, na civilný proces alebo na konanie pred iným príslušným orgánom odkáže súd poškodeného tiež so zvyškom jeho nároku, ak mu nárok z akéhokoľvek dôvodu prizná len sčasti.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd hodnotil dôkazy jednotlivo a v ich súhrne podľa § 2 ods. 12 Tr. poriadku, pričom skutkový stav zistil a ustálil, ako je rozvedený vo výroku tohto rozsudku.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že obžalovaný svojím konaním po objektívnej aj subjektívnej stránke naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia v bode 32. Súd ďalej prihliadal, že sa jedná o čiastkový útok pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c) Tr. zákona za skutky, pre ktoré bol uznaný vinným rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 15T/64/2023 zo dňa 13.07.2023 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 2To/12/2023 zo dňa 18.10.2023 za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní troch rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, povinnosť nahradiť poškodeným škodu.

Uvedené konanie obžalovaného mal súd za preukázané nielen priznaním sa samotným obžalovaným, ale aj výpoveďou svedka – poškodeného M. M., ktorý na hlavnom pojednávaní potvrdil, že na základe

inzerátu zaplatil obžalovanému zálohu 1.800,- eur za kukuricu, ktorú nedostal. Tak isto aj vykonaným dokazovaním v prípravnom konaní, najmä vyjadrením svedkyne M. B. a pripojenými listinnými dôkazmi.

Vzhľadom na takéto vyjadrenie obžalovaného, prokurátor aj obhajoba navrhli uznať obžalovaného vinným zo skutku a s prihliadnutím na odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 15T/64/2023 a poľahčujúce okolnosti a to, že sa obžalovaný priznal a skutok oľutoval a napomáhal orgánom činným v trestnom konaní a taktiež na prirážajúce okolnosti, že už bol odsúdený a spáchal viac trestných činov uložiť obžalovanému trest odňatia slobody v trvaní troch rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd vychádzal zo zákonom ustanovených zásad pre ukladanie trestov. Z týchto vyplýva, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Páchatel'ovi možno uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, ako je to ustanovené v tomto zákone (§ 34 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona).

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prirážajúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy (§ 34 ods. 4 Tr. zákona).

Závažnosť spáchaného činu spočíva v tom, že obžalovaný narušil záujem štátu a spoločnosti chránený Trestným zákonom. Obžalovanému poľahčuje okolnosť priznania sa ku skutku a jeho oľutovanie (§ 36 písm. l) Tr. zákona) a napomáhanie OČTK pri objasňovaní trestnej činnosti (§ 36 písm. n) Tr. zákona). Prirážuje mu okolnosť, že spáchal viac trestných činov (§ 37 písm. h) Tr. zák.) a bol už v minulosti odsúdený (§ 37 písm. m) Tr. zákona). U obžalovaného je teda pomer poľahčujúcich a prirážajúcich okolností vyrovnaný. Súd pri ukladaní druhu trestu vychádzal najmä zo skutočnosti ohľadom závažnosti spáchaného trestného činu a jeho následku. Pri základnej trestnej sadzbe za tento zločin je trestná sadzba tri roky až desať rokov. Na všetky vyššie uvedené skutočnosti, tiež na vyrovnaný pomer prirážajúcich okolností a poľahčujúcich okolností, súd je toho názoru, že na potrestanie páchatel'a, ako aj na ochranu spoločnosti pred páchaním trestných činov u obžalovaného postačuje uložiť trest odňatia slobody na samej dolnej hranici trestnej sadzby 3 (troch) rokov nepodmienečne so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, tak ako mu bol tento trest uložený rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 15T/64/2023. Súd sa teda stotožnil pri ukladaní trestu s návrhmi prokurátora a obhajcu. Takýto trest súd u obžalovaného považoval za dostatočný a primeraný.

Súd súčasne rozhodol o náhrade škody tak ako o nej rozhodol Okresný súd Rimavská Sobota v rozsudku sp. zn. 15T/64/2023 zo dňa 13.07.2023. Súčasne súd zaviazal obžalovaného na náhradu spôsobenej škody poškodenému M. M. vo výške 720,90 eur (teda čiastku, ktorá doposiaľ uhradená poškodenému nebola s tým, že časť vzniknutej škody bola vrátená z peňažných prostriedkov zablokovaných na účte).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Zvolen do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.