

Súd: Okresný súd Malacký
Spisová značka: 34Pc/11/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1623201434
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Krajňáková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2024:1623201434.2

Uznesenie

Okresný súd Malacký v konaní o návrhu otca: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XX/X, B., právne zastúpeného advokátom JUDr. Jaroslav Hujík, Hviezdoslavova ul. č. 3, Prievidza, na zníženie výživného pre plnoleté dieťa: E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. X, F., právne zastúpený advokátom JUDr. Margita Surá, Podzáhradná 43, Bratislava, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 30.06.2023 sa navrhovateľ-otec domáhal voči odporcovi-synovi zníženia výživného pre plnoleté dieťa zo sumy 200 Eur na sumu 36,83 Eur, počnúc dňom 01.07.2023.

2. Návrh odôvodnil tým, že od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti nastala podstatná zmena pomerov spočívajúca v skutočnosti, že navrhovateľ sa stal starobným dôchodcom s výškou dôchodku 427,50 Eur, priznanou od 13.04.2023, súčasne mu bol odňatý invalidný dôchodok. Priznaný dôchodok, ktorý je predčasným starobným dôchodkom, predstavuje v súčasnosti jediný príjem navrhovateľa, navrhovateľ je zdravotne postihnutý a keďže bol poberateľom invalidného dôchodku, nemohol si nájsť prácu. Uviedol mesačné náklady na bývanie v sume 292 Eur na byt, ktorý je vo vlastníctve jeho dcéry B. B., platby vykonáva v mene dcéry, dcéru má v striedavej osobnej starostlivosti s jej matkou v dvojtyždňových intervaloch, osobnú starostlivosť dcére zabezpečuje v danom byte. Opísal svoju nepriaznivú finančnú situáciu, že je nemajetný, v roku 2019 bol na neho vyhlásený osobný bankrot, v dôsledku poberania predčasného starobného dôchodku nemôže dosahovať iný príjem, čím nemôže prispievať na výživu plnoletého syna, jeho syn má mať vyšší príjem ako navrhovateľ. Syn býva v spoločnej domácnosti so svojou matkou, ktorej čistý mesačný príjem je štvornásobne vyšší oproti navrhovateľovi, matkin manžel dosahuje príjem okolo 3.000 Eur mesačne. Navrhovateľovi sa zo starobného dôchodku vykonávajú zrážky v sume 50,58 Eur na výživné pre odporcu, na podklade exekúcie. Okrem zrážok z dôchodku, navrhovateľ pravidelne plní výživné na odporcu v sume 20 Eur mesačne. Navrhovateľov skutočný príjem z dôchodku predstavuje sumu 376,92 Eur. Prílohou návrhu bolo rozhodnutie ústredia Sociálnej poisťovne zo dňa 24.05.2023 o priznaní predčasného starobného dôchodku a rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 17P/15/2020-21 zo dňa 19.10.2020 o rozvoде manželstva s B. B., rodenou B. a o úprave rodičovských práv a povinností k maloletej B. B. na čas po rozvoде manželov.

3. Dňa 17.10.2023 bolo súdu doručené vyjadrenie plnoletého dieťaťa spolu s protinávrhom na zvýšenie výživného, podľa ktorého mal plnoletý syn za to, že návrh navrhovateľa je v celom rozsahu neopodstatnený a nepreukázaný, z čoho dôvodu požadoval jeho zamietnutie. Navrhovateľ doposiaľ vyživovaciu povinnosť v stanovenom rozsahu nedodržiaval a neplnil. Začatím poberania predčasného starobného dôchodku sa finančná situácia navrhovateľa vylepšila, navrhovateľovi sa príjem zvýšil a nie

je dôvod na zníženie výživného. Do času priznania predčasného starobného dôchodku navrhovateľ poberal invalidný dôchodok v sume 121,40 Eur, resp. po valorizácii v sume 140 Eur, v čase poberania invalidného dôchodku a v čase po určení striedavej osobnej starostlivosti o zníženie výživného nepožiadaval. Navrhovateľ bližšie neuviedol akú sumu vynakladá na poskytovanie osobnej starostlivosti o maloletú dcéru a z akých finančných zdrojov túto starostlivosť pokrýva. Navrhovateľ je nezamestnaný od roku 2001, žiadnym spôsobom nepreukázal záujem zamestnať sa dlhé roky, má ľahostajný až arogantný postoj k povinnosti platiť výživné, k rodičovským povinnostiam k plnoletému synovi, nejaví záujem o plnoletého syna. Ďalej poukázal na zákonnú možnosť navrhovateľa dosahovať príjem 200 Eur mesačne bez zániku nároku na predčasný starobný dôchodok. Vo februári 2023 navrhovateľ nadobudol v dedičskom konaní po svojom otcovi dedičský podiel v sume 90.000 Eur. Plnoletý syn mal za to, že navrhovateľ sa ďalej zbavuje svojho majetku a zatajuje ho aj preto, že voči navrhovateľovi je vedené trestné konanie pre neplnenie si vyživovacej povinnosti. Navrhovateľ po poslednej úprave výšky výživného na sumu 200 Eur výživné v predpísanej sume neplnil, svojvoľne platil sumu 30 Eur mesačne do dňa 09.05.2022 a od júna 2022 v sume 20 Eur mesačne. Navrhovateľ nijako nepreukázal zhoršenie a ohrozenie svojej výživy. Plnoletý syn nenadobudol schopnosť samostatne sa živiť, je ľahko zdravotne postihnutý s poklesom schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 70 %, nie je schopný sám si zabezpečiť príjem z pracovného pomeru alebo obdobného pracovného vzťahu. Matka plnoletého syna svoju vyživovaciu povinnosť voči nemu riadne plní, naplno zabezpečuje potreby syna a jeho opateru. Plnoletý syn navštevuje týždenné zariadenie GAUDEAMUS – zariadenie komunitnej rehabilitácie s mesačným poplatkom 350 Eur. Mesačné výdavky plnoletého syna predstavujú okrem poplatku v zariadení cca 500 Eur, spolu s letnými prázdninovými pobytmi, letnými a zimnými dovolenkami v sume 800 Eur. Plnoletý syn požadoval zvýšenie výživného zo sumy 200 Eur na sumu 400 Eur, čo odôvodnil zvýšenými nákladmi na pobyt v zariadení a vysokou infláciou od posledného zvýšenia výživného. Prílohou vyjadrenia bolo uznesenie Okresného súdu Prievidza č.k. 9Er/518/2014-133 zo dňa 06.10.2020, ktorým bol ustanovený plnoletému synovi procesný opatrovník, oznámenie ústredia Sociálnej poisťovne zo dňa 05.12.2019 o pokračovaní vo vyplácaní priznanej výšky invalidného dôchodku, rozhodnutie Sociálnej poisťovne č. 1709/95 zo dňa 14.06.1995 posúdení zdravotného stavu plnoletého syna, exekučný príkaz č. Ex 73/14 súdneho exekútora JUDr. Pavol Holík zo dňa 06.05.2022, upovedomenie povinného a oprávneného o začatí exekúcie č. Ex 73/14 zo dňa 11.04.2014, Dodatok č. 14/134/2023 k zmluve č. 51/125/2017 o poskytovaní sociálnej služby zo dňa 01.09.2023, uznesenie OR PZ v Malackách, odboru kriminálnej polície zo dňa 11.01.2023 o začatí trestného stíhania navrhovateľa.

4. Na pojednávaní dňa 03.11.2023 právny zástupca plnoletého syna vypovedal, že už od roku 2017 je plnoletý v zariadení Gaudeamus. V spise je dodatok k zmluve o poskytovaní sociálnej služby zo dňa 01.09.2023. Aktuálna výška poplatku je 229,78 Eur. Táto výška sa mení v letnom období, kedy sa musí do zariadenia dovážať jedlo, suma poplatku je vyššia, napr. 324 Eur. Plnoletý absolvoval v auguste letný tábor v rámci zariadenia komunitného, ktorý stál 500 Eur. Právna zástupkyňa plnoletého syna na pojednávaní súdu predložila kópiu komunikácie súdneho exekútora s ňou, z ktorej má vyplývať, že plnoletému je poukazovaná zrážka v sume 46 Eur. Na pojednávaní právna zástupkyňa plnoletého syna predložila Dodatok č. 11/64/2023 k zmluve č. 51/125/2017 o poskytovaní sociálnej služby zo dňa 01.05.2023, Dodatok č. 12/102/2023 k zmluve č. 51/125/2017 o poskytovaní sociálnej služby zo dňa 17.07.2023, Dodatok č. 13/128/2023 k zmluve č. 51/125/2017 o poskytovaní sociálnej služby zo dňa 21.07.2023, rozsudok Okresného súdu Prievidza, č.k. 6C/87/2013-173 zo dňa 09.12.2015, Zápisnicu o pojednávaní č. 4D/33/2022, Dnot 106/2022 napísanú notárom Mgr. Jaroslavom Čelechovským dňa 15.02.2023, rozpis mesačných nákladov plnoletého syna a spoločných nákladov na bývanie v rodinnom dome.

Matka na pojednávaní dňa 03.11.2023 v pozícii svedka vypovedala, že má zvýšené výdavky na lieky, zvýšene náklady na stomatológiu, synovi umrela babka. Aktuálna suma invalidného dôchodku je 455,70 Eur. Navrhovateľ aktuálne si vyživovaciu povinnosť určenú rozsudkom na sumu 200 eur neplatí. Aktuálne zasiela šeky v sume 20 Eur. Podľa tvrdenia matky nikdy nezaplatil výživné vo výške 200 Eur. Matku prekvapil návrh otca na zníženie výživného. Matka má za to, že otec vedie nejaký kultúrny spoločenský život, žije život nad svoje príjmy a možnosti. Matka pripomenula, že prebehlo dedičské konanie po otcovi, kde sa navrhovateľ mal v prospech ďalšieho dediča vzdať dedičského podielu, podľa tvrdení matky v sume 90 000 Eur.

Navrhovateľ na pojednávaní dňa 03.11.2023 na otázku súdu prečo navrhovateľ sa vzdal dedičského podielu z dedičstva, odpovedal, že pre zlé vzťahy s otcom nechcel prevziať žiadnu sumu, rozhodol sa

tento podiel prenechať bratovi, ktorý, ak to chcel vybavovať, tak, aby si to nechal. Zlé vzťahy trvali od roku 2010, brat chodil k novej rodine otca, navrhovateľ však nechodil, navrhovateľ tvrdil, že na uvedenom postupe sa dohodli už v roku 2010. Navrhovateľ na pojednávaní súdu predložil čestné vyhlásenie B. B. zo dňa 17.10.2023.

5. Na pojednávaní dňa 19.01.2024 navrhovateľ zobral svoj návrh na začatie konania v celom rozsahu späť. Plnoletý syn so späťvzatím návrhu navrhovateľom súhlasil. Späťvzatiu návrhu navrhovateľom predchádzala porada účastníkov konania, z ktorej vyplynulo, že účastníci konania dospeli k dohode o tom, že výška bežného výživného ostane v sume 200 Eur mesačne, navrhovateľ (povinný otec) potvrdil, že takto určenú sumu v zmysle doteraz platnej úpravy výživného bude plnoletému synovi pravidelne prispievať, súčasne sa účastníci dostavia k súdnemu exekútorovi za účelom vysporiadania celého doterajšieho dlžného výživného uzatvorením dohody, plnoletý syn predbežne navrhuje a žiada zaplataenie 15.000 Eur a úhradu trov exekučného konania a navrhovateľ (povinný otec) predbežne navrhuje a žiada zaplataenie 10.000 Eur a úhradu trov exekučného konania.

6. Podľa § 29 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

7. Podľa § 29 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

8. Vzhľadom na to, že navrhovateľ zobral návrh na zníženie výživného v celom rozsahu späť a plnoletý syn so späťvzatím súhlasil, súd konanie s poukazom na ustanovenia § 29 Civilného mimosporového poriadku zastavil. Späťvzatiu návrhu predchádzala dohoda účastníkov o tom, že doterajšie záväzky si vysporiadajú dohodou u súdneho exekútora a že výživné na plnoletého syna bude navrhovateľ plniť v nezmenenom rozsahu, t.j. 200 Eur mesačne, čo účastníci konania žiadali zaprotokolovať do zápisnice z pojednávania.

9. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.