

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 15Csp/117/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7817208847
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Majerník
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2019:7817208847.3

Uznesenie

Okresný súd Rožňava sudcom JUDr. Miroslavom Majerníkom v spore žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s., Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, právne zastúpenému: JUDr. Advokátska kancelária Gallo, s.r.o., Jilemnického 4012/30, Martin, proti žalovanému: C. L., U.. XX.XX.XXXX, R. D. XXX/XXX, XXX XX A., právne zastúpenému: LEGAL IURIS- advokátska kancelária, s.r.o, Tehelná 11, Rožňava, o zaplatenie 1.104,31 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Konanie vo veci zastavuje.
- II. Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 17.08.2017 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 1.104,31 EUR s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že poskytol žalovanému na základe zmluvy o pôžičke č. 7124982 uzavretej dňa 23.09.2013 celkovú sumu pôžičky 1.871,00 EUR, ktorú sa zaviazal žalovaný uhradiť v 60-tich pravidelných mesačných splátkach vo výške 32,09 EUR. Ku dňu podania žaloby žalovaný uhradil sumu 192,54 EUR. Žalobca v dôsledku porušenia povinností žalovaného ohľadom splácania pôžičky vyzval žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo listom zo dňa 27.08.2014.

2. Rozsudkom tunajšieho súdu, sp. zn. 15Csp/117/2017 zo dňa 31.10.2017 súd rozhodol, že I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 807,46 EUR s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 807,46 EUR od 30.10.2014 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku. II. V prevyšujúcej časti žalobu zamietá. III. Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 46,22 %. O výške náhrady trov rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným rozhodnutím.

3. Voči výrokom v bode I. a III. rozsudku podal žalovaný odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 27.03.2019, sp. zn. 6Co/79/2018, ktorým zrušil rozsudok vo výroku I. ktorým bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 807,46 EUR s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 30.10.2014 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku a v súvisiacom výroku III. o náhrade trov konania a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvej inštancie.

4. Lustráciou v obchodnom vestníku súd zistil, že uznesením Okresného súdu Košice I, sp. zn. 30OdK/35/2017 zo dňa 21.08.2017 bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka G.. C. L., U.. XX.XX.XXXX, R. D. XXX/XXX, XXX XX A.. Uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 166/2017 dňa 30.08.2017. Následne bol v obchodnom vestníku č. 212/2017 vydaný dňa 07.11.2017 oznam o zrušení konkurzu z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu. Súdom ustanovený správca preto dňa 02.11.2017 z uvedeného dôvodu ukončil konkurz vyhlásený na majetok dlžníka G.. C. L..

5. S poukazom na uvedené sa žaloba javila ako zjavne nedôvodná, preto súd zaslal žalobcovi výzvu, či trvá na podanej žalobe alebo ju berie späť. Žalobca reagoval podaním zo dňa 11.07.2019, ktorým na základe zistení súdu zobral v zmysle § 144 Civilný sporový poriadok (ďalej aj „C.s.p.“) podanú žalobu v celom rozsahu späť a žiadal súd, aby konanie zastavil.

6. V súlade s § 146 ods. 1 C.s.p. súd vyzval žalovaného, či súhlasí so späťvzatím žaloby, pričom tento uviedol, že súhlasí so späťvzatím v celom rozsahu a požiadal súd, aby predmetné konanie zastavil a priznal mu trovy konania vo výške 100 %.

7. Podľa § 144 C.s.p. žalobca môže vziať žalobu späť.

8. Podľa § 145 ods. 1 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

9. Podľa § 146 ods. 1 C.s.p. súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

10. Vzhľadom na nepochybný dispozičný úkon žalobcu vo veci samej, ktorým vzal žalobu v celom rozsahu späť ako aj súhlas žalovaného so späťvzatím, súd konanie v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení zastavil.

11. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

12. Podľa § 257 C.s.p. výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

13. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. Ustanovenie § 257 C.s.p. umožňuje súdu vždy zvážiť všetky okolnosti každého jednotlivého prípadu, zobrať do úvahy dôvody hodné osobitného zreteľa a výnimočne nepriznať nárok na náhradu trov súdneho konania tej strane sporu, ktorá by inak na náhradu takýchto trov konania mala v zmysle príslušných zákonných ustanovení právny nárok. Predmetné procesné ustanovenie preto predstavuje výnimku zo zásady zodpovednosti za výsledok a zásady zodpovednosti za zavinenie. Súd je zároveň povinný skúmať, či v prejednávanej veci neexistujú zvlášťne okolnosti hodné osobitného zreteľa, na ktoré je potrebné pri stanovení povinnosti nahradiť trovy konania výnimočne prihliadnuť. V prejednanom prípade takéto okolnosti podľa názoru súdu existujú. Dôvodom späťvzatia žaloby zo strany žalobcu bola skutočnosť, že voči žalovanému bolo vedené konkurzné konanie, ktoré by samo o sebe ex offo znamenalo dôvod na zastavenie konania (§167e ods. 1 zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii), avšak toto konkurzné konanie bolo zrušené vzhľadom k tomu, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu. Z uvedeného je zrejmé, že aj prípadný úspech žalobcu v konaní by zapríčinil len vznik naturálnej obligácie voči žalovanému, avšak neznamenal by automaticky vymoženie žalovanej sumy. Je nepochybné, že žalobca žiadnym spôsobom nezavinil situáciu, v ktorej bol žalovaný, voči ktorému sa viedlo konkurzné konanie a sám žalobca v záujme zrejmejšieho nezvyšovania vlastných nákladov zvolil postup formou späťvzatia žaloby. Za týchto okolností, kedy späťvzatie žaloby bolo zapríčinené stavom žalovaného sa javí ako nespravodlivé požadovať od žalobcu, ktorý procesne zavinil zastavenie konania, aby žalovanému hradil trovy konania, ktoré by mali predstavovať trovy právneho zastúpenia žalovaného.

Poučenie:

Proti výroku v bode III. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.

Proti výrokom v bode I. a II. uznesenia je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Rožňava, v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods.1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.