

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7Co/182/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5118204293
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. František Dulačka
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2019:5118204293.2

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Františka Dulačku a členov senátu JUDr. Jany Kotrčovej a Mgr. Márie Kašíkovej, v právnej veci navrhovateľky: O. K., nar. X.XX.XXXX, bytom E. J. I. XXX, proti odporcom: 1/ S. Z., zastúpený Slovenský pozemkový fond, Búdkova 36, 817 47 Bratislava 11, IČO: 17 335 345, 2/ D. Y., rod. A., nar. XX.X.XXXX, bytom O. K. XXX, právne zastúpená spoločnosťou JUDr. Magda Poliačiková, advokátka, s.r.o., so sídlom Národná 17, Žilina, IČO: 36 848 654, o nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Žilina z 9. novembra 2018 sp. zn. 25C/6/2018-68 v spojení s opravným uznesením z 5. decembra 2018 sp. zn. 25C/6/2018-97, takto

rozhodol:

I. Uznesenie súdu prvej inštancie v časti výroku I., ktorým zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo vzťahu k odporcovi v rade 1/, **p o t v r d z u j e .**

II. Uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku o priznaní náhrady trov konania odporcovi v rade 1/ voči navrhovateľke **p o t v r d z u j e .**

III. Odporcovi v rade 1/ nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči navrhovateľke **n e p r i z n á v a .**

IV. Uznesenie súdu prvej inštancie v časti výroku I., v ktorej zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo vzťahu k žalovanej v rade 2/ **m e n í t a k , ž e** **n a r i a ě u j e** neodkladné opatrenie, aby do právoplatného skončenia konania vo veci samej žalovaná v rade 2/ **n e n a k l a d a l a** s nehnuteľnosťami nachádzajúcimi sa v k. ú. O. K., zapísané na LV č. XXXX, a to s pozemkami - KN-C parcelou č. 739 - záhrada o výmere 368 m² a KN-C parcelou č. 740 - zastavané plochy a nádvorcia o výmere 62 m², a to spôsobom, aby k týmto nepreviedla vlastníctvo na základe kúpnej, darovacej, zámennej zmluvy, nevložila ich ako nepeňažný vklad do obchodnej spoločnosti, nezaťažila ich záložným právom, nezriadila k nim vecné bremeno, predkupné právo v prospech tretích osôb.

V. Navrhovateľke **u k l a d á** povinnosť, aby v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia ako žalobkyňa podala na príslušný súd prvej inštancie proti D. Y. nar. XX.X.XXXX ako žalovanej žalobu na určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam nachádzajúcimi sa v k. ú. O. K., zapísaných na LV č. XXXX, a to k pozemkom - KN-E parcele č. 739 - záhrada o výmere 368 m², KN-E parcele č. 740 - zastavané plochy a nádvorcia o výmere 62 m²

VI. Navrhovateľke **p r i z n á v a** voči odporkyňi v rade 2/ nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie návrh na nariadenie neodkladného opatrenia - povinnosti odporcov v rade 1/ a 2/ zdržať sa disponovania s nehnuteľnosťami nachádzajúcimi sa v kat. území O. K., zapísanými na LV č. XXXX - pozemkami - parc. č. 739 - záhrada o výmere 98 m² a parc. č. 740 -

zastavené plochy a nádvoria o výmere 62 m² (spôsobom vymedzeným v petite podaného návrhu), ako nedôvodný zamietol. Dospel k záveru, že nie je potrebná urýchlená neodkladná úprava pomerov strán sporu na základe neodkladného opatrenia. Vo vzťahu k odporcovi v rade 1/ nedôvodnosť podaného návrhu spočíva v zistenej skutočnosti, že tento v súčasnej dobe nie je vlastníkom nehnuteľností - pozemkov, vo vzťahu ku ktorým sa navrhovateľka nariadenia neodkladného opatrenia domáha. Vo vzťahu k odporkyňi v rade 2/ nebolo osvedčené, že by vo vzťahu k nej bolo spochybňované vlastnícke právo na základe podmienok § 41 ods. 1 zákona č. 162/95 Z.z.. Navyiac, navrhovateľka spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia sa opomenula domáhať rozhodnutia vo veci samej, čo vytvára rozpor medzi petitom neodkladného opatrenia a skutkovým a právnym stavom v predmetnom spore. O trovách konania rozhodol podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP a úspešným žalovaným priznal náhradu trov v celom rozsahu.

2. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľka. Nestotožnila sa so záverom súdu prvej inštancie, že neboli naplnené predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle návrhu. Dôvody svojho podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia preukázala predloženou notárskou zápisnicou NZ 736/68 zo dňa 11.11.1968, na základe ktorej nadobudla vlastnícke právo k žalovaným nehnuteľnostiam od predávajúcich - I. A. a manželky I. A., ktoré v uvedenej notárskej zápisnici boli identifikované ako nehnuteľnosti zapísané v pozemknoknížnej vložke č. XXXX k. ú. O. K., predtým vedených na odpredávateľov S. Z. a H. Z., rod. A., kde zápis vlastníckeho práva na základe zmluvy nebol v pozemkovej knihe prevedený. V súčasnej dobe odporkyňa v rade 2/ odpredáva na základe kúpnej zmluvy č. V1491/2008 nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia kupujúcim manželom Z. I. a H. I., pričom vkladové konanie bolo prerušené z dôvodu tohto súdneho konania. V prípade zamietnutia návrhu by jej bol úplne zamedzený prístup k rodinnému domu č. s. XX, postavený na pozemku registra KN-C parc. č. 2245 a tiež na pozemok KN-C parc. č. 2245, zapísané na LV č. XXX. Žiadala uznesenie súdu prvej inštancie zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

3. Odporkyňa v rade 2/ vo vyjadrení k podanému odvolaniu navrhovateľky žiadala uznesenie súdu prvej inštancie ako správne potvrdiť. Uviedla, že navrhovateľka ničím neosvedčila a nespochybnila jej vlastnícke právo k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX k. ú. O. K.. Nie je pravdivé tvrdenie navrhovateľky, že by žalované nehnuteľnosti nadobudla v roku 1968 na základe zmluvy - Notárskej zápisnice č. 736/68 od manželov I. A. a manželky I., rod. S.. Podľa identifikácie parciel z 24.10.1968, uvedený odpredávajúci v notárskej zápisnici odpredali len EN parcelu 3234 o výmere 320 m² a nie celé pozemknoknížné parcele č. 739 a 740. Navrhovateľka ničím nepreukázala, že EN parcela 3234 o výmere 320 m² (neskôr upravená výmera na 272 m²) je totožná s KN-E parcelami č. 730 - záhrada o výmere 98 m² a KN-E parc. č. 740 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 62 m².

4. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§34 CSP) po zistení, že odvolanie podal včas (§ 362 ods. 1 CSP) účastník konania, v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP) proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. d/ CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v intenciách § 379 a § 380 CSP, ktoré v časti výroku I., v ktorej zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo vzťahu k odporcovi v rade 1/, ako vecne správny podľa § 387 ods. 1 v spojení s § 234 ods. 2 CSP potvrdil; v časti výroku I. uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 388 v spojení s § 234 CSP zmenil.

5. Záver súdu prvej inštancie vyjadrený v bode 18 odôvodnenia uznesenia, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný vo vzťahu k odporcovi v rade 1/, je správny. Z predložených písomných podkladov v spise - LV č. XXXX k. ú. O. K. z 15.2.2019 vyplýva, že v čase rozhodovania súdu prvej inštancie o podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, výlučnou vlastníčkou nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX k. ú. O. K. bola odporkyňa v rade 2/, titulom nadobudnutia vlastníckeho práva na základe Osvedčenia o dedičstve 15D/658/2016 Dnot 297/2017 v dedičskej veci po poručiťelke H. Z., rod. A., v spoluvlastníckom podiele 1-ice a na základe Osvedčenia o dedičstve 30D/658/2016 Dnot 22/2018 v dedičskej veci po poručiťelovi S. Z..

6. Navrhovateľka v súvislosti s osvedčovaním skutočností potrebných pre posúdenie dôvodnosti podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia predložila (okrem iných) ako dôkaz listinu - Notársku zápisnicu č. N 544/68 NZ 736/68 z 11.11.1968, registrovanú na Štátnom notárstve v Žiline

pod č. RI 620/1968. V zmysle predmetnej notárskej zápisnice došlo k uzavretiu kúpnej zmluvy medzi predávajúcimi - I. A. a jeho manželkou I. A., rod. S. a navrhovateľkou O. I. ako kupujúcou, na základe ktorej sa navrhovateľka mala stať nadobúdateľkou nehnuteľností - rodinného domu číslo popisné XX (v čase kúpy č. XX) a parcely vedenej v evidencii nehnuteľností (EN) č. 3234, predtým vlastníctvo zapísané na bývalých odpredávateľov S. Z. a H. Z., rod. Z. v pozemnoknižnej vložke č. XXXX ako dom č. XX a parcele č. 740 a 739. V súvislosti s prebiehajúcim konaním o nariadenie neodkladného opatrenia boli do spisu predložené ďalej ako listiny - Notársky protokol z 9. júla 1960 č. 454/60, na základe ktorého nehnuteľnosti zapísané v pozemnoknižnej vložke č. XXXX (dom č. XX a pozemnoknižné parcele č. 740 a č. 739) mali ako kupujúci nadobudnúť I. A. a manželka I. A., rod. S. od predávajúcich S. Z. a manželky H., rod. A.. V spisovom materiáli sa nachádza aj pozemnoknižná vložka č. XXXX, na ktorej v časti A - (Majetková podstata) je evidovaný majetok (okrem domových nehnuteľností) aj pozemnoknižnej parcele č. 740 (poradové číslo 1) a pozemnoknižnej parcele č. 739 (poradové číslo 2). V časti B (Vlastníctvo) je vlastnícke právo vedené na S. Z. a H. Z. pod B6 po 3/12-inách na každého zo spoluvlastníkov a pod B6 taktiež na uvedených spoluvlastníkov po 3/12-inách, čo znamená, že uvedený pozemnoknižní spoluvlastníci boli vlastníkmi pozemnoknižných parciel č. 740 a č. 739 v 1/1-ine.

7. Odporkyňa v rade 2/ vo vyjadreniach k podanému návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia tvrdila, že navrhovateľka na základe kúpnej zmluvy z roku 1968 nadobudla iba časť pozemnoknižných parciel č. 739 a č. 740 o výmere 320 m², resp. o výmere 270 m² tak, ako to vyplýva aj z identifikácie parciel z 24.10.1968 a ktorým v súčasnej dobe zodpovedá KN-C parcela 2245 o výmere 272 m², zapísaná na LV č. XXX k. ú. O. K..

8. Vychádzajúc z uvedených skutočností, odvolací súd rozdiel od záveru súdu prvej inštancie dospel k záveru, že navrhovateľka osvedčila predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia spočívajúce v spornosti vlastníckeho práva žalovanej v rade 2/ na základe navrhovateľkou predložených listinných dôkazov, najmä Notárskej zápisnice N 544/68, NZ 736/68, ktorá bola registrovaná na Štátnom notárstve v Žiline pod č. RI 620/1968. Až na základe výsledkov vykonaného dokazovania vo veci samej môže byť posúdené, či tvrdenia žalobkyne o nadobudnutí vlastníckeho práva na základe uvádzaného právneho titulu je dôvodný aj vo vzťahu k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX - k KN-E parceliam č. 739 a č. 740, ktoré sú v súčasnej dobe evidované na odporkyňu v rade 2/.

9. Navrhovateľka preukázala aj predpoklady naliehavosti dočasnej úpravy pomerov účastníkov na základe neodkladného opatrenia, keďže podľa správy Okresného úradu Žilina, katastrálny odbor z 15.2.2019 vyplýva, že dňa 22.2.2018 bola na uvedený úrad doručená kúpna zmluva (vkladové konanie vedené pod č. V1491/2008), na základe ktorej odporkyňa v rade 2/ prevádza nehnuteľnosti evidované na LV č. XXXX k. ú. O. K. na manželov Z. I. a H. I., rod. L., pričom konanie je v súčasnosti prerušené.

10. Odvolací súd vzhľadom na vyhovenie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vo vzťahu k odporkyni v rade 2/, uložil navrhovateľke v zmysle § 336 ods. 1 CSP povinnosť podať žalobu vo veci samej - o určenie vlastníckeho práva k parcelám, ktoré sú vo vlastníctve odporkyne v rade 2/ vedené na LV č. XXXX kat. úz. O. K. (či už v celosti, alebo v časti, keďže v priebehu konania došlo k zmene výmery KN-E parcely č. 739).

11. Na základe uvedených skutočností, keďže odvolací súd dospel k záveru, že na základe podaného návrhu navrhovateľky vo vzťahu k odporkyni v rade 2/ je dôvodné bezodkladne upraviť pomery týchto účastníkov, z dôvodov uvedených v § 324, § 325 ods. 1, ods. 2 písm. c/ CSP uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 388 CSP zmenil a nariadil neodkladné opatrenie v zmysle podaného návrhu navrhovateľky.

12. Uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku o trovách konania v časti, v ktorej priznal odporcovi v rade 1/ vo vzťahu k navrhovateľke nárok na náhradu trov konania, odvolací súd ako správne potvrdil. V súlade s ustanovením § 396 ods. 1, § 255 ods. 1 CSP a článku 4 ods. 1 základných zásad CSP odvolací súd úspešnému odporcovi v rade 1/ nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, keďže preukázateľne v odvolacom konaní mu žiadne trovy nevznikli.

13. Podľa § 396 ods. 1, 2 v spojení s § 255 ods. 1 CSP priznal úspešnej navrhovateľke vo vzťahu k odporkyni v rade 2/ nárok na náhradu trov (prvostupňového a odvolacieho) konania v plnom rozsahu.

14. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a

ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý
druhého stupňa. (§ 429 CSP)

za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP).