

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 9P/52/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4219200879
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Banghová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2019:4219200879.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou JUDr. Ivetou Banghovou vo veci starostlivosti o maloletú: C. A., H.. XX.X.XXXX, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, dieťa rodičov: Z. S., H.. X.XX.XXXX, C.: N. XXX, v konaní zastúpená JUDr. Ľudovítom Štanglovičom so sídlom Šaľa, Jarmočná 2664/3 a Z. A., H.. XX.X.XXXX, C.: M. H. Ž., S. XXX/XX, za účasti pestúanky E. K., H.. XX.X.XXXX, C.: Z. XXX B. R.. Č.. C.: K. K.. XX, S., H., o spoločnom návrhu pestúanky a matky na zrušenie pestúnskej starostlivosti a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej , takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e rozsudok tunajšieho súdu 9P/48/2009 - 13 zo dňa 6.7.2009 v časti zverenia maloletej do pestúnskej starostlivosti E. K., ako aj určenia vyživovacej povinnosti matky.

Súd maloletú C. A., H.. XX.X.XXXX z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky.

Rodičovské práva a povinnosti p a t r i a obom rodičom.

Otec je p o v i n ň ý prispievať na jej výživu mesačne sumou 50,- €, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletého dieťaťa.

Súd u p r a v u j e styk maloletej C. s E. K. tak, že táto je o p r á v n e n á sa s maloletou kontaktovať prostredníctvom telefonického rozhovoru každý týždeň v sobotu v čase od 19.00 hod. do 19.30 hod.

Matka je p o v i n ň á umožniť telefonický kontakt maloletej s E. K..

Týmto sa z m e ň u j e rozsudok tunajšieho súdu 9P/365/2010-12 zo dňa 12.1.2011 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre 9Cop/31/2011-34 zo dňa 31.10.2011 v časti o vyživovacej povinnosti otca.

Tento rozsudok je predbežne vykonateľný doručením.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Pestúnka a matka spoločným návrhom žiadali o zrušenie pestúnskej starostlivosti a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej.

2. Pestúnka uviedla, že tento návrh podala najmä z dôvodu, aby súd rozhodol, či má maloletá zostať v pestúnskej starostlivosti alebo má byť zverená matke. Jej cieľom nebolo podať návrh tak, že žiada zrušiť pestúnsku starostlivosť, ale len tento stav prehodnotiť. Uviedla, že ona má záujem naďalej vychovávať maloletú, ktorú vychováva od jej dvoch rokov. S maloletou nemala žiadne výchovné problémy. Žijú so súhlasom Okresného súdu Komárno v Nemecku. V spoločnej domácnosti žije so svojim druhom F. E., plnoletým biologickým synom Z. K. a jeho partnerkou. Uviedla, že obývajú 4 izbový byt, ktorý majú v podnájme, za ktorý platia 800 € mesačne. Sama je zamestnaná v zariadení pre Seniorov s príjmom cca 1400 €. Jej druh pracuje v závode na výrobu krmiva pre psov s príjmom cca 1500 €. Zo Slovenska na maloletú poberá ako pestúnka 380 €, pričom jej syn zarába 1700 € a jeho družka 1500 €. Uviedla, že maloletá ukončila 5. ročník základnej školy a na Slovensku si urobila aj vyrovnávacie skúšky. Problémy s maloletou nastali vtedy, keď sa presťahovali do Nemecka a matka sa vydala a začala sa vážnejšie zaujímať o maloletú. Keď však bolo potrebné niečo väčšie zaplatiť, ako napríklad strojček na zuby 2000

€, toto už matka odmietla. Matka pri telefonických rozhovoroch s maloletou jej neustále sľubovala, že si ju vezme k sebe a vtedy začali s ňou aj problémy. Stalo sa, že ukradla svoj pas, že od nej ušla, musela ju hľadať políciou, začala sa zaujímať o chlapcov, nechodila do školy, v telefóne pozerala porno a iné. Samozrejme za takého chovanie ju trestala a to tak, že jej zobrala mobilný telefón alebo na istý čas zakázala vyjsť z izby a myslí si, že matka by k nej bola benevolentnejšia, preto chce ísť k nej. V súčasnosti po tom, ako bolo vydané neodkladné opatrenie, maloletá strávila cca mesiac o svojej matky. Uviedla, že medzičasom bola sama operovaná a v tom čase si maloletá porezala ruky aj nohy, čo sa nestalo prvýkrát. Podľa jej názoru maloletá nie je vyrovnaná, sama sa nevie rozhodnúť. Žiadala, aby mohla maloletá zostať v jej pestúnskej starostlivosti.

3. Matka maloletej uviedla, že žiada, aby súd zrušil pestúnsku starostlivosť a maloletú zveril do jej starostlivosti, otca zaviazal prispievať na jej výživu sumou 50 € s tým, že jeho styk upraviť nežiadala, nakoľko na tomto sa bude vedieť s ním dohodnúť. Ku svojim pomerom uviedla, že 17.2.2018 sa vydala, má dobré vzťahy so svojimi rodičmi, ako aj so svokrovcami. Už aj predtým mala záujem o maloletú, avšak nemala vytvorené podmienky pre jej starostlivosť. Okrem maloletej má 19 ročného syna z prvého manželstva, ktorého od 4 rokov vychováva jeho otec, nakoľko pracovala dlhé roky na 3 zmeny a nevedela sa o neho postarať. Je s ním však v telefonickom aj osobnom kontakte. Uviedla, že maloletá je v súčasnosti u nej na prázdninách na základe neodkladného opatrenia. Má pocit, že je vyrovnaná a spokojná. Za tento čas si obe ujasnili, že skutočne chce, aby maloletá zostala v jej starostlivosti a toto chce aj maloletá. Neodkladným opatrením je upravený aj telefonický kontakt s pestúnkou, avšak maloletá tento kontakt odmietala, napriek tomu ju prosila, aby s ňou riadne telefonovala. Uviedla, že 25.7.2019 mala pestúnka priniesť maloletú na letné prázdniny na základe neodkladného opatrenia, avšak ju nepriniesla, nakoľko bola po operácii a maloletá bola hospitalizovaná, pretože si dorezala ruky aj nohy. Presne nevie čo sa stalo, lebo nemá odvahu sa jej na toto pýtať. Potom spolu s manželom vycestovali pre maloletú do Nemecka. Uviedla, že pracuje v bare Green Devil Vlčany a má príjem cca 750 € mesačne, pričom má pracovnú dobu od rána 9.00 hod. do 22.00 hod. a pracuje 2 dni a 2 dni je doma. Jej manžel pracuje do 16.00 hod. a celý deň sú doma aj starí rodičia, ako aj jej svokra, ako aj 16 ročná dcéra jej manžela, takže má sa kto o maloletú postarať, keď bude v práci. Zabezpečila maloletej aj ošetrojúcu lekárku MUDr. Evu Kissovú vo Vlčanoch a zapísala ju aj do školy. Žiadala súd, aby rozhodol o zrušení pestúnskej starostlivosti a umožnil, aby maloletá zostala na Slovensku v jej starostlivosti s tým, že jej nebude brániť v stretávaní sa s pestúnkou, pokiaľ si to aj maloletá bude želať. Zároveň v záverečnom návrhu právna zástupkyňa matky navrhla vysloviť predbežnú vykonateľnosť rozsudku z dôvodu, že je koniec prázdnin, neodkladné opatrenie, na základe ktorého je maloletá u matky, končí 31.8.2019 a bolo by vhodné, aby začala navštevovať školu na Slovensku a matka s dcérou si zaslúžia druhú šancu na život.

4. Otec maloletej uviedol, že súhlasí s návrhom a žiada, aby bola zrušená pestúnska starostlivosť a maloletá C., aby bola zverená do starostlivosti matke. Uviedol, že maloletá je inteligentná a vie sa sama rozhodnúť a on chce, aby to bolo tak, ako to chce ona. Podľa jeho názoru matka sa bude vedieť o maloletú postarať. Má vytvorené podmienky pre jej starostlivosť, rozprával sa aj s jej manželom, ktorý je slušný a inteligentný človek. Momentálne je zamestnaný u KG Invest s.r.o. Zemné a zarába 120 € a vie si ešte privyrobiť príležitostnými prácami cca 500 € mesačne. Žije s družkou v 2 izbovom byte a s mal. E. E. O., ktorá je dcérou družky a má 15 rokov. Jeho družka je po operácii, je nezamestnaná, poberá len rodinné prídavky na 1 dieťa a výživné od otca 25 €. Uviedol, že nehnuteľnosť ani motorové vozidlo nevlastní, inú vyživovaciu povinnosť nemá. Je ochotný prispievať na výživu maloletej 50 € mesačne, styk upraviť nežiada, pretože sa bude vedieť s maloletou a matkou na tomto dohodnúť. Uviedol, že sa teraz v lete stretol s maloletou a tá ho výslovne prosila, že sa chce vrátiť k matke.

5. Súd vypočul maloletú C., ktorá uviedla, že mala asi 2 roky, keď bola zverená do pestúnskej starostlivosti pestúnske. Rodičov spoznala až neskôr keď bola škôlkarka. V rodine pestúnske sa cítila dobre, volala ju mama. Posledný rok sa začali medzi ňou a pestúnkou a jej rodinou problémy, pretože mala pocit, že nedostáva po citovej ani po materiálnej stránke to, čo jej patrí, preto začala vymýšľať, kradla pestúnske peniaze, začala nadväzovať s mužmi vzťahy, ušla od pestúnske a začali sa problémy aj v škole. Uviedla, že je to síce zvláštne, ale keď pestúnske ubližovala, cítila sa vždy lepšie, akoby sa v tom vyžívala, že jej ubližuje. Každú sobotu mohla pol hodinu telefonovať s matkou, na čo sa vždy veľmi tešila a potom jej na istý čas odľahlo, cítila sa lepšie. Matka jej vždy dohovárala do telefónu, aby si na seba dávala pozor a aby rešpektovala pestúnske a odvtedy je aj medzi nimi lepšie. Spoločne s matkou sa rozhodli, že by bolo dobré, keby matka začala tento súd, aby sa k nej definitívne mohla vrátiť. U matky

je momentálne na základe neodkladného opatrenia, cíti sa u nej veľmi dobre, veľmi dobre vychádza aj s jej manželom a jeho 16 ročnou dcérou, sú ako sestry. Uviedla, že je jej to nepríjemné, pretože 10 rokov žila s pestúnkou, ale vrátiť sa k nej do Nemecka už nechce a definitívne sa rozhodla, že chce žiť u matky. Je si vedomá, že je to vážne rozhodnutie, ale ani matka ani pestúnka ju v tomto neovplyvňovali. Uviedla, že nechce sa už v septembri vrátiť do Nemecka. Momentálne pociťuje svoj vzťah k pestúnke tak, že ju už rada nemá, ale má rada svoju matku. Chcela by chodiť naďalej do školy v Marcelovej, ktorú navštevovala aj predtým, ale možno bude chodiť do Vlčian, pretože tam má veľa kamarátov, pozná celú dedinu. Vyjadrila sa aj k porno videu, na ktorom je jej matka, ktoré mala matka nedopatrením nechať v telefóne, ktorý jej dala a uviedla, že toto video videla len po tom, ako jej ho pestúnka ukázala a matka jej povedala, že ho tam nechať nechcela. Uviedla, že otca stretla teraz v lete v Nových Zámkoch a bola dojatá, že ho po rokoch mohla vidieť, chcela by sa s ním stretávať, ak o to bude mať aj on záujem. V prípade, že bude zverená do starostlivosti matke, s pestúnkou a jej rodinou sa stretávať nechce, pretože by sa jej vrátili všetky zlé spomienky. Je však ochotná byť s ňou v telefonickom kontakte.

6. Kolízny opatrovník mal. dieťaťa uviedol, že maloletá je v pestúnskej starostlivosti od jej dvoch rokov. Otec sa o maloletú počas trvania pestúnskej starostlivosti nezaujímal, ani matka spočiatku nie. Matka sa s maloletou stretla len náhodou alebo neplánovane. Matka dlhodobo nemala vytvorené vhodné podmienky pre maloletú, žila neusporiadaným spôsobom života, striedala partnerov. Počas pestúnskej starostlivosti s maloletou neboli žiadne problémy. V roku 2016 požiadala pestúnka súd o vycestovanie s maloletou do Nemecka, čo jej bolo umožnené. Na jar 2017 po pár mesiacoch pestúnka sama avizovala problémy s maloletou, ktoré riešila aj na úradoch v Nemecku. Matka si medzičasom usporiadala pomery, uzatvorila manželstvo a začala sa intenzívnejšie zaujímať o maloletú. Samotný úrad v Nemecku vo februári 2019 vyslovil pochybnosť o tom, že by sa dala vyriešiť konfliktná situácia medzi pestúnkou a maloletou a samotný sociálny úrad sa dotazoval, či by mohla maloletá žiť s matkou po návrate na Slovensko alebo či by musela byť umiestnená v centre pre deti a rodiny. Úrad v marci 2019 vykonal pohovor s maloletou, kedy sa maloletá vyjadrila, že chce byť zverená do starostlivosti matky. Toto svoje vyjadrenie zopakovala aj na pojednávaní, jej vyjadrenia sú jednoznačné. Jej názor nie je kolísavý, je stále rovnaký. Matka maloletej má vytvorené vhodné podmienky na zabezpečenie riadnej osobnej starostlivosti, zabezpečila jej prijatie do základnej školy, kde môže pokračovať v štúdiu. Na základe týchto skutočností navrhol, aby súd zrušil pestúnsku starostlivosť, zveril maloletú do starostlivosti matky, otca zaviazal na platenie výživného v sume 50 € mesačne. Vzhľadom na to, že je možné, že niektorá zo strán podá odvolanie voči rozsudku, za účelom zabezpečenia kontinuity starostlivosti o maloletú, ako i jej školskej dochádzky a jej psychickú vyrovnanosť, navrhol rozhodnúť o predbežnej vykonateľnosti rozsudku.

7. Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom pestúanky, matky, otca, maloletej C., kolízneho opatrovníka, rodným listom mal. dieťaťa, správou ÚPSV a R Nové Zámky zo dňa 19.7.2019, potvrdením o príjme otca, úradným prekladom komunitnej školy maloletej v Nemecku, ako aj úradu pre mládež v Nemecku, pripojeným spisom tunajšieho súdu 12P/17/2016 najmä rozsudkom zo dňa 6.9.2016, fotodokumentáciou na čl. 34-35, správou ÚPSV a R Komárno zo dňa 21.3.2019, úradným záznamom na čl. 67-69, správou ÚPSV a R Nové Zámky zo dňa 19.3.2019, správou ÚPSV a R Komárno zo dňa 20.5.2019, výpoveďou pestúanky na čl. 169-171, spisom tunajšieho súdu 13P/366/2007 najmä rozsudkom zo dňa 30.11.2007, spisom 9P/48/2009 najmä rozsudkom zo dňa 6.7.2009, spisom 9P/365/2010 najmä rozsudkom zo dňa 12.1.2011 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre 9Cop/31/2011 najmä rozsudkom zo dňa 30.10.2011, ostatnými ku spisu pripojenými dokladmi a takto vykonaným dokazovaním ustálil nasledovný skutkový a právny záver:

8. Rozsudkom tunajšieho súdu 9P/48/2009-13 zo dňa 6.9.2009 bola zrušená ústavná starostlivosť nad maloletou C. a bola zverená do pestúnskej starostlivosti E. K. a matka bola zaviazaná prispievať na jej výživu sumou 50 € mesačne. Rozsudkom tunajšieho súdu 9P/223/2009-14 zo dňa 24.11.2009 bola znížená vyživovacia povinnosť matky zo sumy 50 € na 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa. Rozsudkom tunajšieho súdu 9P/365/2010-12 zo dňa 12.1.2011 bola určená aj vyživovacia povinnosť otca v sume 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, nakoľko medzičasom bolo otcovstvo k maloletej uznané. Rozsudkom tunajšieho súdu 12P/17/2016-90 zo dňa 6.9.2016 bol udelený pestúnke súhlas na vystaňovanie maloletej do cudziny - Nemeckej spolkovej republiky a zároveň bol aj upravený styk rodičov s maloletou.

9. Súd poznamenáva, že pri začatí konania skúmal svoju právomoc, a to z dôvodu, že sa maloletá v čase začatia konania spolu s pestúnkou zdržiavala v Nemecku. Súd zistil, že navrhovateľka a matka maloletého dieťaťa podali návrh na zrušenie pestúnskej starostlivosti a návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na Okresný súd Komárno. Otec maloletého dieťaťa súhlasil s tým, aby uvedenú vec prejednával slovenský súd (viď. č.l. 22). Aj kolízny opatrovník maloletého dieťaťa prijal právomoc slovenského súdu, pretože v správe zo dňa 21.3.2019 navrhol, aby súd vytyčil vo veci samej pojednávanie čo najskôr. S poukazom na uvedené skutočnosti, ako aj na to, že maloleté dieťa je občanom Slovenskej republiky a matka maloletého dieťaťa má obvyklý pobyt v Slovenskej republike, súd prihladajúc na najlepší záujem maloletého dieťaťa si založil právomoc v zmysle článku 12 ods. 3 nariadenia Rady (ES) č. 2201/2003 o súdnej právomoci a uznávaní a výkone rozsudkov v manželských veciach a vo veciach rodičovských práv a povinností (ďalej len „nariadenie Brusel IIa“).

10. Podľa § 48 ods. 1 Zák. o rodine ak rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o mal. dieťa a ak je to potrebné v záujme mal. dieťaťa, súd môže rozhodnúť o jeho zverení do pestúnskej starostlivosti fyzickej osoby, ktorá má záujem stať sa pestúnom a spĺňa ustanovené predpoklady (ďalej len "pestún").

11. Podľa § 50 ods. 1 Zák. o rodine pestún je povinný vykonávať osobnú starostlivosť o mal. dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať mal. dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak pestún predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu mal. dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom mal. dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

12. Podľa § 52 ods. 1 Zák. o rodine písm. e) pestúnska starostlivosť zaniká právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení pestúnskej starostlivosti.

13. Podľa § 36 ods. 1 Zák. o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí mal. dieťa do osobnej starostlivosti.

14. Podľa § 62 ods. 1, 2, 4, 5 Zák. o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

15. Podľa § 78 ods. 1 Zák. o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre mal. dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

16. Podľa § 77 ods. 1 Zák. o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

17. Podľa § 24 ods. 2 Zák. o rodine, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

18. Podľa § 24 ods. 3 Zák. o rodine rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

19. Podľa § 24 ods. 4 Zák. o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu

k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

20. Podľa § 75 ods. 1 Zák. o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

21. Podľa § 26 Zák. o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

22. Podľa § 25 ods. 1,2 Zák. o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo, dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s mal. dieťaťom podľa ods. 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode.

23. Z vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že maloletá približne 10 rokov bola v pestúnskej starostlivosti E.H. K., s ktorou neskôr so súhlasom rodičov aj súdu sa vysťahovala do Nemecka. Maloletá má 12 rokov, nastupuje do 6. ročníka ZŠ, je zdravá. Maloletá nebola v starostlivosti svojej matky z dôvodu, že žila neusporiadaným spôsobom života, nemala vytvorené bytové pomery, často striedala partnerov, pracovala na 3 zmeny, preto nevedela zabezpečiť maloletej osobnú starostlivosť. Otec taktiež nejavil záujem o osobnú starostlivosť o maloletú, žije v novom partnerskom zväzku. Napriek tomu, že rodičia o maloletú sa osobne nestarali, v podstate nikdy neprestali prejavovať záujem, najmä matka, ktorá niekoľko krát podala na súd návrh na úpravu styku s maloletou, avšak po zmene svojich pomerov, tieto návrhy brávala späť. V pestúnskej starostlivosti s maloletou neboli žiadne problémy, tieto nastali až po vysťahovaní sa s maloletou do Nemecka. Problémy avizovala aj samotná pestúnka, ktorá ich riešila aj s tamojšími úradmi, ako aj úradom na Slovensku. Pestúnka má vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o maloletú a vhodné podmienky má vytvorené aj matka, ktorá prejavila záujem o osobnú starostlivosť o maloletú. Matka v súčasnosti si usporiadala svoje rodinné pomery, je vydatá. Jej manžel súhlasí s tým, aby maloletá žila s nimi v spoločnej domácnosti, kde žije aj jeho 16 ročná dcéra. Maloletá bola na úrade v Komárne vypočutá v marci 2019, kedy sa vyjadrila, že sa chce vrátiť ku svojej matke. Práve z tohto dôvodu pestúnka s matkou spoločne iniciovali návrh na zrušenie pestúnskej starostlivosti. Pestúnka uviedla, že nežiada o zrušenie pestúnskej starostlivosti, ale návrh podala práve preto, aby súd prehodnotil pestúnsku starostlivosť a rozhodol, čo bude pre maloletú najlepšie. Ona trvala na tom, aby maloletá zostala v pestúnskej starostlivosti. Z výpovede maloletej, ktorá bola vypočutá na pojednávaní 19.8.2019 súd zistil, že napriek tomu, že má 12 rokov, sa jedná o veľmi zrelé dieťa, inteligentné, schopné sa samo rozhodovať a zvážiť i tak závažné rozhodnutie, či zostane u svojej pestúunky, alebo chce žiť so svojou biologickou matkou. Maloletá sama uviedla, že pestúnke robila naprieky (nechodila do školy, kradla jej peniaze, nadväzovala známosti prostredníctvom facebooku a iné) najmä preto, pretože pociťovala, že nedostáva od pestúunky po citovej ani materiálnej stránke to, čo by dostať mala. Začala sa intenzívne kontaktovať s matkou najmä telefonicky a spoločne sa rozhodli, že matka bude iniciovať tento návrh. Uviedla, že i keď jej je to nepríjemné voči pestúnke, ktorá sa o ňu 10 rokov starala, teraz má rada svoju matku a po tom, ako u nej strávila letné prázdniny, je definitívne rozhodnutá zostať na Slovensku u matky, do Nemecka sa vrátiť nechce. Súd vyhodnotil výpoveď maloletej ako jednoznačnú. Otec maloletej taktiež podporuje matku v tom, aby maloletá vyrastala s ňou. Vzhľadom na tieto skutočnosti, súd bol toho názoru, že momentálne je v záujme maloletej, aby spolu s matkou dostali druhú šancu a bola zverená do jej starostlivosti, nakoľko obe po tom túžia, aby žili spolu a jej matka v súčasnosti má vytvorené všetky podmienky pre starostlivosť o maloletú. Preto súd pestúnsku starostlivosť zrušil a maloletú zveril do starostlivosti matke. Pri určení vyživovacej povinnosti otca súd vychádzal z jeho príjmu u spol. KG Invest s.r.o. Zemné v sume 120 € a príležitostného príjmu, ktorý sám priznal do 500 €. Otec je bez ďalšej vyživovacej povinnosti. Matka začala pracovať u Green Devil Bar Vlčany a jej predpokladaný príjem je 750 €. Obaja sú bez ďalšej vyživovacej povinnosti. Preto výživné v sume 50 €, na ktorom sa rodičia dohodli, súd považoval za primerané odôvodneným potrebám maloletej, ako aj možnostiam a schopnostiam povinného otca. Otec aj maloletá prejavili záujem sa stretávať, na čom sa budú vedieť

dohodnúť, preto úpravu styku nežiadali. Preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

24. Podľa § 233 CSP na návrh strany, ktorej by inak hrozilo nebezpečenstvo ťažko nahraditeľnej alebo značnej škody alebo inej ujmy, súd môže vo výroku rozsudku vysloviť, že rozsudok je vykonateľný doručením; taký výrok sa na účely odvolania považuje za uznesenie. Kolízny opatrovník, ako aj právna zástupkyňa matky v záverečnej reči navrhli predbežnú vykonateľnosť rozsudku doručením. Súd tomuto návrhu kolízneho opatrovníka a matky vyhovel, pričom nebezpečenstvo ujmy videl v tom, že maloletá do 31.8.2019 na základe neodkladného opatrenia je na prázdninách u matky, pričom 1.9.2019 by sa mala vrátiť k pestúnke do Nemecka. Pokiaľ by niektorá zo strán podala odvolanie, rozsudok by nenadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť a v takom prípade by sa maloletá musela vrátiť do Nemecka, znova tam začať ďalší ročník v škole, s matkou by sa znova odcudzili a súd poukazuje aj na okolnosti odchodu maloletej z Nemecka v júli 2019, kedy pestúnka nevedela priniesť dieťa matke, pretože bola po operácii a maloletá sa samopoškodila, porezala si ruky, nohy a bola aj hospitalizovaná. Učinila tak pravdepodobne z dôvodu, že veľmi túžila ísť k matke a pravdepodobne mala obavy, že sa k nej nedostane. Okrem iného aj samotná pestúnka potvrdila na poslednom pojednávaní, že maloletá si už vo viacerých prípadoch siahla na život. Preto súd nemôže dopustiť, aby dĺžka súdneho konania sa negatívnym spôsobom odrazila na psychike maloletej a je povinnosťou súdu zabezpečiť, aby nebol ohrozený zdravý psychický vývoj maloletej. Preto súd vyslovil predbežnú vykonateľnosť rozsudku.

25. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie písomne v troch vyhotoveniach do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 CMP 2) odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do o odvolaní.

rozhodnutia

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 CMP).