

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 21CoP/116/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7723204526  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Kandravá  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2024:7723204526.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Antónie Kandravej a členiek senátu JUDr. Moniky Tobiašovej a JUDr. Elišky Wagshalovej vo veci starostlivosti o maloletého D. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny P., dieťa rodičov: otec D.. H. P., nar. XX.X.XXXX, bytom H. XX, P., zast.: Mgr. Stanislava Liptáková, advokátka, Rozvojová 2, Košice, matka D.. A. P., nar. XX.X.XXXX, bytom O. X, P., o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia o úpravu styku otca s maloletým, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Michalovce č. k. 23P/196/2023-23 zo dňa 07.12.2023, takto

### rozhodol:

Odmieťa odvolanie.

### odôvodnenie:

#### I. Predmet konania

1. Otec sa podaným návrhom domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd upravil jeho styk s mal. synom počas vianočných šk. prázdnin v šk. roku 2023/2024.

#### II. Napadnuté rozhodnutie

2. Okresný súd Michalovce (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým uznesením rozhodol tak, že cit.:

„I./ Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia doručený súdu dňa 08.11..2023 zamieťa.“

3. Súd prvej inštancie v odôvodnení uviedol, že neodkladné opatrenie týkajúce sa maloletého dieťaťa možno nariadiť vtedy, ak je daná potreba chrániť život a zdravie dieťaťa, resp. dôležitý záujem dieťaťa, resp. dôležitý záujem rodiča vo vzťahu k dieťaťu. V danom prípade, v čase rozhodovania súdu o neodkladnom opatrení, súd prvej inštancie takúto naliehavú potrebu nezistil. Opakovane uviedol, že nie je účelom neodkladného opatrenia upravovať stretávanie sa rodiča s dieťaťom počas konkrétnych prázdnin, či voľných dní počas sviatkov. Návrhom vo veci samej je možné žiadať, aby súd upravil styk rodiča s dieťaťom počas prázdnin a sviatkov, pričom takáto úprava bude platná vo všeobecnosti pre všetky prázdniny a sviatky do budúcnosti. Právna zástupkyňa otca a matka komunikovali ohľade termínov realizácie styku otca s maloletým počas vianočných prázdnin, obaja rodičia dali svoj návrh, návrhy rodičov neboli úplne nezlučiteľné, súd prvej inštancie bol toho názoru, že je úlohou rodičov pokračovať v tejto komunikácii a aj cez kompromisy dospieť k dohode o realizácii styku otca s maloletým tak, aby mal maloletý D. šťastie a pokojne prežité tohtoročné Vianoce a zimné prázdniny.

#### III. Odvolanie otca a vyjadrenie účastníkov konania

4. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie otec. Namietal nesprávny procesný postup súdu a nesprávne právne posúdenie veci. Poukázal na najlepší záujem maloletého,

stanovisko kolízneho opatrovníka maloletého, postup súdu prvej inštancie pri predchádzajúcom neodkladnom opatrení, ktorým sa otec domáhal úpravy styku s maloletým počas letných prázdnin, ktorým došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces na strane otca a k hrubému porušeniu zásady kontradiktórnosti konania. Žiadal predložiť jeho odvolanie bez zbytočného odkladu odvolaciemu súdu na rozhodnutie s odkazom na nenávratné plynutie času s odkazom na ust. § 331 ods. 1 CSP. Zdôraznil, že konanie vo veci samej nie je skončené, v danej veci prebieha aj dovolacie konanie. Takýmto postupom súd pripravil mal. dieťa a otca maloletého o možnosť stráviť s mal. D. prázdniny a sviatky po dobu viac ako X,X roka zo X rokov života dieťaťa. Navrhol napadnuté uznesenie zmeniť a rozhodnúť v súlade s jeho odvolacím návrhom.

5. Dňa 10.01.2024 bol tunajšiemu súdu doručený návrh otca na zastavenie konania a zrušenie uznesenia z dôvodu nenávratného uplynutia času.

#### IV. Hodnotenie odvolacieho súdu

6. Krajský súd v Prešove (ďalej aj ako „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní v zmysle ust. § 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), v spojení s ust. § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), po preskúmaní procesných podmienok zistil, že v danej veci nie sú splnené zákonne podmienky na vecné prejednanie odvolania a toto je potrebné odmietnuť.

7. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 330 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

9. Podľa § 338 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

10. Podľa § 386 CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak: a) bolo podané oneskorene, b) bolo podané neoprávnenou osobou, c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné, alebo d) nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

11. Podľa ust. čl. 4 ods. 1 CSP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

12. V zmysle ust. čl. 4 ods. 2 CSP, ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.

13. Súd postupuje a rozhoduje v súlade s platnými a účinnými právnymi predpismi pri zohľadnení ich vzájomného vzťahu a v súlade so základnými princípmi tohto zákona (čl. 16 ods. 1 CSP).

14. V posudzovanom prípade je predmetom odvolacieho prieskumu uznesenie súdu prvej inštancie, ktorým bol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnutý. Podaným návrhom sa otec maloletého domáhal úpravy styku s mal. synom počas vianočných školských prázdnin v šk. roku 2023/2024. Uznesenie súdu prvej inštancie bolo otcovi prostredníctvom právneho zástupcu doručené 11.12.2023. Odvolanie otca bolo súdu prvej inštancie doručené dňa 12.12.2023. Napadnuté uznesenie o zamietnutí návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia a odvolanie otca bolo odvolaciemu súdu predložené až 20.12.2023. Uplynutím lehoty, počas ktorej malo trvať neodkladné opatrenie, ktorého nariadenia sa otec maloletého domáhal, by neodkladné opatrenie v zmysle ustanovenia § 333 CSP zaniklo.

15. Civilný sporový poriadok neupravuje spôsob rozhodovania o odvolaní proti uzneseniu, ktorým súd zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorého časová limitácia v zmysle ust. § 330 CSP uplynula. O podanom odvolaní je však potrebné rozhodnúť. Civilný sporový poriadok však dáva

v základných zásadách (čl. 4 ods. 1 a 2 citovaných vyššie) súdu možnosť v prípade, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia zákona, ani podľa ustanovenia týchto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci, aby ju rozhodol podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých Civilný sporový poriadok spočíva.

16. Na rozhodnutie o odvolaní proti uzneseniu, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a ktorého časová limitácia uplynula, podľa aktuálnej právnej úpravy nemožno priamo aplikovať niektorý z dôvodov odmietnutia odvolania uvedený v § 386 CSP. V záujme rozumného usporiadania procesných vzťahov, preto odvolací súd vychádzal z možnosti spravodlivo a racionálne dotvoriť normu na tento konkrétny prípad, zohľadňujúc stav a poznatky právnej náuky a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.

17. V posudzovanom prípade by odvolací súd zvolil takú právnu normu, ktorá by v prípade odvolania podaného proti rozhodnutiu, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorého časové ohraničenie už uplynulo, ukladala odvolaciemu súdu možnosť/povinnosť takéto odvolanie odmietnuť. Bolo by totiž nelogické preskúmať akékoľvek rozhodnutie súdu prvej inštancie týkajúce sa návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorého časová limitácia už uplynula. Zároveň je potrebné uviesť, že z procesného hľadiska už aktuálne neexistuje základná podmienka odvolacieho konania - preskúvané rozhodnutie.

18. V posudzovanom prípade došlo k uplynutiu obdobia, počas ktorého malo navrhované neodkladné opatrenie trvať, a preto v nadväznosti na uvedené vyššie dôvody, odvolací súd v zmysle ustanovenia čl. 4 ods. 2 Základných princípov CSP odvolanie otca proti napadnutému uzneseniu súdu prvej inštancie odmietol.

19. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona číslo 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov § 393 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).