

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 10C/14/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2319201435
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Foltánová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2019:2319201435.4

Uznesenie

Okresný súd Galanta v spore žalobcu: U. H.Č., D.. XX.X.XXXX, S. D. S. XXX, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Peter Wolf, s.r.o., IČO: 47 252 987, so sídlom Šafárikova 1522, Galanta, proti žalovanej: D. Š., D.. XX.X.XXXX, S. D. S. XXX, zastúpená KRALIK & PARTNERS s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Ul. 29. Augusta 2B. Bratislava, IČO: 50 061 151, o vydanie bezdôvodného obohatenia, o návrhu na vydanie zabezpečovacieho opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd zriaďuje k nehnuteľnostiam vedeným Okresným úradom v B., katastrálnym odborom pre katastrálne územie S. D. S. na Liste vlastníctva č. XXXX, rodinný dom č. XXX na parcele registra „C“ č. XXXX, parcela registra „C“ č. XXXX o výmere XXX m²-zastavané plochy a nádvoria, parcela registra „C“ č. XXXX o výmere XX m²- záhrada, parcela registra „C“ č. XXXX/X o výmere XXX m²-záhrada, ktoré sú vo vlastníctve žalovanej záložné právo v prospech žalobcu, a to za účelom zabezpečenia jeho pohľadávky uplatnenej v konaní vedenom na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 10C 14/2019.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou podanou na tunajší súd 26. marca 2019 prostredníctvom svojho právneho zástupcu žiadal zaviazať žalovaného na zaplatenie 55 000,-Eur s príslušenstvom z titulu bezdôvodného obohatenia.

2. Žalobca dňa 15.8.2019 žiadal zriaďiť zabezpečovacie opatrenie - záložné právo v prospech žalobcu, a to za účelom zabezpečenia pohľadávky žalobcu uplatnenej v konaní vedenom na Okresnom súde Galanta pod sp .zn. 10C 14/2019.

3. Žalobca žalobu skutkovo vymedzil tak, že žalovanej bol poskytnutý úver vo výške 45 000,-Eur, s ktorou žil v spoločnej domácnosti 5 rokov a z ich vzťahu pochádza maloletá Natália Takáčová, narodená 9. júna 2016. Žalovaná bola od apríla 2016 na predčasnej materskej dovolenke, z ktorého dôvodu žalobca sám financoval úver žalovanej a celú rekonštrukciu nehnuteľnosti ako aj ostatné náklady spojené so životnými nákladmi strán. Pred opustením zo spoločnej domácnosti žalobca žalobkyni navrhol odkúpenie rodinného domu a navrhol jej kúpnu cenu vo výške 70 000,-Eur. Žalobca predložil banke znalecký posudok, v ktorom znalec ohodnotil nehnuteľnosť na sumu 113 000,-Eur, teda o 55 000,-Eur vyššiu ako mala nehnuteľnosť pri kúpe. Na základe tejto skutočnosti prejavil ochotu nehnuteľnosť kúpiť za cenu 55 000,-Eur. Žalovaná vedie kroky smerujúce k predaju rodinného domu. Žalobca sa domáha v konaní poskytnutia peňažnej náhrady, ktorej výška spočíva v rozdiel medzi hodnotou nehnuteľností pred rekonštrukciou podľa pôvodného znaleckého posudku vo výške 48 000,-Eur a po rekonštrukcii podľa znaleckého posudku vo výške 113 000,-Eur.

4. Žalobca do spisu so žalobou doložil inzerát na nehnuteľnosť, znalecký posudok č. X/XXXX, výpis z LV č. XXXX, informáciu o schválení úveru, mimosúdnu výzvu s podacím lístkom, odpoveď na mimosúdnu výzvu.

5. Z výpisu LV č. XXXX vyplýva, že žalovaná je výlučnou vlastníčkou nehnuteľnosti v okrese B., obec S. D. S., katastrálne územie S. D. S., parcely registra „C“, parcelné č. XXXX o výmere XXX m²-zastavaná plocha a nádvorie, parcela č. XXXX o výmere XX m²-záhrada, parcela č. XXXX/X o výmere XXX m²-záhrada, rodinného domu súpisné č. XXX na parcele č. XXXX na základe kúpnej zmluvy, ktorej vklad bol povolený X. V. XXXX pod č. V XXXX/XX.

6. Žalobca mimosúdne vyzval žalovanú o vydanie osobných a majetkových vecí a vyplatenie 25 000,-Eur ako vložených investícií do domu žalovanej. Žalovaná písomne oznámila žalobcovi, že je ochotná žalobcovi zaplatiť 10 000,-Eur z titulu prerábky domu po predaji nehnuteľnosti.

7. Zo znaleckého posudku č. X/XXXX vypracovaného znalkyňou Ing. L. I., D. A. XX, XXX XX N. vyplýva, že priemerná hodnota predmetnej nehnuteľnosti činí 113 000,-Eur.

8. Žalovaná si podala inzerát za účelom predaja nehnuteľnosti za 95 000,-Eur s tým, že dom je po čiastočnej rekonštrukcii.

9. Podľa § 343 ods. 1, 2, 3 Civilného sporového poriadku / ďalej len CSP / zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Záložné právo sa zriaďuje vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení. Záložné právo vzniká zápisom do príslušného registra. Výkon záložného práva môže nastať až po tom, ako bola pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím.

10. Podľa § 344 Civilného sporového poriadku / ďalej len CSP ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

11. Rozhodovanie a rozhodnutie o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zriadením záložného práva v súdnom konaní možno považovať za súčasť základného práva na súdnu ochranu podľa článku 46 Ústavy Slovenskej republiky. Podstatou zabezpečovacieho opatrenia je, že súd môže na návrh veriteľa zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. V danom prípade súd nariadil zabezpečovacie opatrenie, ktorým zriadil záložné právo na nehnuteľnostiach evidovaných na LV č. XXXX, k.ú. S. D. S.Á., na zabezpečenie pohľadávky žalobcu uplatňovanú v tomto súdnom konaní, nakoľko z výpisu LV súd zistil, že žalovaná je výlučnou vlastníčkou nehnuteľnosti, ktorú mieni predať na základe uverejneného inzerátu a preto v prípade predaja nehnuteľnosti môže byť exekúcia ohrozená. Na základe uvedeného súd návrhu žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia vyhovel.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže podať odvolanie (§ 359 CSP) strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 357 písm. d/ a § 362 ods. 1 CSP).

Podľa § 358 CSP, Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 363 CSP, V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.