

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 19C/2/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0019200284
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agáta Štefaničová
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2019:0019200284.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce sudkyňou JUDr. Agátou Štefaničovou v spore žalobcu Slovenská kancelária poisťovateľov, IČO: 36062235, Bajkalská 19B, 826 58 Bratislava - Ružinov, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36613843, proti žalovanému C., o zaplatenie 1277,00 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Zrušuje platobný rozkaz sp. zn. 19C/2/2019 zo dňa 1.3.2019.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 1.277,00 Eur, 5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 1.277,00 Eur od 16.7.2018 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Priznáva žalobcovi ako strane plne úspešnej v konaní náhradu trov v pomere 100 %, ktoré je povinný nahradiť žalobcovi žalovaný.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu 14.1.2019 domáhal proti žalovanému zaplatenia 1277,00 Eur, úrokov z omeškania a trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný je fyzická osoba - držiteľ motorového vozidla Citroen s EČV: E. ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda. Dňa 25.4.2017 spôsobil vodič predmetným vozidlom v dôsledku dopravnej nehody škodu na zdraví L. Vzhľadom na to, že k predmetnému vozidlu nebolo k dátumu nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ako to vyplýva z ustanovenia § 3 ods. 1 Zákona o povinnom zmluvnom poistení, vznikla žalobcovi v zmysle ustanovenia § 24 ods. 2 písm. b) zákona povinnosť uhradiť poškodenému z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žalobca poskytol z poistného garančného fondu poškodenému poistné plnenie dňa 13.6.2018 vo výške 1404,70 euro, z ktorého suma vo výške 127,70 eura predstavuje poplatky, na ktoré si žalobca nárok neuplatňuje. Žalobca si listom zo dňa 15.6.2018 uplatnil právo na náhradu poistného plnenia v sume 1277,00 Eur a vyzval žalovaného na jeho úhradu do 15.7.2018. Žalovaný tak do dnešného dňa neurobil.

2. Žalobca splnil povinnosť vyplývajúcu zo zákona tým, že uhradil poškodenému škodu. Tým, že žalovaný nesplnil svoju zákonom stanovenú povinnosť v súlade s § 3 ods. 1 zákona o povinnom zmluvnom poistení, vznikol žalobcovi proti žalovanému oprávnený nárok na základe ustanovenia § 24 ods. 7 zákona, a to právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa § 24 ods. 2 zákona, na náhradu toho, čo za neho plnil. Žalobca ďalej poukázal na to, že žalovaný zodpovedá podľa § 427 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka ako prevádzateľ motorového vozidla za škodu vyvolanú osobitnou povahou prevádzky motorového vozidla. Žalobca si uplatnil aj právo na úroky z omeškania počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na plnenie podľa výzvy na náhradu poistného plnenia.

3. Žalobca na preukázanie svojho nároku predložil výpis z evidencie MV, hlásenie OR PZ, trestný rozkaz, hlásenie škodovej udalosti, oznámenie o poukázaní náhrady škody, lekárske posudky, vyúčtovanie delegovania, interný doklad o poskytnutom plnení, výpis z účtu žalobcu, výstup zo systému žalobcu o poistení motorového vozidla.

4. Súd podľa návrhu žalobcu vydal vo veci platobný rozkaz, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť, preto ho v súlade s ustanovením § 266 ods. 3 CSP zrušil. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril a dňa 19.8.2019 bol vo veci verejne vyhlásený rozsudok bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 219 ods. 3 CSP v návaznosti na ustanovenie § 177 ods. 2 písm. a) CSP.

9. Súd vykonal dokazovanie predloženými listinami a z ich obsahu a obsahu žaloby zistil tento skutkový stav:

10. Podľa hlásenia OR PZ - dopravný inšpektorát zo dňa 25.4.2017 bolo začaté trestné stíhanie a zároveň vznesené obvinenie voči Kukhta Mikhailo, ktorý 25.4.2017 okolo 14.00 hod. v Sobranciach riadil osobné motorové vozidlo Citroen EČ: E. a to tak, že si nezaistil cúvanie pomocou spôsobiteľa a náležite poučenej osoby a pri cúvaní narazil do bicykla, na ktorom jazdila maloletá L., ktorej spôsobil zlomeninu vonkajšieho členka pravej nohy a pomliaždenie a odreninu pravého predkolenia s dobou liečenia cca 4 týždne. Za uvedené konania bol trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce sp.zn. 3T/115/2017 uznaný za vinného z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zák.

11. Podľa lekárskeho posudku o bolestnom a o sťaženi spoločenského uplatnenia boli zranenia poškodenej ohodnotené 70 bodmi bolestného, čo pri hodnote bodu 18,24 Eur predstavuje sumu 1276,80 Eur.

12. Poistovňa Allianz - Slovenská poisťovňa a.s. oznámila žalobcovi listom zo dňa 17.5.2018, že na základe ich poverenia vybavili poistnú udalosť a uhradili nároky poškodeného v sume 1277,00 Eur.

13. Podľa výpisu z účtu Slovenskej kancelárie poisťovateľov, žalobca uhradil požadovanú náhradu škody na účet poisťovne Allianz - Slovenská poisťovňa a.s. dňa 12.6.2018.

14. Podľa lustrácie žalobcu vykonanou na motorové vozidlo Citroen EČ: E. v čase nehody 25.4.2017 nebolo uzavreté povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu pri prevádzke motorového vozidla a jeho držiteľom podľa evidencie v čase nehody bol žalovaný.

15. Žalobca listom zo dňa 15.6.2018 vyzval žalovaného na zaplatenie náhrady za poskytnuté poistné plnenie vo výške 1277,00 Eur s lehotou splatnosti do 15.7.2018. Žalovaný na výzvu nereagoval.

16. Po vykonanom dokazovaní súd vec právne posúdil takto:

Podľa § 2 písm. j) zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len zákon), na účely tohto zákona sa rozumie prevádzkovateľom motorového vozidla fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá má právnu alebo faktickú možnosť disponovať s motorovým vozidlom.

Podľa § 3 ods. 1 zákona, povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má nájomca.

Podľa § 4 ods. 1 zákona, poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve.

Podľa § 24 ods. 2 písm. b) zákona, kancelária poskytuje z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti.

Podľa § 24 ods. 7 zákona kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa odseku 2 písm. a), b), f) a g), na náhradu toho, čo za neho plnila.

Podľa § 427 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky. Rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Medzi stranami nebolo sporné, že dňa 25.4.2017 zavinil vodič motorovým vozidlom Citroen EČ: E. dopravnú nehodu, v dôsledku ktorej došlo ku škode na zdraví poškodenej L. Nebolo sporné ani to, že v evidencii motorových vozidiel v čase dopravnej nehody bol ako vlastník a držiteľ motorového vozidla Citroen evidovaný žalovaný. Napokon nebola sporná ani výška uplatnenej náhrady škody, ako náhrada škody na zdraví poškodenej v sume 1277,00 Eur, pretože žalovaný ju nenamietal.

18. Podľa ustanovenia § 4 ods. 1 zákona poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve. Za škodu pri prevádzke motorového vozidla zodpovedá buď prevádzateľ motorového vozidla (§427 OZ), alebo priamo škodca, najčastejšie vodič (§420 OZ). V súdnej veci sa dostávame do štádia regresnej náhrady z dôvodu, že na motorové vozidlo nebolo uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu pri jeho prevádzke. Keďže motorové vozidlo nebolo poistené, povinnosť nahradiť škodu z poistnej udalosti mal v zmysle ustanovenia § 24 ods. 2 písm. b) zákona žalobca. V konaní nebolo sporné, že žalovaný je v evidencii vozidiel zapísaný ako držiteľ motorového vozidla, preto ho zaväzovala povinnosť uzavrieť zmluvu o poistení motorového vozidla. Keďže tak neurobil, žalobca je oprávnený požadovať po žalovanom vyplatenú regresnú náhradu v zmysle ustanovenia § 24 ods. 7 zákona. Žalobca preukázateľne uhradil z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla Citroen, za ktorú zodpovedá žalovaný ako osoba bez poistenia zodpovednosti v sume 1277,00 Eur, preto súd žalovaného na jej zaplatenie zaviazal.

19. Žalovaný je v omeškaní s plnením peňažného záväzku, preto je dôvodný aj nárok žalobcu na úroky z omeškania. Žalobca vyzval žalovaného na úhradu uplatneného nároku a určil mu lehotu na jeho splnenie do 15.7.2018. Žalovaný tak neurobil, preto je od 16.7.2018 v omeškaní. Požadovaná výška úrokov z omeškania je v súlade s ustanovením § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., pretože ku dňu 16.7.2018 predstavovala 0,0 + 5%tuálnych bodov. Súd preto priznal žalobcovi aj úroky z omeškania zo žalovanej sumy 1277,00 Eur vo výške 5,0% ročne od 16.7.2018 do jej zaplatenia.

20. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že ich priznal žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech. O výške trov konania rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením vyšší súdny úradník podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinnosť uložená v tomto rozhodnutí nebude splnená, môže sa oprávnená osoba svojho nároku domáhať návrhom na vykonanie exekúcie.

Podľa § 127 ods. 1 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,

- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

Podľa § 127 ods. 2 CSP ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.