

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 15Csp/29/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819201429
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kiššová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3819201429.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Evou Kiššovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o. so sídlom Bratislava, ul. Mýtna č. 48, IČO 35 831 154, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Bratislava, ul. Mýtna č. 48, proti žalovanému: X., nar. XX.X.XXXX, bytom O., ul. Z. č. XXXX/XX, zast. JUDr. Petrom Vachanom, advokátom so sídlom Žilina, ul. Pavla Mudroňa č. 1191/5, o zaplatenie 1.876,56 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Konanie o zaplatenie istiny 364,40 eur s úrokom z omeškania 8% ročne od 21.02.2019 do zaplatenia zastavuje.
- II. Konanie o zaplatenie istiny 35,46 eur s úrokom z omeškania 8% ročne od 21.02.2019 z a s t a v u j e .
- III. V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a .
- IV. Žalovaný má nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1/ Právny predchodca žalobcu žalobou podanou 28.3.2019 uplatnil voči žalovanému nárok na zaplatenie 1876,56 eur s úrokom z omeškania 8% ročne od 21.2.2019 do zaplatenia na tom základe, že so žalovaným uzavrel dňa 21.6.2012 zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB a.s., na základe ktorej sa zaviazal žalovanému poskytnúť kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet. Úver bol poskytnutý žalovanému s dohodnutým úrokom 22,80% a ku dňu vystavenia výpisu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 900,- eur a bol povinný platiť štandardnú mesačnú splátku 30,- eur. Banka automaticky vystavuje výpisy, kde klient dostáva informáciu o obratoch s možnosťou reklamovania transakcií. Dĺžny zostatok je celkový debetný zostatok na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov a poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poistného plateného bankou v súvislosti s poistením. Posledný kalendárny deň v mesiaci je kartový účet zaťažený úrokmi vypočítanými štandardnou úrokovou sadzbou a úrokmi vypočítanými sankčnou úrokovou sadzbou, prípadne je pripísaný iný úrok. Dňom splatnosti je deň, ktorý je uvedený vo výpise. Žalovaný si svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy nesplnil, preto mu bol vystavení ku dňu 17.2.2019 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.1.2019, ktorý obsahoval súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihladením na vykonané úhrady žalovaného s konečným zostatkom na úhradu 1.876,56 eur.

2/ Súd uznesením sp. zn. 15Csp/29/2019 zo dňa 24.5.2019 rozhodol o pripustení, aby na miesto doterajšieho žalobcu vstúpil do konania nový subjekt, a to Intrum Slovakia, s.r.o. Bratislava, IČO 35 831 154.

3/ Žalovaný prostredníctvom svojho právneho zástupcu žiadal žalobu zamietnuť v celom rozsahu. Poukázal na proces uzatvárania zmluvy, kedy účinnosť zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB a.s. je viazaná na splnenie odkladacích podmienok, ktorými sú vydanie potvrdzujúceho listu, obchodných podmienok a cenníka. Potvrdzujúci list predstavuje vôľu žalobcu, obsahom ktorej je prijatie a schválenie žiadosti. Žalobca nepredložil potvrdzujúci list, nepreukázal prijatie a schválenie žiadosti, čo znamená, že zmluva nevznikla. V tomto prípade prípadné nároky je možné považovať len za bezdôvodné obohatenie. Posledná debetná transakcia, teda reálne čerpanie úverového rámca bola realizovaná viac ako 3 roky pred podaním žaloby. Žalobca teda vznáša námietku premlčania. Väčšina položiek predstavuje uplatňovanie sankčných úrokov, štandardných úrokov, nákladov na vymáhanie, pričom výpis z účtu nie je hodnoverným listinným dôkazom preukazujúcim zákonnosť a oprávnenosť takéhoto nároku. Žalobca ďalej nepreukázal ani výzvu v zmysle § 92 ods. 8 bankového zákona a tým ani lehotu 90 dní, preto neboli splnené podmienky na postúpenie pohľadávky. Z týchto dôvodov žiada žalobu zamietnuť.

4/Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a to žiadosťou o vydanie pôžičkovej karty Žolík z 14.6.2012, Obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných VÚB a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer finance holding, a.s., výpisom z pôžičkovej karty Žolík ku dňu 17.2.2019, Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok z 30.11.2017 a prílohou č. 3., žiadosťou o postúpenie a prevod z 16.4.2019, podacím hárkom, oznámením o postúpení pohľadávky z 18.4.2019, písomným vyjadrením žalobcu z 13.8.2019, písomným vyjadrením žalovaného z 5.8.2019 spolu s prílohami, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

5/ Dňa 14.6.2012 žalovaný podáva veriteľovi - VÚB a.s. Bratislava žiadosť o vydanie pôžičkovej karty Žolík, pričom v žiadosti uvádza svoje osobné údaje, údaje o zamestnaní a údaje o podmienkach úveru, pričom označil v žiadosti úverový rámec 900,- eur s mesačnou splátkou 30,- eur. Ďalej sú v žiadosti údaje k používaniu kreditnej platobnej karty a spôsob úhrady mesačných splátok. V časti VI. Vyhlásenie klienta sú uvádzané vopred naformulované vyhlásenia klienta. Žiadosť je podpísaná bankou dňa 21.6.2012. Žalobca pripojil k žalobe aj obchodné podmienky pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer finance holding, a.s.

6/ Z pripojeného výpisu z Pôžičkovej karty Žolík za obdobie od 21.7.2012 do 31.1.2019 vyplýva, že úverový rámec bol stanovený na 900,- eur, konečný stav k 31.1. 2019 na kartovom účte bol - 1876,56 eur, štandardná úroková sadzba bola 1,90% p.m./22,80% p.a./, sankčná úroková sadzba 5% p.a., štandardná splátka 30,- eur. Z výpisu vyplýva prehľad transakcií, dátum ich zúčtovania, popis transakcie s uvedením, či ide o debetnú alebo kreditnú transakciu. Žalovaný postupne čerpal prostredníctvom karty peňažné prostriedky od 21.7.2012 pričom mesačne uhradil splátku 30,- eur. Z výpisu vyplýva, že žalovaný uskutočnil posledné čerpanie dňa 29.10.2015 vo výške 3,- eurá a následne boli na účte účtované len štandardné úroky, poplatok za správu kartového účtu, sankčné úroky a náklady na vymáhanie do vyhlásenia okamžitej splatnosti a náklady na vymáhanie po vyhlásení okamžitej splatnosti. Žalovaný poskytoval úhrady v rôznych sumách až do 31.1.2019.

7/ Na písomnú výzvu súdu žalobca špecifikoval žalobný návrh nasledovne: Žalovaný vyplnil žiadosť o vydanie pôžičkovej karty, pričom prijatím a schválením žiadosti zo strany banky došlo k uzatvoreniu zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty a táto žiadosť bola schválená 21.6.2012. Kreditná karta je forma revolvingového úveru, t.j. automaticky obnovovaného úveru, ktorý je čerpaný používaním tejto karty. Žalovaný vyplnením a podpísaním žiadosti automaticky súhlasil s opakovaným obnovením úverového limitu, keďže kreditnú kartu dlhodobo využíval v súlade s obchodnými podmienkami. Žalovaný mal schválený úverový rámec 900,- eur, tento čerpal tak ako vyplýva z výpisu. Ku dňu 6.4.2016 banka vyhlásila splatnosť celého dlžného zostatku z dôvodu porušenia platobnej disciplíny. K uvedenému predložil predžalobnú upomienku z 3.2.2016, z ktorej vyplýva výzva žalovanému k úhrade dlžnej splátky splatnej za mesiac december 2015, a to do 10.2.2016, pričom ak k úhrade nedôjde, veriteľ bude oprávnený úver zosplatiť. Uvedená upomienka bola doručená žalovanému 8.2.2016. Listom z 6.4.2016 oznamuje veriteľ žalovanému s poukazom na nezaplatenie splátky uvedenej v predžalobnej upomienke, že pristúpil k vyhláseniu splatnosti celého dlhu a oznamoval výšku dlhu 1140,09 eur. Poukázal ďalej na charakter revolvingového úveru a na právnu úpravu zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úverov. V ďalšom uviedol prehľad debetných čerpaní, pričom posledné čerpanie nastalo 29.10.2015 a plnenia žalovaného predstavujú 1.475,53 eur. Uplatnená suma predstavuje

debetný stav na kartovom účte a pozostáva z istiny 675,84 eur, poplatkov 175,71 eur, štandardného úroku 836,32 eur, sankčného úroku 188,69 eur. V priebehu súdneho konania žalovaný zaplatil sumu 35,46 eur, ktorú žalobca zobral späť s príslušným úrokom z omeškania a ďalej zobral späť žalobu aj o zaplatenie 364,40 eur, ktorá suma predstavovala poplatky a sankčný úrok. Následne preto upravil žalobný petit a žiadal zaviazať žalovaného k zaplateniu 1.476,70 eur s úrokom z omeškania 8% ročne z jednotlivých omeškaných súm až do zaplatenia.

8/ Súd podľa § 145 ods. 2 CSP zastavil konanie v dôsledku čiastočného späťvzatia žaloby žalobcom v časti o zaplatenie 364,40 eur a v časti o zaplatenie 35,46 eur spolu s úrokom z omeškania, pretože akceptoval dispozíciu žalobcu so žalobou.

9/ Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

10/ Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

11/ Podľa § 43c ods. 1,2 Občianskeho zákonníka včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený, alebo iné jej včasné konanie, z ktorého možno vyvodiť jej súhlas, je prijatím návrhu. Včasné prijatie návrhu nadobúda účinnosť okamihom, keď vyjadrenie súhlasu s obsahom návrhu dôjde navrhovateľovi. Prijatie možno odvolať, ak odvolanie dôjde navrhovateľovi najneskôr súčasne s prijatím.

12/ Podľa § 44 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu. Prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

13/ Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaných ustanovení zákona s prihliadnutím, že ide o spotrebiteľský právny vzťah aplikujúc ustanovenie § 54a Občianskeho zákonníka a berúc do úvahy aj obranu žalovaného, súd žalobu žalobcu zamietol z viacerých dôvodov. Zo spisu vyplýva, že predmetný vzťah medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným mal vzniknúť na základe žiadosti o vydanie Pôžičkovej karty Žolík zo dňa 14.6.2012. Touto žiadosťou, resp. zmluvou však podľa názoru súdu nevznikol žiadny konkrétny úverový zmluvný vzťah medzi veriteľom a žalovaným ako dlžníkom, pričom za veriteľa konala spoločnosť Consumer Finance Holding a.s.; v tejto žiadosti žalovaný poskytuje len svoje osobné údaje, v časti III. Podmienky úveru sa nachádza údaj o výbere možnosti úveru, pričom žalovaný označil úverový rámec 900,- eur s uvedeným mesačnej splátky 30,- eur, ďalej sa tu nachádza tabuľka o štandardnej úrokovej sadzbe s rozlíšením doby vyplatenia dlhu. Za banku podpísal žiadosť zástupca CFH v Poprade dňa 21.6.2012. Z tejto listiny vôbec nie je zrejmé aký úver a aký úverový rámec bol schválený a za akých podmienok, s akou splatnosťou, vôbec nie je zrejmé či a kedy prípadná akceptácia žiadosti žalovaného bola doručená veriteľom druhej strane, teda žalovanému /43c OZ/, a teda či a kedy sa žalovaný dozvedel o uzavretí zmluvy o spotrebiteľskom úvere, pretože len vyjadrenie súhlasu s obsahom určitého návrhu má účinky prijatia návrhu. Ak má proces uzatvorenia zmluvy zavŕšiť aj vydanie potvrdzujúceho listu, žalobca nepreukázal existenciu a doručenie tohto listu žalovanému a v tomto smere je namiesto argumentácia žalovaného o viazanosti účinnosti zmluvy na splnenie odkladacích podmienok. V samotných obchodných podmienkach v bode II.Uzatvorenie zmluvy a podmienky pre vydanie karty v bodoch 2.a 3. a 4. má banka vopred predformulované, že banka informuje klienta o uzatvorení zmluvy potvrdzujúcim listom a ďalej vydanie karty je podmienené schválením žiadosti bankou a stanovením úverového rámca a štandardnej splátky. Z uvedeného je teda zrejmé, že úverový rámec stanovuje predovšetkým banka, táto stanovuje výšku splátky a zrejme aj všetky ostatné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 9 zákona č. 129/2010 Z.z. v platnom znení.

14/ Ak na základe takýchto úkonov začal žalovaný používať kartu a čerpať prostriedky poskytované bankou, nemožno uzavrieť, že došlo k platnému uzavretiu zmluvy o revolvingovom úvere ako

tvrdí žalobca. Platné uzavretie zmluvy nemožno nahrádzať ani jednostranným vystavením výpisu z pôžičkovej karty Žolík, kde má byť upravená aj splatnosť dlhu, výška splátky, účtovanie úrokov, poplatok za vyhotovenie a zaslanie výpisu a podobne. Ak na základe takýchto úkonov začal žalovaný používať kartu a čerpať prostriedky poskytované bankou, nemožno uzavrieť, že došlo k platnému uzavretiu zmluvy o úvere ako tvrdí žalobca, pretože samotné použitie karty nie je momentom uzavretia písomnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Pokiaľ žalobca tvrdil, že už samotným prijatím a schválením zmluvy o používaní karty došlo zároveň aj k uzatvoreniu zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty, ktorou mal byť čerpaný úver, uvedené nemôže viesť k platnému uzavretiu úverového vzťahu, žalovaný nemohol v čase podpisovania žiadosti o pôžičkovú kartu byť podrobne oboznámený s obchodnými podmienkami banky, ktoré nie sú ani čitateľné, pretože sú upravené mimoriadne malým písmom a v spleti obchodných spoločností - banky, Consumer Finance holding a.s. je len veľmi ťažké sa vyznať, kto je veriteľom a kto za koho koná, žalovaný nemohol vedieť také podstatné údaje, ako je úroková sadzba, ktorá nie je ani v žiadosti uvádzaná jasne a zrozumiteľne, nemohol poznať splatnosť mesačných splátok a podobne. Je nepochybné, že žalovaný konal pri uzatváraní zmluvy ako fyzická osoba a mal postavenie spotrebiteľa v zmysle § 2 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Na uvedený vzťah dopadá právna úprava tohto zákona, pretože sa vzťahuje i na úver čerpaný formou kreditnej karty, a nie úprava zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch ako tvrdí žalobca. Vzhľadom k tomu, že zmluva nevznikla platným spôsobom, súd prihliadol na oslabenie práva spotrebiteľa a vyhodnotil, že vzhľadom na mechanizmus uzatvárania zmluvy táto je neplatná, k uzavretiu písomnej zmluvy vôbec nedošlo.

15/ Vzhľadom k tomu, že súd posúdil zmluvu ako neplatnú, resp. k jej uzavretiu vôbec nedošlo, žalobcovi by patril len nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia z neplatnej zmluvy, resp. zmluvy, ktorá ani nevznikla.

16/ Podľa § 451 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

17/ V konaní bolo preukázané, že žalovaný vyčerpal úverový rámec 900,- eur, resp. celkom jeho debetné transakcie nepresahujú sumu uhradenú, žalobcovi, resp. jeho právnomu predchodcovi uhradil celkom sumu 1.475,53 eur. Veriteľovi preto žiadny nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia ani nevzniká.

18/ Podľa § 107 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

19/ S poukazom na § 54a Občianskeho zákonníka súd posudzoval či prípadné právo žalobcu, ktoré by inak bolo právom zo spotrebiteľského vzťahu, nie je premlčané. Plnenia veriteľa boli poskytované priebežne, pričom žalovaný naposledy čerpal prostriedky - dňa 29.10.2015 v sume 3,- eurá, následne sú na účte zúčtované len rôzne poplatky a úroky. Žalobcovi preto začala plynúť dvojročná subjektívna premlčacia doba najneskôr týmto dňom /u predtým čerpaných úverových prostriedkoch aj skôr/, pretože veriteľ musel vedieť, že nedochádza k platnému uzavretiu zmluvy, resp. vzhľadom na okolnosti uzatvárania zmluvného vzťahu začala plynúť trojročná objektívna premlčacia doba od momentu, kedy bezdôvodné obohatenie vzniklo, t.j. nepochybne najneskôr dňom 29.10.2015 a dvojročná subjektívna premlčacia doba uplynula najneskôr dňom 29.10.2017 a objektívna premlčacia doba dňa 29.10.2018. Žalobca podal žalobu na súd 28.3.2019, teda po uplynutí premlčacej doby, preto súd žalobu zamietol z dôvodu prihliadnutia na premlčanie jeho práva, ktoré premlčanie namietal aj žalovaný.

20/ Žalovaný nárok by bol premlčaný i keby súd neposúdil zmluvu ako neuzavretú, resp. ako neplatný právny úkon. Veriteľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru listom z 6.4. 2016 /viď tvrdenie žalobcu v písomnom vyjadrení a oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti/. V tomto oznámení dokazuje veriteľ na nesplnenie splátky uvedenej v predžalobnej upomienke, pričom v tejto upomienke sa uvádza splátka splatná za mesiac december 2015 a ak nedôjde k úhrade tejto splátky, bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť. Premlčacia doba omeškaných splátok úveru, v súvislosti s ktorým veriteľ vyhlasuje mimoriadnu splatnosť podľa § 103 ods. 2 Občianskeho zákonníka začína plynúť od splatnosti splátky,

pre ktorú sa mimoriadna splatnosť úveru vyhlasuje. V danej veci to musela byť preukázateľne splátka splatná za mesiac december 2015, preto vzhľadom na dátum podania návrhu 28.3.2019 by posudzujúc premičanie podľa Občianskeho zákonníka bol celý nárok navrhovateľa premičaný /§ 565 Občianskeho zákonníka, § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, § 103 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka/. Pre úplnosť súd udáva, že praktika banky, keď žalovaný ako dlžník je v sústavnom omeškaní, tento mínusový stav neustále na svojom účte udržiava viac rokov, banka takýto stav tolerovala a viac rokov účtovala rôzne poplatky a úroky, nemôže požívať právnu ochranu s poukazom na § 4 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa.

21/ Nakoniec súd prisvedčuje aj správnosti argumentácie žalovaného, že žalobca nepreukázal platné postúpenie pohľadávky, pretože v zmysle § 92 ods. 8 bankového zákona sa vyžaduje existencia a doručenie písomnej výzvy dlžníkovi a následne omeškanie klienta viac ako 90 dní. V tomto smere je spochybnená aktívna legitímácia žalobcu v konaní, pretože ak malo dôjsť k postúpeniu pohľadávky k 16.4.2019, žalobca nepripojil žiadnu výzvu pred týmto postúpením, pričom samotné zosplatnenie nastalo ešte v roku 2016 a ani zosplatnenie nemožno považovať za takúto výzvu.

24/ O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a § 262 ods. 1 CSP. V konaní bol plne úspešný žalovaný, preto má právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v troch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha.