

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 6CoP/24/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4319200160
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Miroslav Mand'ák
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:4319200160.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte, zloženom z predsedu senátu JUDr. Ing. Miroslava Mand'áka a členiek senátu Mgr. Stanislavy Kollárovej a JUDr. Ivety Sopkovej vo veci navrhovateľa: G. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., H. XXX/XX, proti oprávnenej na výživné: M. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., H. XX/X, o zrušenie vyživovacej povinnosti, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Prievidza č.k. 17Pc/1/2019 - 23 zo dňa 01. apríla 2019, takto

rozhodol:

- I. Rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e** .
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom zamietol návrh, ktorým sa navrhovateľ domáhal zrušenia jeho vyživovacej povinnosti k dcére z dôvodu ukončenia štúdia na vysokej škole.

2. V odôvodnení rozsudku súd prvej inštancie uviedol, že navrhovateľ bol rozsudkom Okresného súdu Levice z 19.3.2012, č.k. 6C/180/2010-103 zaviazaný, aby na výživu svojej dcéry prispieval 190 eur mesačne. Z dcérou navrhovateľa predložených listín (potvrdenie o štúdiu, rozhodnutie o prerušení, certifikáty a identifikačné karty) s ohľadom na jej tvrdenia mal súd zistené, že dcéra navrhovateľa po ukončení stredoškolského štúdia začala bakalárske štúdium, ktoré absolvovala v júni 2017. Následne začala študovať dvojročné inžinierske štúdium, ktoré po prvom semestri od februára 2018 prerušila na jeden semester a vycestovala do Anglicka, kde absolvovala kurz anglického jazyka na Brasshouse English. Štúdium znova prerušila na zimný semester 2018 a absolvovala kurz španielskeho jazyka na Solihull College. Študovala v rozsahu troch hodín týždenne a počas pobytu v Anglicku žila v rodine, kde sa starala o deti, za čo jej bolo poskytnuté ubytovanie a strava. Po návrate na Slovensko pokračuje v začatom inžinierskom štúdiu v druhom semestri s predpokladom ukončenia po letnom semestri 2020. Námietky navrhovateľa o tom, že informácia o pokračovaní v štúdiu, nemusí byť pravdivá, keďže zistená skutočnosť vyplynula z písomného dôkazu - potvrdenia o štúdiu predloženého jeho dcérou, nemal súd za dôvodné, pretože na vyvrátenie tejto skutočnosti neboli navrhovateľom navrhnuté žiadne dôkazy.

3. Takto zistené skutočnosti súd prvej inštancie posúdil podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine. Dcéra navrhovateľa sa v súčasnosti štúdiom na vysokej škole pripravuje na budúce povolanie, čo vylučuje záver o tom, že by bola schopná sa sama živiť. Na tom nemení nič ani zistenie o tom, že mala štúdium na dobu jedného roka prerušené, keďže dôvodom prerušenia bolo zdokonalenie sa v cudzom jazyku. Schopnosť ovládať cudzí jazyk je nevyhnutnou podmienkou na uplatnenie sa na pracovnom trhu po skončení vysokoškolského štúdia tak, aby bola dcéra navrhovateľa schopná sa sama riadne živiť. Z tohto dôvodu súd prvej inštancie návrh podľa § 63 ods. 1 zákona zamietol.

4. Proti tomuto rozsudku podal včas odvolanie navrhovateľ, v ktorom namietal odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 1 písm. b/ a g/ CSP. Už na pojednávaní spochybnil pravosť potvrdení predložených dcérou v konaní a očakával, že súd overí ich pravdivosť. Nevedel, že takýto dôkaz má navrhnuť vykonať. Žiadal, aby súd zistil, či dcéra skutočne na vysokej škole študuje, pretože on nemá možnosť toto zistiť. Podľa jeho názoru dcéra na vysokej škole neštuduje, pracuje a je schopná sama sa živiť. Žiadal, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na nové konanie.

5. Oprávnená na výživné sa k odvolaniu navrhovateľa písomne vyjadrila tak, že v konaní predložila potvrdenie o návšteve vysokej školy. Je študentkou štvrtého ročníka, spoločne s letným semestrom dokončuje i zimný z dôvodu prerušenia štúdia. Pochybnosti otca sú nepodložené, potvrdenie škola vydáva až na základe predloženia občianskeho preukazu resp. ISIC karty.

6. Ďalšie písomné vyjadrenia vo veci podané neboli.

7. Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec v intenciách ustanovení § 2 ods. 1,2, § 65 a 66 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“).

8. V zmysle ustanovenia § 385 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) nebolo potrebné na prejednanie odvolania navrhovateľa nariaďovať pojednávanie.

9. Odvolateľ deklaroval uplatnenie odvolacích dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. b/ a g/ CSP, avšak z hľadiska obsahu odvolania (§ 124 ods. 1 CSP) je zrejmé, že namieta len, že zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené.

10. Preskúmaním veci odvolací súd zistil, že rozsudok súdu prvej inštancie je vecne správny, a preto je potrebné tento potvrdiť podľa § 387 ods. 1,2 CSP.

11. V danom prípade sa navrhovateľ svojim návrhom domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti, ktorú má voči dcére z dôvodu, že je schopná sama sa živiť, pretože ukončila štúdium na vysokej škole.

12. Na základe preskúmania správnosti napadnutého rozsudku odvolací súd dospel k záveru, že súd prvej inštancie vykonal dokazovanie v rozsahu potrebnom na správne zistenie skutkového stavu veci, dospel k správnym skutkovým záverom, ktoré majú oporu vo vykonaných dôkazoch a vec správne právne posúdil. Odvolací súd posúdením všetkých relevantných skutočností dospel k totožnému právnomu záveru, ako súd prvého stupňa, že neboli splnené podmienky pre zrušenie vyživovacej povinnosti navrhovateľa voči oprávnenej, pretože oprávnená pokračuje v príprave na budúce povolanie štúdiom na vysokej škole v dennej forme štúdia.

13. Odvolací súd v tejto súvislosti poznamenáva, že plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Schopnosti dieťaťa, aby sa živilo samo, je závislá na to, kedy sa dieťa stane spôsobilým hradiť si svoje odôvodnené potreby z odmeny za svoju prácu, pričom musí ísť o takú prácu, ktorá zodpovedá jeho fyzickým a duševným predpokladom a je vykonávaná v súlade so záujmom spoločnosti. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom zanikne až vtedy, keď dieťa dosahuje pravidelný a postačujúci príjem z povolania, ktoré si zvolilo podľa svojich schopností, možností a predpokladov a záujmov. Vyživovacia povinnosť (z uhla pohľadu prípravy dieťaťa na povolanie) spravidla končí dosiahnutím prvého najvyššieho stupňa vzdelania v bežnom vzdelávacom procese (prvá ukončená vysoká škola alebo univerzita), ak sa dieťa rozhodne pokračovať v štúdiu na vysokej škole. V prípade, ak oprávnený toto vzdelanie neukončí v štandardnej dĺžke, je potrebné skúmať, z akých dôvodov došlo k predĺženiu štúdia (napríklad formou prerušenia štúdia) a tie potom vyhodnotiť z hľadiska toho, či za ten čas bol objektívne schopný nadobudnúť také vlastnosti a schopnosti, ktorému umožňujú dosahovať pravidelný a postačujúci príjem z povolania.

14. V súdnej veci prípade bolo listinami, predloženými oprávnenu, preukázané, že menovaná stále študuje na (prvej) vysokej škole, pričom k prerušeniu jej štúdia došlo za účelom zdokonalenia sa v cudzom jazyku, ktorý cieľ nepochybne môže prispieť k väčším možnostiam uplatnenia sa oprávnenej na pracovnom trhu po ukončení štúdia. Nejde o v súčasnosti neštandardný jav, pričom dĺžka toho

prerušená (1 rok) nie je neprimeraná v tom zmysle, že by neúmerne predlžovala riadnu dobu štúdia oprávnenej na vysokej škole.

15. Púhe neodôvodnené spochybnenie pravosti potvrdenia o štúdiu, predloženého súdu prvej inštancie oprávnenu zo strany navrhovateľa bez ďalšieho nie je dôvodom na opätovné preukazovanie tej istej skutočnosti iným spôsobom, najmä za situácie, keď súd prvej inštancie (a napokon ani odvolací súd) nevzhladol v oprávnenu predloženom potvrdení žiadne pochybnosti o jeho pravosti.

16. Odvolací súd sa preto v celom rozsahu stotožňuje so skutkovými závermi súdu prvej inštancie, ako aj s jeho právnym posúdením veci a podľa 387 ods. 2 CSP na ne v plnom rozsahu poukazuje.

17. Na základe vyššie uvedeného dospel odvolací súd k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je vecne správne, preto ho podľa § 387 ods. 1,2 CSP potvrdil.

18. Odvolací súd rozhodol o trovách odvolacieho konania podľa § 52 v spojení s § 2 ods. 1 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

19. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).