

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 4T/24/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6818010437
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králiková
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2019:6818010437.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Michaely Králikovej a prísediacich E.. Ľ. P. I. O.. D. M. na hlavnom pojednávaní dňa 19. 08. 2019 v Revúcej, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní

A. C., F.. XX. XX. XXXX v S. J., trvale bytom R. H.
č. XX, okres Rimavská Sobota, toho času bez prihlásenia D.,
F. J. Č.. XXX, bez pracovného pomeru,

E. M., F.. XX. XX. XXXX R. S., trvale bytom J. Č.. XXX, okres Revúca,
bez pracovného pomeru,

ml. A. Q., F.. XX. XX. XXXX v S., trvale bytom J. Č.. XXX, okres
Revúca, bez pracovného pomeru,

u z n á v a j ú s a z a v i n n ý c h ,

že

1/ 25. júla 2018 v čase asi o 21.00 hod. po predchádzajúcom spoločnom požívaní alkoholických nápojov a dohode vstúpili na neoplotený pozemok rodinného domu č. X v obci J., R. Z. S., prešli ku vchodovým dverám rodinného domu, tieto viacerými kopni nohou v oblasti zámku vykopli, vošli do vnútorných priestorov domu, odkiaľ odcudzili LCD televízor značky Orava, model LT 821, výrobného čísla XXXXXXXXXXXXXXXX, HI-FI systém značky Panasonic, model J.-I., výrobného čísla R., benzínový krovínorez značky R., model XXX HB, nezisteného výrobného čísla a deku zeleno-oranžovej farby, ktoré veci následne vyniesli z domu a ukryli v rodinnom dome č. XXX R. Z. J., čím spôsobili O. B., F.. XX.XX.XXXX, trvale bytom v J. Č.. X, škodu odcudzením vecí vo výške 467,- eur a poškodením dverí a zariadenia vo výške 79,- eur,

2/ 26. júla 2018 v čase asi o 00.55 hod. po predchádzajúcom spoločnom požívaní alkoholických nápojov a dohode prišli k stavbe predajne MIX v obci J. Č.. XXX, v okrese Revúca, kde rukou a kameňom rozbili dve sklenené výplne okien v pravej hornej časti výkladu, následne E. M. cez takto vzniknutý otvor vnikol do priestorov predajne, odkiaľ odcudzil a následne cez okno podával ml. A. Q. a A. C., ktorí pred obchodom dávali pozor 21 krabičiek cigariet zn. Golden Gate, 2 krabičky cigariet zn. Mars, 5 krabičiek cigariet zn. West, 9 krabičiek cigariet zn. Petra, 2 krabičky cigariet presne nezistenej značky, 3 fľaše alkoholu zn. Malina liehovina o objeme 0,7 l, 5 fliaš alkoholu zn. Vodka Nicolaus o objeme 0,7 l, fľašu

alkoholu zn. Borovička slovenská o objeme 0,5 l, fľašu alkoholu zn. Gazdova slivka o objeme 0,5 l, 2 kg salámy zn. Vysočina, 1 kg salámy zn. Strážovská, 680 g salámy zn. Čingovská, 930 g salámy zn. Nitran, 250 g salámy zn. Malokarpatská, 820 g bravčovej tlačenky zn. Hrádocká údená, sprchové šampóny zn. Denim Black 250 ml, zn. Old Spice Originál 250 ml, zn. Old Spice Wolfthorn men shower gel 250 ml, zn. Nive amen active clean shower gel 250 ml, zn. Umbro Ice 3 in 1 shower gel 400 ml, dezodorant zn. Old Spice Citrón 125 ml a z neuzamknutej zásuvky predajného pultu vzal finančnú hotovosť v papierových bankovkách a drobných minciach v sume 1.540,- eur, tieto veci následne odniesli do lesa v katastri obce J. I. neskôr časť vecí použili pre vlastnú potrebu, čím spôsobili súkromnej podnikateľke C. Q., nar. XX.XX.XXXX, s miestom podnikania S. Č.. XXX, R. Z. S., IČO: 17130069, škodu odcudzením vecí vo výške 1.754,46 eur a rozbitím dvoch sklenených výplní okien výkladu vo výške 7,- eur,

t e d a

v bode 1 a 2 obžaloby
spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak malú škodu a čin spáchali vlámaním,

v bode 1 obžaloby
spoločným konaním neoprávnene vnikli do obydla iného a spáchali čin najmenej s dvoma osobami,

č í m s p á c h a l i

v bode 1 a 2 obžaloby
pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), b) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona

v bode 1 obžaloby
prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona

r o z h o d o l :

obžalovanému A. C.

podľa § 194 ods. 2, § 41 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, 4 Trestného zákona, pri nezistení žiadnej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 Trestného zákona, a pri zistení dvoch priťažujúcich okolností podľa § 37 písm. h), m) Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona v spojení s ustanovením 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona súd výkon trestu odňatia slobody podmienčne o d k l a d á, a zároveň ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona súd u r č u j e skúšobnú dobu v trvaní 48 (štyridsaťosem) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 5 Trestného zákona obžalovaný je povinný strpieť nad sebou kontrolu vykonanú probačným a mediačným úradníkom.

Podľa § 51 ods. 2, 3 písm. b/ Trestného zákona obžalovanému ako súčasť probačného dohľadu ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Podľa § 51 ods. 2, 4 písm. c/, f/, j/Trestného zákona obžalovanému ako súčasť probačného dohľadu ukladá povinnosti spočívajúce v príkaze nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu, v príkaze v skúšobnej dobe získať určitú pracovnú kvalifikáciu alebo zúčastniť sa na rekvalifikačnom kurze, a tiež v príkaze preukazovať uchádzanie sa o zamestnanie probačnému a mediačnému úradníkovi, a to vždy k prvému dňu kalendárneho štvrtroka po právoplatnosti rozhodnutia.

obžalovanému E. M.

podľa § 194 ods. 2, § 41 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri zistení jednej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, a pri zistení jednej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h) Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona v spojení s ustanovením 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd výkon trestu odňatia slobody podmienene o d k l a d á, a zároveň ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona súd u r č u j e skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 5 Trestného zákona obžalovaný je povinný strpieť nad sebou kontrolu vykonanú probačným a mediačným úradníkom.

Podľa § 51 ods. 2, 3 písm. b) Trestného zákona obžalovanému ako súčasť probačného dohľadu ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Podľa § 51 ods. 2, 4 písm. c/, f/, j) Trestného zákona obžalovanému ako súčasť probačného dohľadu ukladá povinnosti spočívajúce v príkaze nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu, v príkaze v skúšobnej dobe získať určitú pracovnú kvalifikáciu alebo zúčastniť sa na rekvalifikačnom kurze, a tiež v príkaze preukazovať uchádzanie sa o zamestnanie probačnému a mediačnému úradníkovi, a to vždy k prvému dňu kalendárneho štvrtroka po právoplatnosti rozhodnutia.

obžalovanému ml. A. Q.

podľa § 101 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 98 písm. a) Trestného zákona podmienene upúšťa od potrestania mladistvého.

Podľa § 101 ods. 2 Trestného zákona pri podmienечnom upustení od potrestania určuje skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 106 ods. 1, 2 písm. a), § 107 ods. 1 písm. a), g) Trestného zákona ako súčasť podmienечného upustenia od potrestania ukladá mladistvému obžalovanému výchovné povinnosti, a to podrobiť sa probačnému dohľadu vykonávanému probačným a mediačným úradníkom, a preukázateľne podrobiť sa vo svojom voľnom čase vzdelávaciemu programu alebo rekvalifikačnému programu alebo inému vhodnému programu na rozvíjanie jeho sociálnych zručností a osobnosti mladistvého, ktorý nie je probačným programom.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku ukladá všetkým trom obžalovaným povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej O. B., F. XX.XX.XXXX R. J., trvale bytom J. Č. X, okres Revúca, spôsobenú škodu vo výške 79,- eur a poškodenej C. Q., F. XX.XX.XXXX, s miestom podnikania S. Č. XXX, v okrese Revúca, IČO: 17130069, spôsobenú škodu vo výške 1.702,89 eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd odkazuje poškodené O. B. I. C. Q.Q. so zvyšnom nároku na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Námestník okresného prokurátora Okresnej prokuratúry Revúca podal na obvinených A. C., E. M. I. E., A. Q. obžalobu za skutky, ktorými mali naplniť pojmové znaky skutkovej podstaty pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a), ods. 4 písm. b) Trestného zákona účinného do 31.07.2019 s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Po splnení zákonných podmienok v zmysle ustanovenia § 252 Trestného poriadku súd rozhodol o vykonaní hlavného pojednávania v neprítomnosti obžalovaného A. C., ktorému bola obžaloba riadne doručená a obžalovaný bol na hlavné pojednávanie riadne a včas súdom predvolaný. Obžalovaný mal možnosť vyjadriť sa ku skutku, ktorý je predmetom obžaloby pred orgánom činným v trestnom konaní, zároveň boli dodržané ustanovenia o vyšetrovaní vrátane upozornenia a možnosti obžalovaného preštudovať vyšetrovací spis, ako aj robiť návrhy na doplnenie vyšetrovania. Súdom bol výslovne upozornený na možnosť vykonania hlavného pojednávania v jeho neprítomnosti, nakoľko je stíhaný na slobode za trestný čin, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje desať rokov.

Obžalovaný A. C. v prípravnom konaní využil svoje právo a odmietol vo veci vypovedať.

I keď sa obžalovaní E. M. a rovnako tak i ml. A. Q. na hlavnom pojednávaní k spáchaniu obidvoch skutkov priznali, vzhľadom na to, že obidvaja zhodne nesúhlasili v obžalobe s určenou výškou škody spôsobenej trestnou činnosťou a túto výšku škody obidvaja rozporovali, ich vyhlásenie na hlavnom pojednávaní nebolo možné považovať za vyhlásenie o vine zo spáchania skutkov v zmysle ustanovenia § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, keďže vyčíslená výška škody bola v prejednávacom prípade jedným zo znakov skutkovej podstaty trestného činu krádeže, od ktorého sa odvíja jeho právna kvalifikácia, z uvedeného dôvodu súd v predmetnej trestnej veci vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie.

Obžalovaný E. M. na hlavnom pojednávaní, rovnako tak v prípravnom konaní sa priznal k spáchaným skutkom, nesúhlasil však s výškou spôsobenej škody.

K prvému skutku vypovedal, že krádež neplánovali, len tak ich to napadlo. V tom čase mal rodinné problémy a popíjali. Napadlo to najstaršieho z nich s tým, že by veci mohli predať. Predtým sa nepoznali, len z videnia. On spolu s A. Q. začal kopať do dverí v dome pani B.. Potom sa pri kopaní striedali všetci traja. Nakoniec sa dvere podarilo vykopnúť A. Q.. Z domu odcudzili televízor, krovinorez, deku a hifi vežový systém. Veci nechali v opustenom dome. Keď ten najstarší z nich navrhol, aby veci predali, všetci traja išli za A. O. R. J., ale ten ich nechcel. Veci ďalej potom neriešili, a nechali ich v dome, kde ich odniesli. Nevedel povedať, kto tieto veci našiel, boli však vrátané poškodenej O. B. v nepoškodenom stave. Gauč nepoškodili.

K druhému skutku obžalovaný E. M. vypovedal, že po tom, ako sa im veci nepodarilo predať, sedeli na lavičke pred obchodom a pili ďalej. Keďže mali väčšiu odvalu, napadlo ich, že sa vlámu do obchodu. Podarilo sa im to tak, že najskôr posunuli stôl k výkladu. Na stôl ako prvý vystúpil starší C., a rozbil sklenenú výplň tak, že si dal tričko dole, dal si ho okolo ruky a rozbil sklenenú výplň. Druhú výplň rozbil so skalou. Chcel ísť do obchodu, ale povedal mu, aby nešiel, že to skúsi on. Ten mladý chcel ísť za ním, ale nedovolil mu to. Priznal, že zobrali fľaše s alkoholom, a aj cigarety, ale nie toľko, ako je uvedené v obžalobe, asi iba 20 krabičiek cigariet rôznych značiek, keďže sa tam zdržal iba asi 15 minút. Celý balík cigariet sa mu zobrať ani nepodarilo, lebo tento mu prepadol medzi rozbité sklenené výplne. Priznal, že zobrali aj hygienu aj salámy. Vo vnútri predajne to otočil asi 5-6 krát, teda veci, ktoré zobral, podával im dvom smerom von. Určite nezobral žiadny sypaný tabak. V šuflíku vedľa pokladne a pultu našiel peniaze. Šuflík bol neuzamknutý, boli v ňom drobné, možno 300 až 320 eur. Vyberal ich zo šuflíka a vysypával ich do takej buksičky, ktorú potom vynášal cez okno von. Tiež našiel sáčok s bankovkami, bolo ich dosť, ale prevažne išlo o 5 a 10,- eurové bankovky, možno nejakých 20,- alebo 50,- eur, jedna alebo 2 stovky. Určite tam nebolo viac ako 1.000 až 1.020,- eur, tieto peniaze boli v plastovom sáčku. Zobral ich aj s tým sáčkom. Peniaze si nechal pri sebe, aby mu nespádli medzi rozbité sklenené výplne. Okrem neho vo vnútri predajne nebol nikto. Keď odchádzali z obchodu nemal na sebe tričko, lebo ho nechal v obchode. Potvrdil, že jeden z nich niesol dve tašky a A. Q. mal v tričku mince, preto nič neniesol, keďže si držal tričko s mincami. S vecami odišli smerom k lesíku, k jazeru, a tam tie veci nechali. V lesíku sa zdržali asi jednu hodinu až dve, lebo videli prichádzať auto, a nevedeli, či sú to policajti. Veci v lesíku nechali,

zobrali si len peniaze, cigarety, alkohol, fľaše, ktoré odniesli k nemu domov do časti, kde má také fitnes, oddelené od domu. Tam nechali alkohol. Potom šli do Jelšavy a tam peniaze minuli na alkohol a na automaty. Drobné peniaze si podelili ešte u neho doma. Papierové peniaze si chceli deliť až v Jelšave, a to rovným dielom, fifty fifty. Drobné si podelili asi po 100,- eur a bankovky si podelili asi po 330,- eur. Spôsobenú škodu je ochotný nahradiť. Má vybavenú prácu v Ostrave, kde pracoval predtým, peniaze by zarobil a vrátil by ich. Do Ostravy nešiel, pretože čakal na súd. V súčasnosti žije u rodičov.

Obžalovaný ml. A. Q. na hlavnom pojednávaní, rovnako tak v prípravnom konaní sa priznal k spáchaným skutkom, nesúhlasil tiež s výškou spôsobenej škody. Svoje konanie oľutoval.

K prvému skutku zhodne, ako obžalovaný E. M., vypovedal, že všetci traja, teda on, kamarát C. I. M., ktorý je jeho bratranec, mali vypité. Išli do domu pani B. a odtiaľ zobrali veci, televízor, vežu, kosačku a deku. Dnu vošli cez dvere tak, že ich vykopli. Každý z nich si kopol do dverí, komu sa ich podarilo vykopnúť, povedať nevedel. Vošli dnu. Najskôr zobrali vežu a dali ju do deky. V druhej izbe zorali kosačku a nakoniec televízor. Veci vyniesli pred dom, a ukryli ich v opustenom dome, kde boli do druhého dňa až kým ich niekto nenašiel, nevedel povedať, či to boli policajti. Ešte v ten istý večer veci chceli predať. Boli za A. O. R. J., ale povedal im, že im nevie pomôcť, tak odišli. Rovnako, ako obžalovaný E. M. vypovedal, že veci nechali v opustenom dome v poriadku, a boli nepoškodené. Gauč nepoškodili.

K druhému skutku ml. obžalovaný A. Q. vypovedal, že po prvej krádeži chceli ísť domov. Dopjali ešte fľašu, tak si sadli na lavičku pred obchod. Chceli ju to len dopiť a odísť. Nevedel povedať koho presne z nich, ale napadlo ich, že pôjdu do obchodu. Na okne bola taká kovová sieťka, ktorú dal dole on. Potom E. M. rozbil prvé sklo, asi rukou, nevedel presne. Druhé okno rozbil on skalou. Dnu cez okno vošiel E. M.. On stál pri lavičke a vedľa neho C.. Čakali na veci, ktoré E. M. z obchodu zobral a podával im ich von cez okno. Boli to cigarety rôznych značiek West, LM, Goldenky červené, asi do 20 krabičiek, tiež hygiena, najmä deodoranty a spreje. V prípravnom konaní špecifikoval, že to bolo 8 krabičiek zn. Petra, 5 ks krabičiek West a 3 ks krabičiek zn. Golden gate, a tiež fľaše alkoholu, a to 1 ks malinovica 0,7 l, 1 ks borovička 0,5 l a 1 ks slivovica 0,5 l. Z chladničky zobral aj salámy, tie boli v taške, nevedel preto povedať koľko presne ich bolo. Všetko im to podával cez okno. Podal im aj drobné peniaze, bankovky, ktoré našiel, mal pri sebe vo vrecku, neboli v sáčku. Boli to predovšetkým 5,- eurové bankovky a 10-tky, nejaké 20,- eur aj 50,- eur bankovky, boli tam aj 100,- eur bankovky, asi 3-4. Tie peniaze mohli mať výšku do trištvrte centimetra. Dostal 380,- eur v bankovkách. Drobné mince si nedelili a mali ich spoločne. Tieto strovíli v Jelšave, prehrali ich v herni. Tovar, ktorý zobrali z obchodu, uložili a nechali pri jazere, lebo videli prichádzať policajtov. So sebou zobrali len 2 fľaše, cigarety a peniaze. Alkohol zanesli ešte do domu E. M., so sebou do D. alkohol nebrali. Spôsobenú škodu chce nahradiť, chce ísť pracovať, ale zatiaľ nie je plnoletý, a po tom, ako sa mu skončila brigáda, ďalšiu prácu sa mu nedarí nájsť.

Poškodená O. B., ktorej výpoveď na hlavnom pojednávaní bola pre jej neprítomnosť so súhlasom prokurátora a prítomných obžalovaných prečítaná, v prípravnom konaní vypovedala, že koncom júla 2018 ju dcéra O. P. telefonicky informovala, že jej dom v J. niekto vykradol. Zo spálne domu jej ukradli LCD televízor zn. Orava a benzínový krovínorez zn. Vari a z kuchyne Hi-Fi systém zn. Panasonic a jednu deku zeleno-oranžovej farby a pritom jej poškodili vchodové dvere domu. V čase krádeže doma nebola, nakoľko asi mesiac predtým, odišla spolu so svojim druhom za prácou do obce H. H. J.. Pri odchode bolo v dome všetko v poriadku. Dcéru O. vtedy požiadala, aby na dom dohliadla. Veci odcudzené z domu jej boli v nepoškodenom stave vrátené. Na dome boli poškodené vchodové dvere v oblasti zámku a na rozkladacej posteli - gauči, ktorá sa nachádza v obývacej izbe bola poškodená doska, v dôsledku čoho sa výsuvná časť gauča, ktorá slúži ako posteľ dá používať len tým spôsobom, že ju musia niečím podložiť, aby na nej vedeli spať. Keďže v čase krádeže doma nebola, k samotnému skutku sa bližšie vyjadriť nevedela.

Svedok A. O. na hlavnom pojednávaní k prvému skutku vypovedal, že zrejme v ten deň, čo urobili tú vykrádačku, mohlo byť asi 23.30 hod., prišli obžalovaní Mário Farkaš a ml. A. Q. k nim domov. Vyšla manželka, ale vrátila sa s tým, že žiadali jeho, tak vyšiel von. Núkali mu na predaj televízor, kosačku, hifi vežu, všetko za 100,- eur. Odmietol to, a poslal ich obidvoch preč. Veci v tom čase so sebou nemali. Nikto okrem nich dvoch za ním nebol. Svedok ďalej uviedol, že pracuje v osвете zdravia pod ObU Sirk na pracovnú zmluvu. Komunikuje s ľuďmi. K osobe ml. A. Q. uviedol, že jeho správanie je niekedy dobré, občas si vypije, nie je drzý a výtržnosti nerobí.

Svedkyňa O. P., ktorej výpoveď na hlavnom pojednávaní bola pre jej neprítomnosť so súhlasom prokurátora a prítomných obžalovaných taktiež prečítaná, v prípravnom konaní k prvému skutku vypovedala, že v deň, keď v tejto veci vypovedala na polícii, bola v čase asi o 12.00 hod. skontrolovať rodičovský dom. Keď zistila, že vchodové dvere do domu sú vylomené, ďalej do domu nešla, a oznámila to na polícii. Až po príchode polície vošla do domu a zistila, že z kuchyne bola odcudzená Hi-Fi veža zn. Panasonic a jedna deka a z obývacej izby bol odcudzený LCD televízor a jedna kosačka - krovinoz. Zdalo sa jej, že je poškodená aj časť gauča, ktorá sa vysúva a slúži na spanie, bola zlomená jedna doska na tejto vysúvacej časti. Nič iné nebolo v dome poškodené a ani odcudzené. O krádeži telefonicky informovala svoju matku, lebo rodičia neboli v tom čase doma, odišli pracovať niekde ku Sencu. Dom pre krádežou naposledy skontrolovala asi pred tromi dňami, kedy bolo všetko v poriadku.

Poškodená C. Q. na hlavnom pojednávaní ku druhému skutku vypovedala, že nad ráno asi o 01.30 až 02.30 hod. prišli policajti, že ich v J. vykradli. Do predajne do J. šiel s nimi jej manžel. Potom šiel pre zodpovednú predavačku, vedúcu predajne p. A.. Keď sa vrátil, informoval ju, že došlo ku krádeži. Povedal, že zmizla aj hotovosť, tiež nejaké cigarety. Nevedela sa k tomu bližšie vyjadriť, pretože vedúca predajne, ako zodpovedaná predavačka si kontroluje, čo má a čo nie. Ona je iba majiteľkou obchodu, tiež bola aj majiteľkou budovy, kde bol obchod, ale túto už predali. V minulosti mali s potravinami problémy, ale neskôr, keď sa v obci namontovali kamery, bol väčší pokoj a oni boli spokojnejší. V súvislosti s krádežou museli robiť aj inventúru, ktorú predložili aj do vyšetrovacieho spisu. Aj keď sa tovar našiel, a políciou im boli vrátené salámy, nejaký alkohol, tiež cigarety a nejaké iné veci, do predajne tento tovar kvôli hygiene vrátiť nemohli. Boli to veci na odpis. Bola bežná prax, že v predajni mali vysokú hotovosť, pretože tovar, ktorý sa do predajne vozil, vyplácali v hotovosti. Peniaze na predajni preto nechávali podľa potreby. Hotovosť vo výške 2.500,- eur však väčšinou mať museli. Vedúca predajne bola upovedomená o tom, že má finančnú hotovosť odkladať na určenom mieste, bolo to vzadu v sklade, alebo peniaze mala brať so sebou. K odcudzenému množstvu cigariet sa vyjadriť nevedela, uviedla, že cigarety nie sú ťažké, vyhadzovali si to cez to okienko. Aj čo sa týka finančnej hotovosti, mohol si to nechať vo vrecku, tí ďalší o tom nemuseli ani vedieť, všetko je možné. Náhradu škody si v poisťovni neuplatnila, pretože hotovosť poisteniu nepodliehala, a v prípade tovaru išlo o zanedbateľné množstvo.

Všetci obžalovaní sú zo spáchania druhého skutku usvedčovaní priamym svedkom E. R., ktorý na hlavnom pojednávaní vypovedal, že tú noc bol doma. Bolo po pol noci, presný čas si nepamätal, keď vyšiel na balkón. Asi 150 m od jeho bytu je obchod. Pod neónkou videl, ako chlapec stojí na stole a vyzeralo to, že sa správa podozrivo. Videl ešte jedného nižšej postavy, ako vyberali veci cez malé okienko v obchode. Bolo zjavné, že ešte jedna osoba sa nachádza v obchode, podáva veci druhej osobe na stole a ten tretí, ktorý tie veci niekam odnášal a zhromažďoval. Osoba na stole bola v modrom tričku najvyššej postavy, druhá vedľa neho v červenom tričku nižšej postavy a tretí bol najnižší a asi tiež mal červené tričko. Ten z obchodu podával tašky smerom von k tým dvom. Tašky boli minimálne dve, zrejme tam boli nejaké fľašky, lebo čosi štrngotalo. Nevidel, či z tých tašiek niečo trčalo, ale rozprávali sa medzi sebou. Ten na stole hovoril tomu vo vnútri rómškim dialektom, aby šiel von. Povedal mu doslova „poď von, more“. Pri obchode boli dva stoly, medzi ním a obchodom bol strom, pre ktorý dobre nevidel, je možné, že tie veci ten tretí odnášal len k tomu druhému stolu a nikde inde ich nezhrmažďoval. Ten na stole pomáhal vyliezť tomu, čo bol vo vnútri. Obidvaja, ten čo bol na stole a ten čo bol vo vnútri, išli vpred a za nimi išiel ten tretí s taškami. Počul, ako sa rozprávajú. Za mostom utekali, pretože prichádzali policajti. Nevedel na 100% povedať, či to boli obžalovaní, lebo bola tma. Nevedel s istotou povedať, či tí prví dvaja niečo niesli v rukách, pretože sa odo neho vzdiaľovali a nakoniec na nich nevidel, ale tašky asi nemali. Políciu volal ešte v čase, keď boli v obchode.

Svedkyňa O. Q., matka obžalovaného ml. A. Q. a teta obžalovaného E. M. na hlavnom pojednávaní vypovedala, že vie, že to syn spravil. Priznal sa jej k tomu. Jej manžel vtedy doma nebol, keďže pracuje v Ostrave. Syn jej povedal: „mama spravil som to, ľutujem to“. Povedal, že bol opitý. Nikdy také nič nerobil, toto je prvýkrát, čo sa také stalo. Čo mala robiť, zavolala policajtov a išli na políciu vypovedať. Nikdy s ním neboli problémy, ani výchovné. Riadne chodil do školy, bol vychválený žiak, ale potom ho prestala škola baviť. Mohol sa vyučiť za murára, ale kamaráti ho zlanarili na zlé chodníčky a prestal do školy chodiť. Keby mal školu, mohol sa riadne zamestnať, ale radšej bude pomáhať doma a len tak ľuďom po dedine, aj keď peniaze čo zarobí, jej dá. Má rôznych kamarátov aj bielych, keby nechcel tak, by to neurobil. Keď mu však kamarát povie tak, tak on robí tak. Pripustila, že viackrát ÚPSVaR signalizovala, že má so synom výchovné problémy, lebo keď mu dohovárala, vždy jej iba povedal, že dobre, dobre

pôjdem, ale do školy nešiel. To bol dôvod, pre ktorý prišiel z Ostravy domov jeho otec, ktorý bol chvilu doma. Vtedy syn chodil do školy, ale keďže nemali peniaze, musel sa do Ostravy vrátiť.

Svedkyňa E. A. na hlavnom pojednávaní vypovedala, že o krádeži sa dozvedela v ranných hodinách. V čase asi o 03.30 hod. ráno jej volal p. Q., aby sa dostavila, lebo v predajni došlo ku krádeži. Na predajni bolo rozbité okno. V predajni boli rozhádzané veci, zem bola poliata sirupom. Bol tam neporiadok. V tom čase tam boli aj policajti. Keď prišli, museli čakať, kým pozbierajú stopy. Potom sa poobzerala po predajni, aby zistila, čo chýba a aké sú škody. Chladnička bola vyprázdnená, chýbali v nej mäsové výrobky, tiež alkoholické nápoje, v zásuvke chýbali peniaze, tiež cigarety. Robila súpis vecí obhliadkou. Keďže tam pracovala, o tovare mala prehľad. Pokiaľ ide o peniaze, bola to tržba z celého týždňa, ktorá tiež slúžila na nákup ďalších tovarov. Peniaze zostali v šuflíku pod pokladňou, šuflík nebol uzamknutý. Za peniaze bola zodpovedná, nosila ich so sebou. Zhodou náhod ich v ten deň v predani zabudla. Peniaze boli uložené v mikroténovom sáčku, boli poukladané v nominálnych hodnotách 5,- eur, 10,- eur, 20,- eur, 50,- eur a 100,- eur. Najčastejšie to boli 5, 10, a 20 eurové bankovky, boli tam aj 50 aj 100 eurové bankovky, ale asi iba 5ks. Išlo o bankovky v hrúbke asi 8 cm. V šuflíku boli tiež mince, boli v igelitovej taške. Spočítané ich nemala, bolo ich ale dosť. Ich výšku uviedla tak od oka. Pokiaľ ide o cigarety, najviac mali Goldenky, pretože sa najviac predávali, tiež Marsky a Petry. Cigarety držali pri sebe. Každý deň ich dopĺňali do šuflíka. Vošlo tam asi 70 až 100 krabičiek. Dopĺňali ich z takzvaných tyčí, teda kartónov, ktoré boli balené po 10 krabičiek, tie ale mali na inom mieste. Tyče boli rozobraté, aj odtiaľ chýbali cigarety. V predajni mohlo byť asi 100 tyčí. Cigarety po predajni porozhadzované neboli, boli preč. Cigarety mala na starosti majiteľka, ona cigarety nakupovala a dopĺňala do predajne. Tabak v šuflíku nebol, bol v polici nižšie, nevedela presne koľko kusov. Mali nakúpený tabak zn. Šláger. Robila inventúru a spisovali sa veci, ktoré chýbali. V regáli chýbal alkohol, a keďže ho nemali až tak veľa, mala prehľad čo chýba. Chladnička bola otvorená a prázdna, predtým bola naplnená. Taktiež šuflík s cigaretami bol prázdny. Na konci zmeny predchádzajúceho dňa ho pritom vždy dopĺňali na nasledujúci deň. V predajni má registračnú pokladňu a aj na nej robili uzávierku. Hotovosť bola vysoká preto, že to boli tržby z predošlých dní. Za daný týždeň tržbu odovzdávala majiteľke až v sobotu, teda to, čo z celého týždňa zostalo, keďže v priebehu týždňa sa priebežne dokupoval aj tovar. Ku krádeži došlo vo štvrtok. V pondelok, keď v práci začínala, od majiteľky dostávala asi 400,- eur. Množstvo peňazí na konci týždňa záviselo od toho, či bol lepší týždeň, niekedy to bolo aj 4.000,- eur najmä vtedy, keď bolo po dávkach. Keď bol horší týždeň, na konci týždňa to bolo 1.500 až 2.000 eur. V tom týždni to bol lepší týždeň. Cigarety dva krát do týždňa dopĺňala majiteľka obchodu. Všetok ostatný tovar vrátane alkoholu podľa potreby dokupovala ona. Napríklad alkohol chodil do predajne v pondelok a nakupoval sa v hodnote od 100 do 150,- eur. V predajni v J. pracuje 16 rokov. Krádež v predajni mali naposledy niekedy na začiatku, keď tam začala pracovať. Na rozsah krádeže v tom čase si nespomínala. Predajňa bola poistená, či bola náhrada škody v poisťovni uplatnená, uviesť nevedela, to mala na starosti majiteľka. Inventúru v predajni robievala na konci roka. Peniaze v predajni nenechávala, bola to zhoda náhod. V predajni trezor nebol. Mala pokyn, aby peniaze z tržieb nosila domov. Od predajne býva 3 km. Domov pešo nechodila, chodila autom. Do predajne a z predajne ju vozil manžel majiteľky predajne, pán Q..

Zo zápisnice o ohliadke miesta činu - H. M. R. Z. J., okres Revúca vykonanej dňa 26.07.2018 v čase od 05.00 hod. do 06.45 hod. a výpisu z listu vlastníctva č. XXX vyplýva, že predajňa potravín je postavená na parc. Č.. XXX/X Z. R. XXX m², zastavené plochy a nádvoría, v katastrálnom území a obci J. v okrese Revúca Je vo výlučnom vlastníctve C. Q. - Mix predajňa, J., J.. Jedná sa o murovanú budovu č. XXX H. M. vedľa budovy obchodu Jednota. Vchod do potravín je z bočnej strany - od budovy Jednota. Vedľa vchodových dverí vpravo sa nachádzajú 2 sklenené výklady, každý z nich pozostáva z 5 častí sklenených tabúl, pričom v dolnej časti sú 2 tabule a v hornej časti sú 3 sklenené výplne. Obidva výklady majú dvojité sklá. V hornej časti výkladu vedľa vchodových dverí v hornom rade je úplne pravé okienko rozbité, kovová sieťka na ňom je roztrhnutá. Druhá tabuľa skla tohto okienka je rozbitá, v rámoch sa nenachádzajú žiadne úlomky skla. Okienko má rozmery 40 x 40 cm. Na zemi a na lavičke sa pred obchodom pod týmto okienkom nachádzajú sklenené črepy. Zo skleneného črepu boli zaistené 2 daktyloskopické stopy označené ako stopa č. 1 a stopa č. 2. Vo výklade sa pod týmto okienkom v priestore medzi prvým a druhým rámom nachádzajú 2 krabičky cigariet zn. Mars, 1 krabička cigariet zn. Petra a 8 ks krabičiek cigariet zn. Golden Gate. Na zemi pri pokladni bola zaistená vecná stopa - tričko čiernej farby. Zo zeleného obrusu dreveného stola nachádzajúceho sa pred výkladmi z vnútornej strany obchodu bola zaistená pachová stopa označená ako stopa č. 3. Za dreveným stolom sa nachádza výklad, ktorý má v hornej časti - zo strany obchodu v ľavej časti - rozbité okienko. Pri širšej obhliadke okolia 100 metrov od predajne v smere do lesa v smere na juhovýchod boli na zemi nájdené neporušené:

1 ks Borovička 0,5 l 40%, 1 ks Gazdova slivka 0,5 l, 1 ks Malina 0,7 l, 2 ks saláma Vysočina o celkovej hmotnosti 2 kg, 1 ks saláma Strážovská o hmotnosti 1 kg, 1 ks necelý saláma Čingovská o hmotnosti 680 g, 1 ks celý saláma Nitran o hmotnosti 630 g, 1 ks polovica saláma Nitran o hmotnosti 300 g, 1 saláma Malokarpatská o hmotnosti 250 g, 850 g bravčová tlačienka, 2 ks prázdne plastové fľaše vína Viecha biela, 1 ks prázdna plastová fľaša vína Viecha červená, 1 ks prázdna nádoba Energetický nápoj Fresh, 1 ks Denim Black shower gel, 1 ks OLD SPICE Originál men shower gel, 1 ks OLD SPICE Originál men shower gel, 1ks Shampoo ICE Clean, 1 ks Shower gel old spice original, 1 ks OLD SPICE deo spray, 1 ks sprchový gel Active clean. Pri širšej obhliadke miesta činu na zemi pri lese bola zaistená vecná stopa - červené tričko.

Zo znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ, odboru prírodovedného skúmania a kriminalistickej identifikácie Slovenská Ľupča, odvetvia daktyloskopie ČES: H.-P.-J.-L.-XXXX/XXXX predmetom, ktorého boli daktyloskopické stopy zaistené na čiernej daktyloskopickej fólii, ako predmety č. 1 a 2 v súvislosti s vlámaním do predajne MIX, prevádzka FRESH v obci J. Č.. XXX, okres Revúca zo dňa 26.07.2018 vyplýva, že optickou komparačnou metódou pri 7-násobnom zväčšení boli zaistené predmety č. 1 a 2 porovnané s predloženými kontrolnými otláčkami osôb A. C., nar. XX.XX.XXXX, E. M., F. XX.XX.XXXX I. A. Q.Š., F. XX.XX.XXXX, pričom bolo zistené, že stopa č. 1 je zhodná s kontrolným odtlačkom ľavého palca a stopa č. 2 je zhodná s kontrolným odtlačkom pravého palca osoby A. Q., F. XX.XX.XXXX.

Z písomného rukou vyhotoveného zápisu o vyčíslení škody poškodenou C. Q. v súvislosti s odcudzeným tovarom a finančnej hotovosti z predajne potravín MIX v J. dňa XX.XX.XXXX predloženého poškodenou pri výsluchu dňa 27.11.2018 vyplýva, že odcudzený bol tovar v celkovej hodnote 630,28 eur, a to nasledovné veci:

1. cigarety - Golden červené, modré - 100 ks - 3,118 eur/kus v celkovej hodnote 311,80 eur, West červené, modré - 40 ks - 3,025 eur/kus v celkovej hodnote 121,- eur, Mars - 20 ks - 3,118 eur/kus v celkovej hodnote 62,36 eur, Petra červená -10 ks -3,118/kus v celkovej hodnote 31,18 eur, tabak Šláger 30 g - 3 ks - 3,54/kus v celkovej hodnote 10,62 eur,
 2. alkohol - Malina liehovina 0,7 l 40 % -3 ks - 5,90 eur/kus v celkovej hodnote 17,70 eur, Vodka Nicolaus 0,7 l 38% - 5 ks - 5,99/kus v celkovej hodnote 29,95 eur, Borovička slovenská 0,5 l 40% - 1 ks v hodnote 3,63 eur, Gazdova slivka 0,5 l 40 % - 1ks v hodnote 3,63 eur,
 3. mäsové výrobky - 2 kg saláma Vysočina výrobca Mecom v hodnote 8,80 eur (2kg x 4,40 eur/1kg), 1 kg saláma Strážovská výrobca Mecom v hodnote 4,40 eur, 680 g saláma Čingovská výrobca Mecom v hodnote 2,99 eur (0,68 x 4,40 eur/1kg), 930 g saláma Nitran výrobca Mecom v hodnote 5,20 eur (0,93 x 5,60 eur/1kg), 250 g saláma Malokarpatská výrobca Mecom v hodnote 1,40 eura (0,25 x 5,60 eur/1kg), 850 g bravčová tlačienka výrobca Mecom v hodnote 3,32 eur (0,85 x 3,90 eura/1kg),
 4. hygiena - 1 ks Denim Black shower gel 250 ml v hodnote 1,50 eur, 1 ks OLD SPICE men shower gel 250 ml v hodnote 1,70 eur, 1ks OLD SPICE Wolfthorn men shower gel 250 ml v hodnote 1,70 eur, 1 ks Nivea men shower gel 250 ml v hodnote 2,50 eur, 1 ks Umbro Ice shower gel 400 ml, v hodnote 2,70 eur, 1 ks OLD SPICE Citron deo spray 125 ml v hodnote 2,20 eur, a
 5. bankovky - v celkovej hodnote 2.200,- eur,
 6. mince - v celkovej hodnote 300,- eur, hotovosť v celkovej výške 2.500,- eur.
- Hodnota odcudzeného tovaru a hotovosti predstavuje spolu sumu 3.130,28 eur (630,28 eur + 2.500,- eur).

Zo zápisnice o prevzatí vecí poškodenou C. Q. zo dňa 29.08.2018, rovnako tak z písomného rukou vyhotoveného zápisu označujúceho veci, ktoré boli poškodenej C. Q. v súvislosti s krádežou v predajni potravín MIX v J. dňa 26.07.2018 vrátané, predloženého poškodenou pri výsluchu dňa 27.11.2018, mal súd preukázané, že jej boli vrátené nasledovné veci: 1ks Borovička slovenská 0,5 l 40%, výrobca Frucona, 1 ks Gazdova slivka 0,5 l 40%, výrobca OLD HEROLD, 1 ks Malina liehovina 0,7 l 40%, výrobca OLD HEROLD, 2 kg saláma Vysočina výrobca Mecom, 1 kg saláma Strážovská výrobca Mecom, 680 g saláma Čingovská výrobca Mecom, 930 g saláma Nitran výrobca Mecom, 250 g saláma Malokarpatská výrobca Mecom, 850 g bravčová tlačienka výrobca Mecom, 1 ks Denim Black shower gel 250 ml, 1 ks OLD SPICE Originál men shower gel 250 ml, 1 ks OLD SPICE Originál men shower gel 250 ml, 1ks OLD SPICE Wolfthorn men shower gel 250 ml, 1 ks Nivea amen active clean shower gel 250 ml, 1 ks Umbro Ice 3 in 1 shower gel 400 ml, 1 ks OLD SPICE Citron deo spray 125 ml.

Zápisnicami o prevzatí vecí obžalovanými E. M. I. A. C. mal súd preukázané, že obžalovanému E. M. bolo vrátené tričko s krátkymi rukávami zn. Y.F.K. čiernej farby, ktoré bolo zaistené pri obhliadke miesta činu v predajni potravín MIX v obci Sirk. Obžalovanému A. C. bolo vrátené tričko s krátkymi rukávami zn. FREE EASY, červenej farby, zaistené pri širšej obhliadke miesta činu - na zemi pri ohnisku neďaleko potravín MIX v obci Sirk.

Z výpisu zo živnostenského registra zároveň vyplýva, že poškodená C. Q. podniká pod obchodným menom C. Q., O.: XXXXXXXXX, s miestom podnikania XXX XX S. XXX. Od 01.06.1995 okrem iného bol predmetom jej podnikania aj maloobchod s mäsom a mäsovými výrobkami, maloobchod s chlebom, cukrárenskými výrobkami a cukrovinkami, maloobchod s potravinami a pochutinami, a to v prevádzkarni v J. Č.. XXX, ďalej maloobchod s ovocím a zeleninou a maloobchod so zmiešaným tovarom hlavne s potravinami, nápojmi a tabakom, a to v prevádzkarni S.Á., objekt Jednota.

Zo zápisnice o obhliadke miesta činu - rodinného domu a dvoru rodinného domu Č.. X v obci J., okres Revúca, ako aj verejného priestranstva pred rodinným domom Č.. X vykonanej dňa 26.07.2018 v čase o 14.45 hod. do 15.50 hod. a výpisu z listu vlastníctva č. XXXX vyplýva, že rodinný dom č. X, postavený na parc. č. XXX/X v katastrálnom území a obci J. v okrese Revúca je vo výlučnom vlastníctve O. B.. Jedná sa o prízemný murovaný dom, postavený v kopci, ktorý je neoplotený, zo zadnej strany a pravej strany domu sa za domom nachádza lesný porast. Vchodové drevotriekové dvere bielej farby o rozmeroch 90 cm x 197 cm sú v čase obhliadky otvorené dovnútra domu. V dverách je vložená cylindrická vložka zámku FAB. Zámok dverí je v polohe uzamknutý. Závera zámku je vyhnutá, smeruje do vonkajšej strany dverí. Dvere sú z prednej strany poškodené v oblasti zámku.

Zo zápisnice obhliadke miesta nálezu - rodinného domu a dvoru rodinného domu č. XXX v Z. J., okres Revúca, ako aj verejného priestranstva pred rodinným domom č. XXX vykonanej dňa 26.07.2018 v čase o 16.05 hod. do 16.40 hod. vyplýva, že sa jedná o neobývaný rodinný dom, ktorý je neoplotený. Pozemok domu je zarastený porastom, okná na dome sú porozbíjané. Na podlahe v kúpeľni sa nachádza motorový krovínorez s označením VARI HB 432, červeno-bielej farby, televízor zn. Orava model LTD 821 A 258 čiernej farby, Hi-Fi systém zn. Panasonic s označením SA-AK 410 E-S s dvomi reproduktormi, striebornej farby, zabalený v deke oranžovo-zelenej farby o rozmeroch 190 cm x 160 cm.

Zápisnicou o prevzatí vecí poškodenou O. B. mal súd preukázané, že poškodenej O. B. boli vrátené nasledovné veci: 1ks LCD televízor zn. Orava model LT 821, 1 ks HI-FI systém zn. Panasonic model SC-AK410 s dvomi reproduktormi, 1ks benzínový krovínorez zn. VARI model 432 HB, 1 ks deka zeleno-oranžovej farby o rozmeroch 190 cm x 160 cm.

Na základe vykonaného dokazovania hodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo a v ich vzájomných súvislostiach mal súd jednoznačne a spoľahlivo preukázané, že obžalovaní A. C., E. M.Š. I. E.. A. Q. dňa 25.07.2018 v čase asi o 21.00 hod. po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov a dohode vstúpili na neoplotený pozemok rodinného domu č. X R. Z. J., v okrese Revúca, ktorého výlučnou vlastníčkou je O. B., prešli ku vchodovým dverám rodinného domu, ktoré viacerými kopmi v oblasti zámku vykopli, vošli do vnútorných priestorov domu, odkiaľ odcudzili LCD televízor značky Orava, model A. XXX, výrobného čísla XXXXXXXXXXXXXXXX, HI-FI systém značky Panasonic, model J.-I., výrobného čísla R., benzínový krovínorez značky VARI, model XXX HB, nezisteného výrobného čísla a deku zeleno-oranžovej farby, ktoré veci následne vyniesli z domu a ukryli v neobývanom rodinnom dome č. XXX R. Z. J.. Okrem vlastného priznania obžalovaných E. M. I. E.. A. Q., ktorí zo spáchania trestnej činnosti zhodne usvedčujú aj spoluobžalovaného A. C., sú títo usvedčovaní aj zápisnicou o obhliadke miesta činu, či zápisnicou o obhliadke miesta nálezu odcudzených vecí. Výpoveďou svedka A. O. bolo zároveň preukázané, že menovaní obžalovaní sa mu pokúsili odcudzené veci ešte v ten istý deň v čase asi o 23.30 hod. predať. Výpovede obžalovaných E. M. I. E.. A. Q. aj v ďalšom korešpondujú s výpoveďou svedka A. O. nielen v tom, že tento presne pomenoval veci, ktoré mu obžalovaní ponúkli na predaj v zhode s odcudzenými vecami, ale i v tom, že ich odmietol od nich kúpiť a obidvoch ich poslal preč. Nie je preto dôvod neveriť obžalovaným, že s odcudzenými vecami sa viac nezaoberali, keďže zápisnica o obhliadke miesta nálezu odcudzených vecí z nasledujúceho dňa 26.07.2018, sa v ďalšom zhoduje s ich výpoveďami o mieste úkrytu odcudzených vecí. Obžalovaní E. M. I. E.. A. Q. zhodne v podstatných rysoch opísali okolnosti skutkového deja, a rovnako ako svedok A. O. zhodne opísali aj okolnosti, ktoré po ňom nasledovali. Nie je preto dôvod neveriť obidvom obžalovaným, ktorí dosiaľ viedli bezúhonný život a s páchaním protispoločenskej činnosti proti majetku nemali žiadnu skúsenosť, že iniciátorom krádeže

bol práve obžalovaný A. C., ktorý ako jediný má v registri trestov 8 záznamov, a to aj za majetkovú trestnú činnosť.

Vykonanými dôkazmi bolo ďalej jednoznačne a spoľahlivo preukázané, že všetci traja obžalovaní po tom, čo sa im odcudzené veci z rodinného domu č. X R. Z. J. nepodarilo predať, ďalej pokračovali v požívaní alkoholických nápojov a v skorých ranných hodinách dňa 26.07.2018 v čase asi o 00.55 hod. po vzájomnej dohode prišli k stavbe predajne MIX v obci J. Č.. XXX, v okrese Revúca, kde rukou a kameňom rozbili dve sklenené výplne okien v pravej hornej časti výkladu, následne cez takto vzniknutý otvor vnikol E.S. M. do priestorov predajne, odkiaľ odcudzil alkohol, mäsové výrobky, drogistický tovar, ako aj cigarety a finančnú hotovosť a následne cez okno tovar podával ml. A. Q. a A. C., ktorí pred obchodom dávali pozor, a ktorí odcudzený tovar následne zhromažďovali. Na rozdiel od obžaloby počet odcudzených cigariet a výšku odcudzenej finančnej hotovosti súd ustálil na celkovej sume 1.540,- eur a 39 krabičiek cigariet a celkovú výšku škody na sume 1.754,46 eur, nakoľko žiadnym z vykonaných dôkazov, či už výpovede poškodenej C. Q., svedkov E. A. I. E. R., ako aj zo zápisnice o obhliadke miesta činu, nebola preukázaná súvislosť medzi výškou škody vyčíslenou poškodenu C. Q. a protiprávnym konaním obžalovaných. Obhajoba obžalovaných E. M. I. E.. A. Q., že odcudzili cigarety a finančnú hotovosť v podstatne nižšom množstve potvrdzuje nielen výpoveď priameho svedka E. R., ktorý obžalovaných pri krádeži pozoroval zo svojho balkóna a sám privolať políciu, ale i výpoveď svedkyne E. A., vedúcej predajne, ktorá na hlavnom pojednávaní a ani v prípravnom konaní nešpecifikovala konkrétne množstvo odcudzených cigariet, či tabaku a bankoviek, a vyjadrovala sa iba neurčito bez konkretizácie presného počtu tej ktorej značky cigariet, či množstva odcudzeného tabaku, ale aj k počtu bankoviek jednotlivých nominálnych hodnôt. V neposlednom rade písomný zápis o množstve odcudzeného tovaru a finančnej hotovosti vyhotovený a podpísaný poškodenu C. Q., majiteľkou predajne a opatrený pečiatkou podnikateľského subjektu nielenže nespĺňa náležitosti riadnej inventúry, či dennej uzávierky pokladne v predajni potravín, v ktorej bola registračná pokladňa, ale i vyčíslené množstvo odcudzených cigariet v počte zodpovedajúcom celým kartónom pri každej jednotlivéj značke cigariet, či finančná hotovosť vo výške presne 2.200,- eur v bankovkách vyznieva nepravdepodobne, ba priam až nereálne, keďže ako vyplynulo z výpovede poškodenej nešlo o tržbu z celého týždňa, ale len o tržbu za tri dni (od pondelka do stredy), keďže ku spáchaniu skutku došlo v skorých ranných hodinách v čase asi o 00.55 hod. dňa 26.07.2018, t.j. vo štvrtok. Svedkyňa A. navyše vypovedala, že tržbu majiteľke odovzdávala až v sobotu, a v pondelok od nej dostávala približne 400,- eur, pričom peniaze používala aj na nákup tovaru, a už v pondelok nakupovala alkohol v hodnote 100 až 150,- eur. Vyčíslené množstvo jednotlivých odcudzených značiek cigariet v celkovom počte 17 kartónov, t.j. 170 krabičiek nekorešponduje nielen so zhodnými výpoveďami obžalovaných, ale ani výpoveďou priameho svedka E. R., ktorý videl obžalovaných z miesta činu odchádzať len s dvomi taškami, keďže dvaja z obžalovaných tašky v rukách nemali, ale i výpoveďou svedkyne A., ktorá potvrdila, že krabičky cigarety každý večer dopĺňala do šuflíka tak, že rozoberala tzv. tyče, resp. kartóny, ktoré navyše v predajni mali na inom mieste, a ich počet v šuflíku, odkiaľ boli odcudzené, iba odhadovala tvrdiac, že cigarety, resp. doklady o pohybe cigariet mala na starosti samotná majiteľka predajne, ktorá na hlavnom pojednávaní zase tvrdila, že je iba majiteľkou predajne a k odcudzenému tovaru sa vyjadriť nevie. V neposlednom rade vyčíslené množstvo jednotlivých odcudzených značiek cigariet nekorešponduje ani s fotodokumentáciou vyhotovenou pri obhliadke miesta činu, z ktorej je zrejmé, že v skladových priestoroch predajne sa v papierovej krabici nachádza niekoľko celých neporušených kartónov, resp. tyčí presne nezistených značiek cigariet. Za situácie, keď napriek odcudzenému tovaru a finančnej hotovosti do vyšetrovacieho spisu nebola zabezpečená denná uzávierka z registračnej pokladne, či riadna inventúra preukazujúca presné množstvo odcudzeného tovaru a finančnej hotovosti, súd uzatvára, že vzhľadom na nepochybne odcudzené mäsové výrobky, či hygienické potreby, ktoré boli poškodenej vrátené, tiež fľaše alkoholu, cingot, ktorých identifikoval i svedok E. R., ktoré veci niesol v dvoch igelitových taškách obžalovaný A. C., nie je reálne, aby v nich (t.j. v dvoch igelitových taškách), okrem už uvedeného tovaru odniesol aj ďalších 17 kartónov, resp. 170 krabičiek cigariet, keďže bolo preukázané, že E. M. v rukách žiadne tašky neniesol a obžalovaný ml. A. Q. si rukami držal tričko s odcudzenými mincami. Vzhľadom k uvedenému tiež s prihliadnutím k vyjadreniu poškodenej na hlavnom pojednávaní, že si náhradu škody za tovar v poisťovni neuplatnila, nakoľko išlo o zanedbateľné množstvo a hotovosť poisteniu nepodliehala, súd vyhodnotil písomný zápis vyhotovený poškodenu o množstve odcudzeného tovaru a finančnej hotovosti z predajne potravín MIX R. J. dňa 26.07.2018 ako nevierohodný, z ktorého nemožno zistiť presnú výšku škody. V prípade, že nemožno zistiť presnú výšku škody, musí súd zistiť aspoň minimálnu výšku, pričom táto škoda sa musí opierať o vykonané dôkazy, rovnako ako každá iná okolnosť (R 53/1978), a nemožno ju určiť odhadom. Hodnotiac preto vykonané dôkazy jednotliv

a v ich vzájomných súvislostiach súd ďalej uzatvára, že nie je dôvod neveriť zhodným výpovediam obžalovaných, ktoré korešpondujú aj s ďalšími vykonanými dôkazmi a vytvárajú tak celkový obraz o priebehu skutkového deja, a to že hodnota odcudzených bankoviek v strede týždňa za popísaného chodu prevádzky nedosahovala hodnotu obvyklých tržieb na konci týždňa, teda sumu vo výške 2.500,- eur. Aj podľa vyjadrenia svedkyne A. odcudzené bankovky boli prevažne v nominálnych hodnotách 5, 10 a 20 eur, a 50 a 100,- eur bankoviek bolo medzi nimi iba asi 5 kusov, čo tiež korešponduje s výpoveďami obžalovaných E. M. I. E.. A. Q., rovnako tak i jej vyjadrenie o hodnote odcudzených mincí, ktorú hotovosť spočítanú ani nemala a jej výšku (300,- eur) uviedla iba odhadom, pričom rovnakú hodnotu odcudzených mincí priznali aj obidvaja menovaní obžalovaní. V pochybnostiach pri ustálení výšky odcudzenej hotovosti v bankovkách sa súd priklonil k výpovedi obžalovaného ml. A. Q., ktorý vypovedal, že dostal 380,- eur na rozdiel od obžalovaného E. M., ktorý tvrdil, že si bankovky delili po 330,- eur, čo pri troch obžalovaných predstavuje sumu 1.140,- eur (3 x 380,- eur). Predmetnú sumu súd ďalej navýšil o 100,- eur, keďže z fotodokumentácie zo zápisnice z obhliadky miesta činu ďalej vyplynulo, že na zemi v predajni bola zaistená jedna bankovka v nominálnej hodnote 100,- eur. Súd potom ustálil hodnotu odcudzenej hotovosti v bankovkách v sume 1.240,- eur a 300,- eur v minciach, spolu vo výške 1.540,- eur.

Vzhľadom už na uvedené, pokiaľ ide o odcudzené cigarety a tabak, nie je dôvod neveriť výpovedi obžalovaných E. M. I. E.. A. Q., že v dvoch igelitkách, v ktorých niesli odcudzené mäsové výrobky, hygienu, či alkohol, si v nich z predajne odniesli cigarety maximálne v počte do 20 krabičiek. Rovnako tak v pochybnostiach pri ustálení výšky odcudzených cigariet súd vychádzal z výpovede obžalovaného ml. A. Q., že obžalovaný E. M., mu podal 8 krabičiek cigariet zn. Petra, 5 ks krabičiek zn. West a 3 krabičky cigariet Golden Gate, ako aj výpovede obžalovaného E.S. M., že pripravený kartón cigariet Golgen Gate, mu prepadol medzi rám rozbitých sklenených výplní, keďže aj zápisnica o obhliadke miesta činu preukazuje, že na tom istom mieste boli zaistené 2 krabičky cigariet zn. Mars, 1 krabička zn. Petra a 8 krabičiek zn. Golden Gate. Z fotodokumentácie vyhotovenej pri obhliadke miesta činu je ďalej zrejmé, že na zemi pri drevenom stole so zeleným obrusom sa okrem 100,- eur bankovky nachádza aj krabička cigariet nezistenej značky a ďalšia krabička cigariet nezistenej značky sa nachádza na pulte pri registračnej pokladni. Na základe uvedeného hodnotenia vykonaných dôkazov súd ustálil, že obžalovaní odcudzili celkom 39 krabičiek cigariet z toho 21 krabičiek cigariet zn. Golden Gate, 2 krabičky cigariet zn. Mars, 5 krabičiek cigariet zn. West, 9 krabičiek cigariet zn. Petra, 2 krabičky cigariet presne nezistenej značky. Skutočnosť, že obžalovaní odcudzili tabak zn. Šláger v počte 3 ks v celkovej hodnote 10,62 eur, t.j. v jednotkovej cene 3,54 eur za kus, žiadnym z vykonaných dôkazov súd preukázanú nemal.

Z uvedených skutočností súd uzatvára, že obžalovaní A. C., E. M. a ml. A. Q. spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili, a na rozdiel od obžaloby ustálil, že činom spôsobili malú škodu, nakoľko odcudzili veci, ktorých celková hodnota neprevyšuje sumu 2.660,- eur a čin spáchali vlámaním, keďže do uzamknutých vnútorných priestorov rodinného domu poškodenej O. B. vnikli cez dvere a do predajne potravín cez okno, ktoré možno považovať za zabezpečujúcu prekážku pred vniknutím, a to nedovoleným prekonaním ich uzamknutia, a to vykopnutím vchodových dverí v oblasti zámku a rozbitím dvoch sklenených výplní okna v pravej hornej časti výkladu. Keďže obžalovaní páchali po právnej stránke obsahovo totožné útoky v blízkej časovej súvislosti, po sebe, podobným spôsobom, ktoré spája objektívna súvislosť aj v predmete útoku a aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer obžalovaných spáchať trestný čin krádeže, súd obidva útoky posúdil ako čiastkové útoky tvoriace jeden skutok pokračovacieho trestného činu krádeže (§ 122 ods. 10). Pokiaľ ide o vinu obžalovaných, z vykonaného dokazovania, bolo tak v prípravnom konaní, ako aj na hlavnom pojednávaní, jednoznačne a spoľahlivo preukázané, že všetci traja obžalovaní, ako všeobecne trestne zodpovedné subjekty, svojim úmyselným konaním, porušili záujem chránený Trestným zákonom, keď neoprávnene zasiahli do práva poškodených vlastníť majetok. Z hľadiska subjektívnej stránky posúdil súd konanie obžalovaných ako priamy úmysel v zmysle § 15 písm. a) Trestného zákona, pretože chceli útočiť na majetok iného s motiváciou mať z toho osobný prospech, a to aj za použitia sily, pričom v jednom prípade aj formou narušenia domovej slobody iného. Vina všetkých troch obžalovaných je založená na priznaní obžalovaných E. M. a ml. A. Q., ktorí zo spáchania trestnej činnosti usvedčujú aj spoluobžalovaného A. C., pričom ich výpovede nezbudzujú žiadne relevantné pochybnosti, v podstatných častiach sú zhodné a presvedčivé a vo významnej miere ich dopĺňajú aj dôkazy plynúce z uskutočnených výsluchoch ďalších svedkov, najmä priameho svedka E. R. a iných dôkazných prostriedkov vykonaných na hlavnom pojednávaní, najmä zo zápisníc o obhliadke miesta činu, či zápisnice o obhliadke miesta nálezu a zaistených daktyloskopických, či vecných stôp. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd uznal všetkých

troch obžalovaných vinných zo spáchania pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), b) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona v platnom znení v jednočinnom súbehu v bode 1 s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

V súvislosti so zmenou právnej kvalifikácie prečinu krádeže podľa § 212 Trestného zákona súd uvádza, že s účinnosťou od 01.08.2019, bol zákonom č. 214/2019 Z. z. okrem iných predpisov novelizovaný tiež Trestný zákon v ustanovení § 212, tak že konanie, pri ktorom si páchatel' prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu a čin spácha vlámaním je kvalifikované podľa § 212 ods. 1 písm. a), b) Trestného zákona.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona ďalej platí, že trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak však v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší. S poukazom na uvedené, súd kvalifikoval skutok preukázaný na základe vykonaného dokazovania a uvedený vo výroku tohto rozsudku ako pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), b) Trestného zákona v platnom znení, účinnom od 01.08.2019 formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona v znení účinnom od 01.08.2019 v jednočinnom súbehu v bode 1 s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona účinného od 01.08.2019 formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona účinného od 01.08.2019 (v teste ďalej používaný iba ako „Trestný zákon“).

Podľa správy o povesti obžalovaný A. C. je slobodný, z miesta bydliska nie je bližšie hodnotený. V registri priestupkov má vedených 8 záznamov, najmä za porušenie predpisov na úseku cestnej premávky, ako aj za priestupky týkajúce sa drobných krádeží. V registri trestov má tiež 8 záznamov, prevažne za úmyselné trestné činy majetkovej povahy, z toho 5 odsúdení má zahladených. Naposledy bol na území Slovenskej republiky odsúdený Okresným súdom Rimavská Sobota za zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 1 rok, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, z výkonu ktorého bol dňa 09.04.2015 podmienene prepustený Okresným súdom Košice II, sp. zn. 6Pp 11/2015 na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky. Posledné odsúdenie má na území Českej republiky, Okresným súdom Klatovy, sp. zn. 3T/30/2014 zo dňa 12.02.2014 za porušovanie domovej slobody podľa § 178 ods. 1, 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, výkon ktorého bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov, v ktorej sa osvedčil.

Podľa správy o povesti z miesta bydliska Z. E. M. žije v spoločnej domácnosti so svojou matkou a tromi súrodencami. Je nezamestnaný, do menších obecných služieb pre obec sa nezapája. Komisiou na ochranu verejného poriadku jeho správanie nebolo prejednávané. Správanie na verejnosti má slušné. Zvýšené požívanie alkoholických nápojov u menovaného obci nie je známe. V registri priestupkov má 8 záznamov za rôznu protispoločenskú činnosť. V registri trestov nemá žiadny záznam.

Podľa správy o povesti z miesta bydliska obžalovaný E.. A. Q. žije v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi v obecnom nájomnom byte na Slobodárni. Je nezamestnaný, do menších obecných služieb pre obec sa nezapája. Správanie na verejnosti má slušné. Zvýšené požívanie alkoholických nápojov u menovaného obci nie je známe. V registri priestupkov má 2 záznamy za priestupky proti občianskemu spolunažívaniu. V registri trestov nemá žiadny záznam. Zo správy o povesti Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Revúca a vyjadrenia zástupcu orgánu povereného starostlivosťou o mládež na hlavnom pojednávaní ďalej vyplýva, že matka ml. obžalovaného A. Q. je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie, v obci vykonáva menšie obecné práce. Otec pôvodne pracoval na dohodu o vykonaní práce v Ostrave a domov chodil raz mesačne. Príjem rodiny pozostával z dávky hmotnej núdzy, prídavku na dieťa a príjmu otca z dohody o vykonaní práce. Mladistvý obžalovaný navštevoval Strednú odbornú školu v Revúcej. Spolupráca rodičov so školou nebola žiadna, mladistvý navštevoval školu sporadicky, ak do školy prišiel, následne ušiel. V školskom roku 2017/2018 ukončil povinnú školskú dochádzku, v štúdiu ďalej nepokračuje. Kvôli zanedbávaniu povinnej školskej dochádzky prestal otec chodiť za prácou a ostal doma. Náprava nastala len na krátke obdobie, nakoľko otec sa musel vrátiť do Ostravy, aby neprišiel o prácu. V júli 2017 sa dopustil priestupku proti majetku, keď odcudzil dámsku športovú obuv, zrejme pred dverami nejakého bytu, preto ÚPSVaR začal robiť v rodine opatrenia. Niekoľkokrát rodinu navštívili v domácnosti, ale mladiství nebol doma nikdy zastihnutí. Matka bola opakovane dopytovaná

kde je. Opatrenia boli robené pre jeho vysokú nedochádzku do školy, tzn. pre zanedbávanie povinnej školskej dochádzky. Keď mal napríklad zlomenú nohu a mal byť doma, našli doma len sádku, on ale doma nebol. Keď mu dohovárali, vždy a všetko mu bolo vtipné. Práca s rodinou bola sťažená, lebo matka nereagovala ani na predvolania zo strany školy. Rodina ml. A. Q. je ďalej pravidelne, minimálne raz mesačne, monitorovaná. V súčasnosti v rodine nastavala jedna pozitívna zmena, a to že otec zanechal prácu v Českej republike a zostal doma, nakoľko je to jediná osoba ktorú ml. A. rešpektuje.

Súd pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu u všetkých troch obžalovaných vyhodnotil povahu spáchaných trestných činov, závažnosť a spôsob ich spáchania vrátane následku, zavinenia, príťažujúcich a poľahčujúcich okolností, ako aj osoby páchatel'ov a možnosť ich prevýchovy. Súd v prípade obžalovaného A. C. nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Trestného zákona. Naopak zistil dve príťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. h/, m/ Trestného zákona, a to že spáchal viac trestných činov, a že už bol za trestný čin odsúdený, celkom osemkrát. Pri prevahe príťažujúcich okolností súd v zmysle ustanovenia § 38 ods. 2, 4 Trestného zákona vychádzal zo zvýšenej dolnej hranice trestnej sadzby najprísnejšieho zbiehajúceho sa trestného činu, a to prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona (1 až 5 rokov) v rozmedzí od 28 mesiacov až 60 mesiacov. Postupujúc ďalej podľa základných zásad ukladania trestov podľa § 34 Trestného zákona, zohľadňujúc pritom funkciu generálnej a individuálnej prevencie trestu, ktorá má predovšetkým zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om trestného činu tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, a vyjadrí aj morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou, tiež s prihliadnutím na povahu prejednávanych trestných činov, ako aj význam dotknutých záujmov chránených Trestným zákonom, a to jednak ochrana vlastníckeho práva a držby veci a jednak ochrana domovej slobody, súd dospel k záveru, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu obžalovaného je postačujúci podmienený trest odňatia slobody vymeraný síce v druhej polovici trestnej sadzby vo výmere 36 mesiacov, ktorý v zmysle ustanovenia § 41 ods. 1 Trestného zákona uložil ako trest úhrnný, lebo je zrejmé, že doterajšie právoplatné odsúdenia nemali na obžalovaného očakávaný prevýchovný vplyv a doposiaľ nevedli k jeho náprave a riadnemu vedeniu života a plneniu si pracovných povinností. Keďže výmera uloženého trestu odňatia slobody prevyšuje 24 mesiacov a súčasne neprevyšuje 36 mesiacov, súd obligatórne uložil probačný dohľad nad správaním obžalovaného v skúšobnej dobe v trvaní 48 mesiacov, spolu s obmedzeniami a povinnosťami vrátane povinnosti nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu a strpieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom, ktoré s prihliadnutím na dĺžku skúšobnej doby budú obžalovaného snáď viesť k riadnemu spôsobu života, keďže počas skúšobnej doby bude tiež povinný získať určitú pracovnú kvalifikáciu a preukázateľne sa uchádzať o zamestnanie, nakoľko je aktuálne nezamestnaný, pritom nemožnosť uplatnenia sa na trhu práce spôsobuje nedostatok jeho ďalšieho odborného vzdelania a osvojených si zručností. Podľa názoru súdu len pravidelný príjem z pracovnej činnosti mu v budúcnosti zabezpečí prostriedky na obživu inak ako páchaním ďalšieho protiprávneho konania a súčasne ho bude viesť aj k zmysluplnému tráveniu svojho času aj v dôsledku uloženého obmedzenia spočívajúceho v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok, nakoľko prejednáwanej trestnej činnosti sa spolu ďalšími spoluobžalovanými dopustil v súvislosti s požitím alkoholických nápojov.

V prípade obžalovaného E. M. súd zistil jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona, a to že sa ku spáchaniu trestných činov priznal a tieto úprimne oľutoval. Zároveň zistil jednu príťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h/ Trestného zákona, a to že spáchal viac trestných činov. Pri rovnosti poľahčujúcich a príťažujúcich okolností súd v zmysle ustanovenia § 38 ods. 2 Trestného zákona vychádzal zo základnej trestnej sadzby najprísnejšieho zbiehajúceho sa trestného činu, a to prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona v rozmedzí od 1 roka až do 5 rokov. Rovnako ako v prípade obžalovaného A. C. postupujúc ďalej podľa základných zásad ukladania trestov podľa § 34 Trestného zákona súd dospel k záveru, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu obžalovaného je postačujúci podmienený trest odňatia slobody vymeraný na dolnej hranici trestnej sadzby vo výmere 12 mesiacov, nakoľko ide o prvotrestaného páchatel'a, ktorý trest v zmysle ustanovenia § 41 ods. 1 Trestného zákona uložil ako trest úhrnný. Súd obžalovanému zároveň uložil probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe v trvaní 24 mesiacov, spolu s obmedzeniami a povinnosťami vrátane povinnosti nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu a strpieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom, nakoľko nemožno konštatovať, že by doposiaľ viedol riadny život, keďže bol opakovane, niekoľkokrát, priestupkovo prejednávaný, a preto v jeho prípade nejde len o jednorazový exces, tzv. vybočenie z inak riadneho spôsobu vedenia života

teda, že nejde o osobu, ktorá by v zásade so zákonom problém nemala. Zohľadňujúc dĺžku určenej skúšobnej doby má súd za to, že uložená povinnosť získať určitú pracovnú kvalifikáciu a preukázateľne sa uchádzať o zamestnanie, rovnako ako v prípade obžalovaného A. C., bude obžalovaného E. M., ktorý je aktuálne nezamestnaný, viesť k doplneniu si ďalšieho odborného vzdelania, ktoré mu vytvorí podmienky pre uplatnenie sa na trhu práce, keďže len pravidelný príjem z pracovnej činnosti mu v budúcnosti zabezpečí prostriedky na obživu inak ako páchaním protiprávneho konania, a na strane druhej ako už bolo konštatované, bude obžalovaného viesť k zmysluplnému tráveniu svojho času aj v dôsledku uloženého obmedzenia spočívajúceho v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok, nakoľko prejednávanej trestnej činnosti sa spolu ďalšími spoluobžalovanými dopustil v súvislosti s požitím alkoholických nápojov.

Obžalovaný A. Q. sa prejednávanej trestnej činnosti dopustil ako mladistvý páchatel súd preto pri ukladaní trestu v jeho prípade postupoval podľa osobitných ustanovení §§ 94 a nasl. Trestného zákona o stíhaní mladistvých páchateloch. Ako už bolo uvedené, trestný zákon ustanovuje za najprísnejšie sa zbiehajúci trestný čin trest odňatia slobody na 1 rok až 5 rokov. V zmysle ustanovenia § 117 ods. 1 Trestného zákona sa trestné sadzby odňatia slobody ustanovené v tomto zákone u mladistvých znižujú na polovicu, pričom horná hranica zníženej trestnej sadzby nesmie prevyšovať sedem rokov a dolná hranica zníženej trestnej sadzby dva roky. Pri prejednanom najprísnejšie sa zbiehajúcom prečine porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 2 v spojení s § 117 ods. 1 Trestného zákona došlo preto k zníženiu trestnej sadzby na 6 mesiacov až 30 mesiacov. Pri zistení dvoch poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. l/, n/ Trestného zákona, a to že mladistvý obžalovaný sa ku spáchaniu trestných činov priznal a tieto úprimne oľutoval, a orgánom činným v trestnom konaní a rovnako tak súdu napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti, pri súčasnom zistení jednej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h/ Trestného zákona, a to že spáchal viac trestných činov, teda pri prevahe poľahčujúcich okolností 2:1, kedy sa v zmysle ustanovenia § 38 ods. 3 Trestného zákona znižuje horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu, súd podľa ustanovenia § 101 ods. 1 Trestného zákona za podmienok uvedených v ustanovení § 98 ods. 1 písm. a) Trestného zákona podmienčne upustil od potrestania mladistvého obžalovaného A. Q.. Vzhľadom na povahu spáchaných prečinov, ktorých spáchanie mladistvý obžalovaný úprimne oľutoval a prejavil účinnú snahu po náprave, možno dôvodne očakávať, že už prejednanie predmetnej trestnej veci pred súdom by malo byť postačujúce na jeho nápravu. Na strane druhej mladistvý obžalovaný neukončil prípravu na budúce povolanie a voľný čas trávi v nevhodnej partii kamarátov, ktorej vplyv na neho, nielenže u neho vedie k záhaľčivému spôsobu života, ale mal za následok, že už bol v pomerne mladom veku vo veľmi krátkom čase napriek prebiehajúcej trestnému konaniu opakovane priestupkovo prejednávaný, súd preto u neho nielenže nezhliadol ďalšiu, v poradí tretiu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. j/ Trestného zákona, ale považoval za potrebné ďalej sledovať správanie mladistvého počas skúšobnej doby, ktorú vymeral na hornej hranici zákonnej výmery, t.j. v trvaní 12 mesiacov, a to pod dohľadom probačného a mediačného úradníka aj s prihľadnutím na naplnenie účelu uloženej výchovnej povinnosti preukázateľne sa podrobiť vo svojom voľnom čase vzdelávaciemu programu alebo rekvalifikačnému programu alebo inému vhodnému programu na rozvíjanie jeho sociálnych zručností a osobnosti, ktorý nie je probačným programom so zreteľom na dosiahnutý stupeň jeho rozumového a mravného vývoja, keďže nepokračuje v príprave na budúce povolanie, s cieľom ďalej kladne vplyvať na jeho duševný, sociálny a mravný vývoj.

V súvislosti s výrokom o náhrade škody súd ďalej uvádza, že poškodená O. B., rovnako tak i poškodená C. Q. si riadne a včas uplatnili svoj nárok na náhradu škody. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že odcudzené veci boli poškodenej O. B. vrátené v nepoškodenom stave, súd preto v zmysle ustanovenia § 287 ods. 1 Trestného poriadku uložil všetkým trom obžalovaným povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej O. B. škodu spôsobenú poškodením vchodových dverí a zariadenia, stanovenú podľa odborného vyjadrenia v celkovej výške 79,- eur, pozostávajúcu zo škody za poškodenie dverí v sume 59,- eur a škody za poškodenie rozkladacieho gauča v sume 20,- eur. Zároveň všetkým trom obžalovaným uložil povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť spôsobenú škodu poškodenej C. Q., nar. XX.XX.XXXX, s miestom podnikania S. Č.. XXX, v okrese Revúca, IČO: 17130069, v celkovej výške 1.702,89 eur, pozostávajúcu z odcudzenej finančnej hotovosti v bankovkách a minciach v preukázanej výške 1.540,- eur a odcudzeného tovaru, ktorý poškodenej nebol vrátený, v preukázanej výške 162,89 eur zohľadňujúc pritom množstvo a jednotkovú cenu každého jednotlivého odcudzeného tovaru.

Vzhľadom na to, že obidve poškodeného si v porovnaní s priznaným nárokom uplatnili škodu vo vyššej výške, súd v súlade s ustanovením § 288 ods. 2 Trestného poriadku odkázal obidve poškodené O. B. I. C. Q. so zvyškom ich nároku na náhradu škody na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Revúca do 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokolvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného, v prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného

obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,

príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli štátny orgán starostlivosti o mládež, obhajca i zákonný zástupca pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného,

poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu,

zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.

Osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.