

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 8P/313/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1617208870
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2019:1617208870.12

Dopĺňacie uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti o maloletú G. H., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, so sídlom Malacky, Záhorácka ul. č. 2942/60A, dieťa rodičov I. Y., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom D. W., G. ul. č. XXX, t. č. I., F. ul. č. XX a Z. H., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom D. W., R. č. XXX, zastúpeného advokátkou JUDr. Ľubicou Sopkovou, AK so sídlom Malacky, Pribinova ul. č. 3, v konaní na zvýšenie výživného a na zmenu zverenia maloletého dieťaťa, takto

rozhodol:

Súd na čas do právoplatného skončenia veci vedenej na tunajšom súde pod č. 8P/160/2019 pozastavuje účinnosť rozsudku Okresného súdu Bratislava IV v Bratislave č. 14P/191/2005 zo dňa 29.01.2006, v časti výroku o zverení maloletej G. do starostlivosti otca a účinnosť rozsudku tunajšieho súdu č. 8P/49/2012 v časti výroku o výživnom pre maloletú.

odôvodnenie:

1. Otec sa svojim návrhom doručeným tunajšiemu súde dňa 23.07.2019 domáhal vydania dopĺňacieho uznesenia. Uvedené žiadal na tom základe, že súd uznesením č. k. 8P/105/2019-15 zo dňa 11.04.2019 nariadil rodičom maloletej G., aby maloletú G. H., nar. XX.XX.XXXX odovzdali v lehote 7 dní od doručenia uznesenia do starostlivosti diagnostického centra. Uviedol, že následne súd uznesením č. k. 8P/313/2019-165 zo dňa 04.06.2019 zrušil neodkladné opatrenie tunajšieho súdu č. 8P/313/2017-103 zo dňa 02.10.2018, v plnom rozsahu a zároveň prerušil konanie o zvýšenie výživného pre maloletú G. a o zmenu zverenia maloletej G. vedené pod č. 8P/313/2017 do doby ukončenia výchovného opatrenia uloženého maloletej G. pobytom v zariadení vykonávajúcom odbornú diagnostiku. Vyjadril sa, že má za to, že v uznesení sp. zn. 8P/313/2017-165 zo dňa 04.06.2019 bolo potrebné rozhodnúť i o pozastavení účinnosti predchádzajúcich rozhodnutí, t.j. Rozsudku Okresného súdu Bratislava IV v Bratislave č. 14P/191/2005 zo dňa 29.01.2006 v časti výroku o zverení maloletej G. do starostlivosti matky a účinnosť rozsudku tunajšieho súdu č. 8P/49/2012 zo dňa 08.12.2012 v časti výroku o výživnom pre maloletú, na ktoré súd zaviazal otca.

2. Uznesením č. k. 8P/313/2017 - 103 zo dňa 02.12.2018 tunajší súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletú G. H., nar. XX.XX.XXXX, dočasne zveril do osobnej starostlivosti otca a matku zaviazal povinnosťou dočasne prispievať na výživu maloletej G. výživným vo výške 100 Eur mesačne a pozastavil účinnosť rozsudku Okresného súdu Bratislava IV v Bratislave č. 14P/191/2005 zo dňa 29.01.2006, v časti výroku o zverení maloletej G. do starostlivosti otca a účinnosť rozsudku tunajšieho súdu č. 8P/49/2012 v časti výroku o výživnom pre maloletú.

3. Uznesením č. k. 8P/105/2019-15 zo dňa 11.04.2019 tunajší súd nariadil rodičom maloletej G., aby maloletú G. H., nar. XX.XX.XXXX odovzdali v lehote 7 dní od doručenia uznesenia do starostlivosti Diagnostického centra so sídlom J. Janečka č. 32, Ružomberok.

4. Uznesením č. k. 8P/313/2019-165 zo dňa 04.06.2019 tunajší súd zrušil neodkladné opatrenie tunajšieho súdu č. 8P/313/2017-103 zo dňa 02.10.2018, v plnom rozsahu a zároveň prerušil konanie o zvýšenie výživného pre maloletú G. a o zmenu zverenia maloletej G. vedené pod č. 8P/313/2017 do doby ukončenia výchovného opatrenia uloženého maloletej G. pobytom v zariadení vykonávajúcim odbornú diagnostiku.

5. Podľa ustanovenia § 234 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

6. Podľa ustanovenia § 225 ods. 1 CSP, ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

7. Podľa ustanovenia § 225 ods. 2 CSP, doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

8. Nakoľko súd v uznesení č. k. 8P/313/2019-165 zo dňa 04.06.2019 opomenul rozhodnúť o pozastavení účinnosti rozsudku Okresného súdu Bratislava IV v Bratislave č. 14P/191/2005 zo dňa 29.01.2006, v časti výroku o zverení maloletej G. do starostlivosti otca a účinnosti rozsudku tunajšieho súdu č. 8P/49/2012 v časti výroku o výživnom pre maloletú, súd dopĺňacím uznesením rozhodol tak, že účinnosť pozastavil na čas do právoplatného skončenia veci vedenej na tunajšom súde pod č. 8P/160/2019 a návrhu vyhovel otca.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podľa § 355 ods. 1 CSP podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v 3 vyhotoveniach, s náležitosťami podľa § 363 CSP.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 44 ods. 1 CMP, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak účastník konania nesplní povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený účastník môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo na exekúciu podľa osobitného predpisu.