

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 67Ek/735/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119282024
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Segečová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6119282024.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, právne zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, proti povinnému Z. N., nar. XX.X.XXXX, bytom A. XXX/XX, XXX XX J., o vymoženie 406,80,-EUR s prísl., rozhodujúc o sťažnosti oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 67Ek/735/2019 zo dňa 18. júna 2019, takto

rozhodol:

Sudca z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 67Ek/735/2019 zo dňa 18. júna 2019 vydané vyšším súdnym úradníkom a v r a c i a vec vyššiemu súdnemu úradníkovi na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

1. Na základe návrhu oprávneného podaného prostredníctvom právnej zástupkyne, doručeného súdu dňa 26.4.2019, sa začalo proti povinnému exekučné konanie pre vymoženie pohľadávky priznanej na základe exekučného titulu, ktorým je Platobný rozkaz Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 14Csp/116/2018-25 zo dňa 24.1.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 19.2.2019 (ďalej len „exekučný titul“).

2. Vyšší súdny úradník Okresného súdu Banská Bystrica, po posúdení návrhu, uznesením sp. zn. 67Ek/735/2019 zo dňa 18.6.2019, odmietol návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v súlade s ustanovením § 52 ods. 1 Exekučného poriadku z dôvodu, že zistil nesprávnosť návrhu na vykonanie exekúcie spočívajúcu v jeho neúplnosti, ktorá nebola odstránená ani na výzvu súdu.

3. Vyšší súdny úradník svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že v danom prípade oprávnený nepredložil súdu spolu s návrhom na vykonanie exekúcie všetky prílohy, z ktorých uplatnený nárok mal vyplývať. Vzhľadom na skutočnosť, že oprávnený nepredložil súdu žiadosť o postúpenie a prevod pohľadávky zo dňa 11.3.2019 ani na výzvu súdu, vyšší súdny úradník návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v súlade s ustanovením § 52 ods. 1 Exekučného poriadku, odmietol.

4. Proti takémuto uzneseniu vyššieho súdneho úradníka, ktoré bolo právnomu zástupcovi oprávneného doručené dňa 20.6.2019, podal oprávnený dňa 3.7.2019, teda v zákonom stanovenej lehote, sťažnosť. Oprávnený podanú sťažnosť odôvodnil skutočnosťou, že súdom požadovaná príloha nebola k návrhu pripojená z dôvodu technickej chyby informačného systému. Ďalej oprávnený uviedol, že v prílohe k podanej sťažnosti predkladá súdu požadovaný dokument. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, oprávnený žiada, aby súd podanej sťažnosti vyhovel a uznesenie vyššieho súdneho úradníka zrušil.

5. V zmysle § 202 ods. 1 druhá veta zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len „Exekučný poriadok“), sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

6. V zmysle § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentrácii a intervencii sa nepoužijú.

7. V zmysle § 239 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. V zmysle ods. 2 uvedeného ustanovenia, sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

8. V zmysle § 250 ods. 2 CSP, ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení, v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

9. Po preskúmaní veci sudca dospel k záveru, že sťažnosť oprávneného možno považovať za dôvodnú a predmetné uznesenie vyššieho súdneho úradníka zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

10. Sudca zdôrazňuje, že vyšší súdny úradník postupoval a rozhodol vo veci správne, keď oprávneného vyzval na odstránenie nedostatkov podaného návrhu a následne keďže tieto odstránené neboli, odmietol návrh oprávneného na vykonanie exekúcie. Taktiež je potrebné zdôrazniť, že oprávnený návrh podal v súlade so zákonom až po rozhodnutí vyššieho súdneho úradníka a to dňa 3.7.2019, aj keď technickú chybu elektronického systému nemožno vylúčiť.

11. Pozornosti súdu však neušlo, že oprávnený napriek možnej existencii chyby elektronického systému v čase podávania návrhu na vykonanie exekúcie, nijako nereagoval na výzvu súdu na odstránenie nedostatkov jeho návrhu. Oprávnený teda sám prejavil vôľu nekonať a nereagovať na výzvu súdu, čím zaťažil súd takými úkonmi v exekučnom konaní, ku ktorým nemuselo dôjsť a sám svojimi úkonmi spôsobil stav, že o jeho návrhu na vykonanie exekúcie (podanom dňa 26.4.2019), súd koná štyri mesiace a doposiaľ o ňom nerozhodol.

12. V zmysle čl. 17 Základných princípov CSP, súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prietahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb.

13. V zmysle § 217 ods. 1 CSP, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. Ustanovenia o sudcovskej koncentrácii konania tým nie sú dotknuté.

14. V zmysle § 234 ods. 2 CSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

15. Sudca zo súdneho spisu zistil, že oprávnený síce až dňa 3.7.2019, teda až po rozhodnutí vyššieho súdneho úradníka, avšak opravil návrh na vykonanie exekúcie tak, aby bol v súlade s ustanoveniami Exekučného poriadku. Oprávneným podaný návrh na vykonanie exekúcie, je preto potrebné považovať za podaný v súlade so zákonom.

16. Teda, vzhľadom na zmenu skutkovej situácie, keďže v čase rozhodovania sudcu o sťažnosti oprávneného, je návrh podaný oprávneným možné považovať za podaný v súlade so zákonom, sudca najmä vzhľadom na zásadu hospodárnosti, rýchlosti a neprimeraného zaťažovania strán sporu, (v tomto prípade oprávneného podaním nového návrhu na vykonanie exekúcie), rozhodol tak, že sťažnosť oprávneného považoval za dôvodnú, napadnuté uznesenie vyššieho súdneho úradníka zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

17. Vzhľadom na uvedené, súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

18. Úlohou vyššieho súdneho úradníka bude v ďalšom konaní, opätovne preskúmať návrh na vykonanie exekúcie a jeho príloh v zmysle § 53 Exekučného poriadku a o ňom rozhodnúť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné podať odvolanie. (§ 202 ods. 3 Exekučného poriadku).
Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku).