

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 9Er/363/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2511203704
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Urbanová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2019:2511203704.3

Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci exekúcie oprávneného: Slovenská konsolidačná, a.s., IČO: 35 776 005, Cintorínska 21, Bratislava, proti povinnému: T. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XX/XXX, O., vedenej u súdneho exekútora JUDr. Ing. Romana Liščáka v zastúpení JUDr. Lukáša Liščáka, so sídlom exekútorského úradu Hlohovec, Námestie Sv. Michala 5/A, pod č. EX 863/11, na vymożenie uloženej povinnosti zaplatiť sumu 60 eur a trov exekúcie takto

rozhodol:

Súd exekúciu vedenú na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 9Er/636/2011, u súdneho exekútora č. EX 863/11 z a s t a v u j e .

odôvodnenie:

1. Dňa 04.03.2011 sa na základe návrhu oprávneného doručeného súdному exekútorovi začalo exekučné konanie na podklade exekučného titulu, ktorým je právoplatné a vykonateľné rozhodnutie - blok na pokutu nezaplatenú na mieste vydaný Obvodným oddelením PZ Hlohovec č. A 0482452 zo dňa 17.03.2010 (ďalej len „exekučný titul“).

2. Dňa 18.03.2011 bola súdu doručená žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Poverením č. 5204*047189 zo dňa 24.03.2011 vydaným Okresným súdom Piešťany bol poverený vykonaním exekúcie vyššie uvedený súdny exekútor na vymożenie uloženej povinnosti zaplatiť sumu 60 eur a trovy exekúcie.

3. Rozhodnutím Okresného súdu Piešťany k sp. zn. 9Er/363/2011 zo dňa 04.06.2019 súd vyhovel návrhu na zmenu účastníka konania na strane oprávneného. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.07.2019.

4. Dňa 26.06.2019 bol súdu doručený podnet súdneho exekútora zastavanie exekúcie, ktorý bol odôvodnený skutočnosťou, že na majetok povinného bol v zmysle zákona NR SR č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o konkurze a reštrukturalizácii“) vyhlásený konkurz.

5. Z obchodného vestníka č. 115/2019 ako aj zo svojej úradnej činnosti má súd za preukázané, že Okresný súd Trnava uznesením sp. zn. 25OdK/152/2019 zo dňa 11.06.2019 vyhlásil konkurz na majetok dlžníka, ktorý je povinným v tejto exekúcii. Súd vyhlásil konkurz podľa 4. časti zákona o konkurze a reštrukturalizácii s názvom „Oddženie“.

6. Podľa § 243h ods. 1 zákona NR SR č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení účinnom do 31.03.2017 (ďalej len „Exekučný poriadok“), ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Pravidlá pre pridelovanie vecí exekútorom podľa § 55 ods. 4 a 5 sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017.

7. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.
8. Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku, exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.
9. Podľa § 167f ods. 1 zákona o konkurze a reštrukturalizácii, na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie.
10. Podľa § 167f ods. 2 zákona o konkurze a reštrukturalizácii, ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.
11. Podľa § 166a ods. 1 zákona o konkurze a reštrukturalizácii, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166ba 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len "rozhodujúci deň"), b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom, c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.
12. V zmysle § 166a ods. 1 písm. a) zákona o konkurze a reštrukturalizácii, ak tento zákon neustanovuje inak, len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môže byť uspokojená pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi.
13. V danom prípade pohľadávka oprávneného voči povinnému vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz voči povinnému ako dlžníkovi, nakoľko predmetná pohľadávka vznikla na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia - blok na pokutu nezaplatenú na mieste vydaný Obvodným oddelením PZ Hlohovec č. A 0482452 zo dňa 17.03.2010, a teda ide o pohľadávku, ktorá môže byť uspokojená len v konkurze.
14. Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení, rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia a prebiehajúcu exekúciu v zmysle § 57 ods. 2 Exekučného poriadku v spojení s § 167f ods. 2 zákona o konkurze a reštrukturalizácii zastavil.
15. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.
16. O trovách exekúcie rozhodne súd podľa ustanovenia § 200 ods. 5 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017 po právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné. Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal (Okresný súd Piešťany).

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné. Ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú. Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas sťažnosť, nenadobúda uznesenie právoplatnosť. O sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie. Súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania.

Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.