

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 2C/37/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7619204796  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Dubovinská  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2019:7619204796.1

## Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v spore žalobcu V. zastúpený advokátom Mgr. Marcelom Kandrikom, so sídlom Grešova 7, 080 01 Prešov, proti žalovanému BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 75009 Paríž, Francúzsko, za ktorú koná na území Slovenskej republiky BNP PARIBAS PESONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom v Bratislave, Karadžičova 2, IČO: 47 258 713, o nariadenie neodkladného opatrenia takto

### rozhodol:

N a r i a d ť u j e toto neodkladné opatrenie:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zdržať sa výkonu práv z Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 19. 11. 2004 k Zmluve o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 19. 11. 2004, číslo zmluvy: 260612751594642.

II. Podľa § 337 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd p o u č u j e strany, že žalovaný BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 75009 Paríž, Francúzsko, zapísaná v Registri obchodu a spoločností pod č. 542097902, za ktorú koná na území Slovenskej republiky BNP PARIBAS PESONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom v Bratislave, Karadžičova 2, IČO: 47 258 713, môže podať žalobu vo veci samej v spore žalobcu BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 75009 Paríž, Francúzsko, zapísaná v Registri obchodu a spoločností pod č. 542097902, za ktorú koná na území Slovenskej republiky BNP PARIBAS PESONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom v Bratislave, Karadžičova 2, IČO: 47 258 713, proti žalovanému V., s predmetom konania týkajúceho sa Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 19. 11. 2004 k Zmluve o poskytnutí spotrebiteľského úveru číslo 260612751594642 zo dňa 19. 11. 2004.

III. Ak žaloba vo veci samej nebude podaná, neodkladné opatrenie nezanikne, pretože obsahuje trvalú úpravu pomerov medzi stranami. Ak žaloba vo veci samej podaná bude, neodkladné opatrenie bude trvať až do rozhodnutia vo veci samej.

IV. P r i z n á v a žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 % voči žalovanému v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia.

V. Uznesenie je vykonateľné dňom jeho nariadenia.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal dňa 13. 08. 2019 na tunajší súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý odôvodnil tým, že s právnym predchodcom žalovaného, CETELEM SLOVENSKO a.s., Panenská 7, Bratislava, IČO: 35 787 783, uzavrel 19. 11. 2004 zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. 260612751594642, kde bola dojednaná výška úveru 259,61 eur (7 821,- Sk), mesačná splátka 869,- Sk a dojednaných 9 splátok, počnúc 15. 12. 2004, t. j. splatnosť poslednej splátky bola 15. 08. 2005. Všetkých deväť splátok žalobca prostredníctvom poštovej poukážky včas uhradil. Poskytnutý spotrebiteľský úver

slúžil k zakúpeniu hnutelnej veci - domáce kino. Žiadnu inú zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru žalobca so žalovaným neuzavrel.

2. Súčasťou vopred veriteľom - žalovaným pripraveného formulára je aj dojednanie revolvingového úveru bez akýchkoľvek bližších podmienok, pričom o revolvingovom úvere nie je v žiadosti žalovaného zmienka. Taktiež je súčasťou tohto formulára v bode 3 Dohoda o zrážkach zo mzdy, uzatvorená podľa § 551 Občianskeho zákonníka (OZ).

3. V mesiaci august 2019 predložil žalovaný zamestnávateľovi žalobcu: W. Q., Z. I. X, XXX XX Q. žiadosť o výplatu zrážok zo mzdy, prílohou ktorej bola kópia zmluvy, avšak s uvedením iného čísla: 42627329619100, oproti číslu na zmluve 260612751594642, ďalej plnomocenstvo a úverové podmienky.

Žalovaný ako veriteľ zároveň zdefinoval výšku dlžnej sumy z predloženej zmluvy na hodnotu 2 440,54 eur, čo predstavuje takmer desaťnásobok istiny z predloženej zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Predložená kópia zmluvy zo strany žalovaného neobsahuje žiaden podpis zástupcu veriteľa. Žalobca doložil kópiu zmluvy o spotrebiteľskom úvere č.260612751594642, predloženej žalovaným zamestnávateľovi žalobcu, kópiu obchodných podmienok a kópiu žiadostí o výplatu zrážok zo mzdy z 11. 02. 2019.

4. Z nespočetného množstva dostupných rozhodnutí súdov Slovenskej republiky je žalovanému notoricky známe, že využívanie inštitútu dohody o zrážkach zo mzdy predstavuje z jeho strany nekalú obchodnú prax a je v hrubom rozpore s právnou úpravou na ochranu spotrebiteľa a spotrebiteľskými právnymi vzťahmi.

5. Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje veriteľovi dosiahnuť uspokojenie pohľadávky siahnutím na majetok dlžníka bez predchádzajúceho odobrenia súdom či iným nezávislým tribunálom. Pritom ide okrem iného aj o otázku, či dlh existuje a v akej výške. Výšku dlhu si veriteľ sám diktuje, vykonávajú sa zrážky zo mzdy dlžníka a dlžník nemá možnosť ich priamo zastaviť. Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje obísť dôležitý prvok unijného práva, a to ex offio kontrolu zmluvných podmienok, či nespôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľovi je nevyhnutné poskytnúť ochranu, najmä ak existuje nebezpečenstvo, že v procese zrážok zo mzdy na základe inkorporovanej dohody o zrážkach zo mzdy, zabezpečuje a umožňuje uhradiť plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok bez súdnej kontroly, na ktorú musí brať súd ohľad (porovnaj rozsudok C-106/77 Siemthel).

6. Neprijateľnou zmluvnou podmienkou je podmienka, ktorá vyvoláva v neprospech spotrebiteľa alebo slabšej strany hrubú nerovnováhu. Znaky neprijateľnej zmluvnej podmienky napĺňa nielen podmienka, ktorá je neprimeraná (napr. neprimeraná sankcia za porušenie záväzku spotrebiteľa), ale aj podmienka, ktorá je neurčitá alebo je v rozpore s „ratio legis“ zákona, podľa ktorého bola dojednaná.

7. V tejto súvislosti žalobca poukazuje na znenie písomných pripomienok Európskej komisie vo veci C-30/12, Valéria Marcínová/POHOTOVOST, s.r.o.: 14. „Článok 6 smernice Rady 93/13/EHS z 05. 04. 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, sa má vo svetle efektivity vykladať v tom zmysle, že bráni uplatňovaniu takej vnútroštátnej právnej úpravy, ktorá neumožňuje vnútroštátnemu súdu preskúmať aj bez návrhu nekalosť zmluvných podmienok v zmluve o spotrebiteľskom úvere zabezpečenej dohodou o zrážkach zo mzdy, alebo neumožňuje v tejto súvislosti vnútroštátnemu súdu vydať predbežné opatrenie za účelom pozastavenia vykonávania zrážok z dlžníkovej mzdy.

8. Článok 4 a 14 smernice Rady 87/102/EHS z 22. decembra 1986 o aproximácii zákonom, iných právnych predpisov a správnych opatrení členských štátov, ktoré sa týkajú efektivity v tom zmysle, že bránia uplatneniu takej vnútroštátnej právnej úpravy, ktorá neumožňuje vnútroštátnemu súdu preskúmať aj bez návrhu súlad zmluvy o spotrebiteľskom úvere zabezpečenej dohodou o zrážkach zo mzdy s ustanoveniami preberajúcimi do vnútroštátneho právneho poriadku článok 4 uvedenej smernice alebo neumožňuje v tejto súvislosti vnútroštátnemu súdu vydať predbežné opatrenie za účelom pozastavenia vykonávania zrážok z dlžníkovej mzdy.“

9. Žalobca konštatuje, že prostredníctvom listinných dôkazov, predložených z jeho strany, boli dostatočne osvedčené najvýznamnejšie skutočnosti, dôležité pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie

neodkladného opatrenia. Ide v tejto súvislosti najmä o existenciu zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. 260612751594642 z 19. 11. 2004, kde sa nachádza dohoda o zrážkach zo mzdy priamo vo formulári, ktorého obsah nemal nikdy žalobca možnosť korigovať. Zmluva odkazuje na všeobecné úverové podmienky, ktoré žalobca nedostal. Revolvingová zmluva, na ktorú žalovaný vo svojej žiadosti o zrážky zo mzdy ani nepoukazuje a ktorá je súčasťou vopred naoktrojovaného formuláru, neobsahuje žiadne ďalšie zmluvné podmienky. Podľa predloženej zmluvy zo strany žalovaného, mal žalobca vrátiť žalovanému 259,61 eur (7 821,- Sk), pričom žalovaný ako veriteľ definuje v žiadosti o zrážky zo mzdy výšku dlhu na sumu 2 440,54 eur. Uvedené je v zjavnom rozpore so zákonom a hraničí s úžerou.

10. Je zrejmé, že žalovaný na základe neobmedzenej vôle môže vymáhať od žalobcu dlh na základe dohody o zrážkach zo mzdy. Žalobca týmto spôsobom stráca právo disponovať so svojim príjmom ako vlastným majetkom, pričom takýmto spôsobom žalovaný môže od žalobcu vymôcť aj plnenia z neprijateľných zmluvných podmienok, resp. úroky a poplatky, na ktoré by nemal nárok, ak by bol úver považovaný za bezúročný a bezpoplatkový v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. Neodkladné opatrenie je jediným efektívnym prostriedkom dočasnej ochrany pred vykonávaním zrážok zo mzdy.

11. Podmienka bezodkladnosti úpravy pomerov je daná tým, že v prípade realizovania zrážok zo mzdy nad rámec skutočného dlhu a ich poukázania na účet žalovaného by došlo k bezdôvodnému obohateniu, vydania ktorého by sa žalobca musel domáhať, pričom existuje opodstatnený predpoklad, žeby tak musel urobiť súdnou cestou. Nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa zakáže žalovanému vykonávať právo z týchto Dohôd je dočasné opatrenie proti postihu majetku žalobcu, bez ktorého by mohol nastať ťažko zvrátiteľný alebo nenapraviteľný stav, t. j. že by sa na základe neplatnej Dohody o zrážkach zo mzdy poukázali veriteľovi zo mzdy žalobcu finančné prostriedky bezdôvodne, resp. vo vyššom rozsahu než zákon dovoľuje.

12. Zákonná úprava nevyklučuje nariadenie neodkladného opatrenia aj voči zamestnávateľovi ako jednému zo žalovaných, takýto výrok je však voči zamestnávateľovi nadbytočný. Zamestnávateľovi zo samotnej dohody o zrážkach zo mzdy bez ďalšieho nevznikajú žiadne práva ani povinnosti. Jediným oprávneným z dohody o zrážkach zo mzdy je veriteľ - žalovaný, ktorému je neodkladným opatrením zakázané naďalej Dohodu uplatňovať. Ak žalovaný nesmie uplatňovať dohodu o zrážkach zo mzdy, tak zamestnávateľ nemá právny dôvod na vykonávanie zrážok.

13. Záverom žalobca dodal, že ochrana ohrozených alebo porušených práv a právom chránených záujmov musí byť spravodlivá a účinná tak, aby bol naplnený princíp právnej istoty. Právna istota je stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý v súlade s ustálenou rozhodovacou praxou najvyšších súdnych autorít, a ak takejto ustálenej rozhodovacej praxe niet, aj stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý spravodlivo. Ak sa spor na základe prihliadnutia na prípadné skutkové a právne osobitosti prípadu rozhodne inak, každý má právo na dôkladné a presvedčivé odôvodnenie tohto odklonu. V danom prípade nejde o odklon od rozhodovacej praxe, nakoľko súdy v obdobných veciach týkajúcich sa dohôd o zrážkach zo mzdy rozhodujú rovnako. Napr.: uznesenie Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 20Co/38/2017, uznesenie Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 3Co/46/2017, uznesenie Okresného súdu Prešov sp. zn. 9Csp/14/2016, rozsudok Okresného súdu Prešov sp. zn. 12C/68/2012, uznesenie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3Co /114/2017, alebo v prílohe predložené rozhodnutie Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 11Csp/16/2018.

14. Nariadením neodkladného opatrenia možno podľa žalobcu dosiahnuť trvalú zmenu pomerov medzi stranami, stav právnej istoty vo vzťahu k aplikácii inštitútu dohody o zrážkach zo mzdy zo strany žalovaného a nie je nevyhnutné, aby súd po nariadení neodkladného opatrenia uložil žalobcovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej, týkajúcej zdržania práva na použitie Dohody o zrážkach zo mzdy. Samotný veriteľ a žalovaný nepochybné pokiaľ eviduje voči žalobcovi na podklade predložených zmlúv akékoľvek platné a splatné pohľadávky, nepochybné pristúpi k ich vymáhaniu zákonnou a legitímnou cestou prostredníctvom vecne a miestne príslušného všeobecného súdu Slovenskej republiky, tak aby bolo možné v súdnom konaní podrobiť zmluvy o úvere náležitej súdnej kontrole v súlade s ustanoveniami zákona o spotrebiteľských úveroch, Občianskeho zákonníka a smerníc Európskej únie. Namieste je preto podľa žalobcu postup podľa ustanovenia § 337 ods. 1 CSP.

15. V prípade, ak bude mať súd prvej inštancie za to, že je potrebné, aby žalobca pristúpil v súdom určenej lehote na podanie žaloby vo veci samej, žalobca tak v lehote určenej súdom podá žalobu vo veci samej ohľadom platnosti dohody o zrážkach zo mzdy, prípadne žaloby o zdržanie práva použiť Dohody o zrážkach zo mzdy voči žalovanému, alebo žaloby o tom, že právo na plnenie z Dohody o zrážkach zo mzdy neexistuje.

16. Žalobca k preukázaniu svojich tvrdení k návrhu pripojil kópiu zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 260612751594642, predloženej žalovaným zamestnávateľovi žalobcu, kópiu Obchodných podmienok, kópiu žiadosti o výplatu zrážok zo mzdy z 11. 02. 2019.

17. Podľa čl. 2 ods. 1 základných princípov Civilného sporového poriadku, ochrana ohrozených alebo porušených práv a právom chránených záujmov musí byť spravodlivá a účinná tak, aby bol naplnený princíp právnej istoty.

18. Podľa čl. 3 ods. 1 základných princípov Civilného sporového poriadku, každé ustanovenie tohto zákona je potrebné vykladať v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, verejným poriadkom, princípmi, na ktorých spočíva tento zákon, s medzinárodnoprávnymi záväzkami Slovenskej republiky, ktoré majú prednosť pred zákonom, judikatúrou Európskeho súdu pre ľudské práva a Súdneho dvora Európskej únie, a to s trvalým zreteľom na hodnoty, ktoré sú nimi chránené.

19. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

20. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

21. Podľa § 551 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia.

22. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

23. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

24. Podľa § 325 ods. 2 písm. d.) Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

25. Podľa § 326 ods. 1 Civilného sporového poriadku, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

26. Podľa § 326 ods. 2 Civilného sporového poriadku k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

27. Podľa § 328 ods. 2 Civilného sporového poriadku o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

28. Podľa § 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

29. Podľa § 329 ods. 2 Civilného sporového poriadku pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

30. Podľa § 330 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

31. Podľa § 332 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

32. Podľa § 333 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

33. Podľa § 336 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

34. Podľa § 337 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje.

35. Podľa § 337 ods. 2 Civilného sporového poriadku, súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Konanie vo veci samej sa môže týkať aj nárokov na navrátenie do pôvodného stavu alebo nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia.

36. Súd po preštudovaní návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia má za to, že tento návrh je v celom rozsahu dôvodný, nakoľko tvrdeniami uvádzanými v návrhu žalobcu dostatočne opísal rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov medzi ním a žalovaným a dostatočne opísal skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana nariadením neodkladného opatrenia.

Je nespornou skutočnosťou, že medzi stranami sporu bola uzatvorená dňa 19. 11. 2004 zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. 260612751594642 a v rámci nej dňa 19. 11. 2004 súčasťou formulára v bode 3 bola aj Dohoda o zrážkach zo mzdy. Uzatvorená podľa § 551 Občianskeho zákonníka. U zamestnávateľa žalobcu, W. Q., žalovaný listom datovaným 11. 02. 2019, doručeným 15. 07. 2019 žiadal o realizáciu zrážok zo mzdy zamestnanca - žalobcu vo výške 2 440,54 eur, navyše na základe zmluvy č. 42627329619100, ktorá nie je podpísaná veriteľom.

37. Výška dlhu žalobcu a výška zrážky zo mzdy požadovaná žalovaným síce môže mať oporu v zmluve resp. v dohode o zrážkach zo mzdy, ale táto nebola predmetom posúdenia súdu, ani inej objektivizujúcej inštitúcie.

Zároveň sa v tomto štádiu konania na základe dôkazov predložených žalobcom súdu javí, že Dohoda o zrážkach zo mzdy, na základe ktorej žalovaný žiada vykonávanie zrážok zo mzdy žalobcu sa týka inej úverovej zmluvy a to č. 42627329619100 a predložená kópia zmluvy zo strany žalovaného neobsahuje žiadny podpis zástupcu veriteľa.

38. V danej sporovej veci je potrebné dbať na zvýšenú ochranu práv žalobcu, v ktorej vystupuje ako spotrebiteľ a až do meritórneho rozhodnutia veci dosiahnuť stav, aby v konečnom dôsledku nepredstavoval pre žalobcu horšiu pozíciu ako tomu bolo na začiatku sporového konania.

39. Nariadením neodkladného opatrenia žiadnym spôsobom nie sú výrazne dotknuté práva žalovaného, nakoľko tento si môže finančné nároky voči žalobcovi uplatniť kedykoľvek štandardným spôsobom na príslušnom súde.

40. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti a právne úvahy súd vyhovel návrhu žalobcu a nariadil neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 2 písm. d) Civilného sporového poriadku v zmysle výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

41. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. O trovách konania súd rozhodol podľa citovaného zákonného ustanovenia a priznal žalobcovi náhradu trov konania vo výške 100 %, čo zodpovedá jeho úspešnosti v spore.

42. Podľa § 262 ods.1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Podľa ods. 2 o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves, písomne v troch vyhotoveniach (§ 357 písm. a) a § 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok /ďalej len "CSP"/).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané (§ 127 a § 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.