

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 4CoP/44/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119200046  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Beňová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:3119200046.2

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Alice Beňovej a sudkýň JUDr. Oľgy Lichnerovej a JUDr. Ivety Sopkovej vo starostlivosti o maloletú E. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom u navrhovateľky, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov Mgr. C. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. R., H. XXX/XXX, zastúpenej JUDr. K. L., advokátom so sídlom F., D. XXXX a neurčeného otca, za účasti Okresnej prokuratúry, Trenčín, Bernolákova 2 a za účasti navrhovateľky W. G. (stará matka maloletej), bytom F., G. R. XXXX/XX, o náhradnú osobnú starostlivosť, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia na úpravu styku s maloletou Sophiou, o odvolaní matky a navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 26. júna 2019 č. k. 34P/2/2019-143, takto

### rozhodol:

Napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmeňuje takto:

Matka je oprávnená sa s maloletou E. stretávať každú sobotu od 15.30 hod. do 18.00 hod. za prítomnosti starej matky W. G..

Stará matka W. G. je povinná dieťa na styk s matkou riadne pripraviť. Začiatok styku sa uskutoční v stanovenom čase v F., na sídlisku C. pri obchodnom centre C..

Toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej o zverenie maloletej E. do náhradnej osobnej starostlivosti.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie vo výroku I. nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upravil styk matky s maloletou E. v každom týždni v pondelok, v stredu a v sobotu vždy v čase od 15.30 hod. do 18.00 hod., za prítomnosti starej matky dieťaťa W. G., pokiaľ sa účastníci nedohodnú inak. Starej matke uložil povinnosť dieťa na styk s matkou riadne pripraviť. Začiatok styku sa uskutoční v stanovenom čase v F., C., pri OC C., pokiaľ sa účastníci nedohodnú inak. Vo výroku II. obmedzil trvanie tohto neodkladného opatrenia najneskôr do právoplatného skončenia konania vo veci samej o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že maloletá E. sa narodila síce po uzavretí manželstva jej matky s cudzincom, ale otec dieťaťa nie je zapísaný v rodnom liste dieťaťa, nakoľko matka maloletej uzavrela manželstvo s cudzincom dňa 16.03.2016 na V. (Certificate of marriage - čl. 5 spisu sp. zn. 34P/57/2018) a matka si tento sobáš nedala zapísať do osobitnej matriky a z tohto dôvodu nie je manžel matky zapísaný v rodnom liste dieťaťa. Maloletá bývala s matkou na Slovensku v domácnosti u starej matky a starostlivosť o maloletú vykonávala v prevažnej miere stará matka, ktorá aj znášala všetky finančné výdavky maloletej. Uznesením Okresného súdu Trenčín zo dňa 29.01.2019 č.k. 34P/2/2019-41 v spojení s potvrdzujúcim uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 16.05.2019 č.k. 5CoP/21/2019-112, právoplatným dňa 24.05.2019, bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bola maloletá E. ponechaná v náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky/starej matky W. G. a matke bolo nariadené platiť na výživu maloletej minimálne zákonné výživné na účet ÚPSVaR Trenčín. Dôvodom

nariadenia neodkladného opatrenia boli vážne pochybnosti o schopnosti matky riadne sa starať o maloletú, kedy si matka pravdepodobne pod vplyvom duševnej poruchy neuvedomuje zodpovednosť za starostlivosť o dcéru a okrem toho pod vplyvom tejto poruchy vytvárala nebezpečné situácie pre dcéru. Ohľadom matky maloletej bolo tunajším súdom vedené aj konanie o prípustnosti prevzatia matky do zdravotníckeho zariadenia (sp. zn. 31Pu/13/2018). Medzi matkou dieťaťa a jej matkou, teda starou matkou dieťaťa, sú napäté vzťahy. Matka maloletej aj musela opustiť byt starej matky. Maloletá zostala bývať so starou matkou, ktorej bola maloletá neodkladným opatrením ponechaná v náhradnej starostlivosti. Matka má záujem stretávať sa s maloletou, s čím stará matka v zásade súhlasí, len majú nezhodu o rozsahu a časoch styku matky s maloletou a prítomnosťou starej matky pri styku. Za tým účelom sa matka aj stará matka dieťaťa a za súčinnosti kolízneho opatrovníka stretli na pôde ÚPSVaR Trenčín, každá mala inú predstavu o styku. Nakoniec na druhom takom stretnutí aj uzavreli mimosúdnu dohodu o úprave styku matky s maloletou, kde sa dohodli na úprave styku každý pondelok, streda a sobota v týždni od 15.30 hod. do 18.00 hod. za prítomnosti starej matky maloletého dieťaťa s tým, že sa stretnú o 15.30 hod. na C. pri OC C..... Uvedená mimosúdna dohoda nie je vykonateľná a nie vždy sa riadne a dobrovoľne dodržiava. Matka maloletej poukazuje na to, že stará matka jej bráni v kontakte s dcérou a snaží sa pretrhnúť väzbu medzi nimi. Uviedla, že stará matka uvedenú dohodu nerešpektuje, vraj rešpektuje len rozhodnutie súdu. Preto žiadala o nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom však žiadala každodenný a takmer celodenný kontakt s dcérou (od 8.00 hod. do 17.00 hod. alebo od 14.00 hod. do 18.00 hod.), s čím zase stará matka nesúhlasí s poukazom na režim dieťaťa a ona súhlasí s úpravou styku dva dni v týždni. Kolízny opatrovník s poukazom na napäté vzťahy medzi matkou dieťaťa a starou matkou považuje za nevyhnutné upraviť styk neodkladným opatrením, pričom rozsah styku odporučil upraviť totožne s dohodou podpísanou matkou a starou matkou na ich úrade. V danej veci mal súd za to, že sú splnené podmienky na vydanie neodkladného opatrenia na úpravu styku matky s maloletou. Maloletá bola neodkladným opatrením dočasne ponechaná v náhradnej osobnej starostlivosti starej matky z dôvodu vážnych pochybností o spôsobilosti matky riadne sa starať o maloletú pre podozrenie z duševnej poruchy. Stará matka má s matkou dieťaťa ako svojou dcérou napäté vzťahy a matka dieťaťa poukazuje na to, že stará matka jej bráni v kontakte s maloletou dcérou, že nerešpektuje ich mimosúdnu dohodu spísanú na ÚPSVaR. Je zrejmé, že matka dieťaťa má aj pri náhradnej starostlivosti právo byť v kontakte so svojim dieťaťom, preto nárok matky na súdnu úpravu jej styku s maloletou je dôvodný. Keďže medzi matkou a starou matkou dieťaťa sú napäté vzťahy a styk matky s maloletou sa nerealizuje bezproblémovo a na dobrovoľnej báze, má súd za to, že je v záujme maloletého dieťaťa splnená aj podmienka naliehavosti veci a potreba bezodkladného zásahu súdu formou neodkladného opatrenia. Súd má za to, že vec by neznesla odklad až do rozhodnutia súdu vo veci samej bez rizika možného odcudzenia sa matky a dieťaťa v prípade, že by stará matka dobrovoľne neumožňovala styk matky s maloletou, na čo poukazuje matka dieťaťa. Preto súd v záujme maloletého dieťaťa neodkladným opatrením upravil styk matky s maloletou, pričom tento upravil v rozsahu podľa odporúčenia kolízneho opatrovníka, teda tak ako bola spísaná mimosúdna dohoda, ktorá sa nie vždy dobrovoľne rešpektuje. S poukazom na pochybnosti o duševnom zdraví matky dieťaťa však súd z opatrnosti v záujme maloletého dieťaťa tento upravil v prítomnosti starej matky, na čom trvala stará matka, pokiaľ sa sami účastníci nedohodnú inak. Rovnako z ich mimosúdnej dohody prevzal aj miesto začatia realizácie styku, pokiaľ sa účastníci nedohodnú inak. Právne svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 2 ods. 1, 2 CMP, § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 326 ods. 1, 2 CMP, § 44 ods. 1 až 4, § 45 ods. 6 Zákona o rodine.

2. Proti tomuto uzneseniu podali v zákonnej lehote odvolanie matka maloletej a navrhovateľka (stará matka maloletej).

3. Matka sa svojím odvolaním domáhala zmeny napadnutého uznesenia tak, že bude oprávnená stýkať sa s maloletou aspoň dvakrát do týždňa (v pondelok určite, buď b streda alebo v sobotu), bez prítomnosti starej matky. Dôvodila, že dcéra ju potrebuje, plače za ňou a tiež z dôvodu utužovania väzieb medzi matkou a dcérou. Tretí deň žiadala rozšíriť styk na 5 hodín. Uviedla, že W. G. odmieta akúkoľvek dohodu. Maloletú nemôže zobrať na výlet, či na žiadnu spoločenskú aktivitu. Vyslovila názor, že dcéru jej úmyselne poškodzuje W. G. a slovenský „právny“ systém. Prevencia je nulová a predchádzanie z dôvodu genetických predispozícií, čo je potvrdené slovenskou genetičkou, je na poslednom mieste. Ďalej žiadala, aby ju písomne každé dva týždne W. G. informovala o vývoji, pokroku, o duševnom a zdravotnom stave jej dcéry. Vyjadrila svoj názor na zlú zdravotnú starostlivosť a zanedbanie zdravotnej starostlivosti v jej prípade v minulosti, keď z nej chceli urobiť psychopata a nesvojprávneho človeka. Dlhé roky bola odmietaná so svojimi pracovnými ponukami z dôvodu nanizmu, lebo potrebuje špeciálne podmienky.

Poukázal na to, že práci od 18. rokov hľadala v Trenčíne, v Bratislave, v Senici a okolí, v živote nemala pracovnú zmluvu. Na nižších miestach ju odmietli z dôvodu príliš vysokého vzdelania, na vysokých miestach požadovali niekoľkoročnú prax, či nadmerné požiadavky na jazykové znalosti. Uviedla, že bola v K. a na V. len za účelom práce, tam jej najviac pomáhali uplatniť sa. Pracovala ako dobrovoľníčka s vysokou šancou prejsť na platené poradenstvo. Aj toho dôvodu nechcela mať deti. Rodina jej nepomohla, lebo sa za ňu hanbila, pričom bratovi vybavili prácu strážnika. V Slovenskej republike jej nik nepomohol, len ju ponižovali. Až po rokoch, keď ju matka vyhodila na ulicu, bez mobilu a zakázala jej vidieť dcéru, bola prijatá na skrátený pracovný úväzok, kde sú menšie kolegyne, ktoré majú pochopenie, že väčšinu prác robiť nemôžem a má výnimku, lebo pracuje pri pokladni. Žiadala zmeniť kolíznu opatrovníčku z dôvodu zaujatosti voči jej osobe, nakoľko W. G. zaškolovala túto pracovníčku na právnom oddelení a mala s ňou blízky vzťah. Pomáhala jej robiť prácu, aby stíhala normu v priemyselnom parku. Takýchto ľudí pozná viac. Tak isto E. R. má kontakty, keď robí v dozornej rade v poľovníckom zväze a ľudí si kupuje divinou a hubami. Ďalej namietala porušenie svojich práv pri umiestnení na psychiatrické oddelenie nemocnice, kde bola umiestnená bez dôvodu za účelom pomsty od W. G.. Ďalej uviedla, že o dcéru sa starala celý čas rovnako, má dôkazy, aj viacerí ľudia to vedia dosvedčiť. Avšak je človek, ktorý prespáva na Slovensku len v nocľahárni a bez majetku, teda je bezdomovec a nemá žiadnu hodnotu a váhu. Súd každú jej žiadosť zamietne a nerešpektuje. Poukázala na to, že dcéra je vystresovaná, oddelenie od matky má na ňu negatívny vplyv. Je agresívna má problém nadviazať kontakt so svojimi rovesníkmi. Uviedla, že dcéra nosí nevhodnú no značkovú obuv, nekvalitnú prikrývku hlavy, na jar nenosila šál, keď to bolo potrebné. Bola často prechladnutá. Mala za to, že po skončení tohto konania, aj keď sa to bude naťahovať roky, aby nemohla s dcérou vycestovať, bude to cudzia dcéra, ktorá ju nebude poznať, ona odíde do zahraničia a bude prezentovať Slovensko ako krajinu, kde chudobným a krátkym ľuďom berú deti. Ďalej uviedla, že chcela ísť na potrat, jej „rodina“ ju presvedčila, aby si dcéru nechala, lebo jej vraj pomôžu. Jej reakcia na potrat bola oprávnená, čo je dokázané týmto súdnym konaním. Poukázala na svoj zlý zdravotný stav, na tú skutočnosť, že bývanie si nenašla, nakoľko ceny nájmov sú okolo 300 eur mesačne. Žiadala náhradu, keďže W. G. nerešpektuje rozhodnutie, iniciuje pojednávanie vo veci a bude kontaktovať zahraničie v tejto veci.

4. Prokurátorka Okresnej prokuratúry Trenčín v písomnom vyjadrení k odvolaniu matky navrhla napadnuté uznesenie ako vecne správne ne potvrdiť. Vzhľadom na doteraz vykonané dokazovanie, zastávala názor, že je v záujme maloletej, aby bol zabezpečovaný jej styk s matkou, avšak súčasne súhlasila s tým, že tento styk by mal byť vykonávaný za prítomnosti ďalšie osoby, a to minimálne do času, kým nebudú vo veci vyvrátené dôkazy o tom, že matka pre podozrenie, že trpí duševnou poruchou, nie je schopná sama sa riadne o maloletú postarať, a súčasne kým nebude riadne vyvrátené, že z tohto dôvodu je nebezpečná tak pre seba, ako aj pre svoje okolie, vrátane bezpečia jej dcéry. Rozsah styku tiež Okresná prokuratúra Trenčín považovala za adekvátny, a to vzhľadom na aktuálnu dôkaznú situáciu. Zastávala názor, že kým bude aspoň dočasne v dostatočnej miere zachované právo maloletej na styk s matkou, a súčasne by tým nemalo dochádzať k neprimeranému zásahu do režimu dieťaťa a k ohrozeniu jej zdravotného psychického a fyzického vývinu.

5. Kolízny opatrovník ani stará matka sa k odvolaniu matky maloletej písomne nevyjadrili.

6. Stará matka sa svojím odvolaním domáhala zmeny napadnutého uznesenia tak, že matka bude oprávnená sa stýkať s maloletou E. každú sobotu od 15.30 hod. do 18.00 hod., pokiaľ sa účastníci nedohodnú inak. Dôvodila, že napadnuté uznesenie neplní svoj účel a nenúti matku snažiť sa o samostatný život a snahu o vytvorenie vhodných podmienok pre svoju dcéru na vybavenie domova, čo bol aj jeden z hlavných dôvodov na dočasné zverenie maloletej do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Mala za to, že matke maloletej by súd mal nariadiť psychiatrickú liečbu, nakoľko jej správanie nevykazuje žiadne znaky zlepšenia jej psychického stavu, ďalej upadá, psychológa nenavštevuje a neberie žiadne lieky. Potvrdzujú to jej pokračujúce verbálne útoky na jej osobu, ako ja na osoby, s ktorými je v dennom styku. Poprela, žeby matke neumožňovala styk s maloletou. Matke umožňovala stretávanie sa s dcérou aj pred súdnym rozhodnutím. Nesúhlasila, však s rozsahom styku upraveným v napadnutom uznesení pre nedostatok času, keď chodí do práce, maloletú E. vodi do jasiel a tiež musí zvládnuť domáce práce, nákup, úrady, lekárov. Poukázala na úpravu styku v iných prípadoch, keď stačí styk rodiča s dieťaťom jedenkrát za dva týždne. Ďalej poukázala na priebeh styku matky s maloletou, kedy maloletej matka priniesie loptu a celú sadu balónov. Na posledné stretnutie však prišla s nejakým „priateľom“, ktorý ponúkal E. loptu, ktorú evidentne našiel niekde na smetisku. Všimla si, že ani jej dcéra nedodržiava hygienu. Nocľaháreň na U. ulici v F. musela dcéra nedobrovoľne opustiť pre jej neprispôsobivé správanie.

Výsledkom ich stretnutí je, že maloletá E. je matkou nabádaná k nenávisti voči nej, matka tiež uvádza, že maloletá je zanedbaná a špinavá, čo nie je pravda, ktorú skutočnosť si súd môže preveriť v jasliach, u detskej lekárky, aj u kolíznej opatrovníčky. Uviedla, že na žiadosť matky navštívila psychológa, aby neboli pochybnosti o jej psychickom stave. Takisto na žiadosť matky navštívila aj detského psychológa, s ktorým dohodla pravidelné návštevy, aby bol sledovaný vývoj maloletej odborníkom. Poukázala na to, že maloletá, čo sa týka stravovania a rastu, je sledovaná lekármi, špecialistami a ona sa riadi ich radami. V súčasnosti prebieha genetické a endokrinologické vyšetrenie maloletej. Čo sa týka bezpečnosti, resp. nebezpečnosti v styku s maloletou E., uviedla, že v tejto veci ani lekári nemajú jednoznačný názor. Uviedla, že jej stačil jeden zážitok, keď sa matka pokúšala s maloletou E. vyskočiť z okna. Pokiaľ jej zdravie a okolnosti dovoľia, pri styku nespustí z maloletej oči. Od tej doby sa matka v návale hnevu niekoľkokrát vyhrážala útekem do zahraničia aj s maloletou E.. Naposledy tomu tak bolo 24.06.2019, kedy jej matka oznámila, že v piatok 28.06.2019 odlieta do Anglicka, už má aj letenku a v živote ju neuvidí. Toto považuje za jeden z jej foriem psychického vydierania. Inokedy sa matka v návale hnevu niekoľkokrát vyhrážala samovraždou. Za obzvlášť závažné označila klamstvo matky, že je podvodníčka, že ona z matky urobila bezdomovca, že ju núti k prostitúcií a za sústavné výhražné SMS, ako aj za sústavné ohováranie a znevažovanie dobrého mena zvažuje podať trestné oznámenie. Ďalej uviedla, že matka chce ísť do Anglicka z vlastného rozhodnutia. Vyslovila obavu, že pri najbližšej príležitosti zoberie maloletú E. a ujde tam. Vôbec by v tom matke nebránila, keby maloletá nepotrebovala sústavný zdravotný dohľad a keby vedela, že matka sa o ňu dokáže postarať. Mala za to, že by to bol zase len výlet, ak ako jej predchádzajúce účinkovanie v Anglicku a na Cypre. Po vyprchaní prvotnej eufórie by znovu žiadala o pomoc ju, známych a ambasádu, aby jej niekto uhradil letenku naspäť, lebo aj tak by tam nebola spokojná. Žiadala o urýchlené rozhodnutie vo veci samej.

7. Prokurátorka Okresnej prokuratúry Trenčín v písomnom vyjadrení k odvolaniu starej matky navrhla napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdiť. Rozsah styku, s ktorým stará matka maloletej nesúhlasí, považovala za natoľko zaťažujúce a nevhodné, ako je popisované v podanom odvolaní. Poukázala na dočasnú náhradnej osobnej starostlivosti, na neschopnosť matky maloletej a odvolateľky dohodnúť sa na úprave styku, preto vo veci rozhodol súd. V danej veci bolo aj krajským súdom potvrdené, že aktuálne bude v najlepšom záujme maloletej E., ak táto bude ponechaná v náhradnej osobnej starostlivosti svojej starej matky (navrhovateľky). Súčasne však súd zobral do úvahy, že tak ako má rodič právo na osobnú starostlivosť o dieťa, tak má dieťa právo na starostlivosť svojho rodiča. V prípade náhradnej osobnej starostlivosti by potom malo byť dieťaťu umožnené stykať sa s jeho rodičom v takej miere, aby bola táto zásada čo najviac naplnená, samozrejme za zohľadnenia do úvahy najlepšieho záujmu dieťaťa. Ďalej poukázala na to, že s takýmto rozsahom styku pôvodne súhlasila aj stará matka maloletej, ako aj matka maloletej, keď vopred dobrovoľne podpísali dohodu o styku v danom rozsahu, no následne ju odmietli dobrovoľne vykonávať, preto musel rozhodnúť súd. Mala za to, že rozsah styku určený napadnutým uznesením má minimalizovať riziko odcudzenia dcéry s matkou, a to okrem iného aj vzhľadom na to, že vo veci ešte nebolo vykonané riadne dokazovanie, ktoré by definitívne ustálilo, čo je v najlepšom záujme maloletej E.. V prípade, ak sa následne ukáže, že rozsah styku nie je v záujme maloletej E., je možné tento rozsah zmeniť a upraviť, teda nielen rozšíriť, ale aj znížiť. Zatiaľ však mala za to, že rozsah styku určený súdom prvej inštancie je určený adekvátne, a to v poslednom rade aj tým, že sa má vykonávať za prítomnosti starej matky.

X. Stará matka maloletej (navrhovateľka) v písomnom vyjadrení k vyjadreniu prokurátorky Okresnej prokuratúry Trenčín sa nestotožnila s jej názorom na rozsah styku matky s maloletou E.. Poukázala na nedostatok času, ktorý opísala aj vo svojom odvolaní, ďalej na tú skutočnosť, že pracuje na živnosť, zabezpečuje financovanie celej domácnosti. Od doby hospitalizácie dcéry sa znížil jej príjem viac ako o polovicu a keby jej nepomáhal syn a jej priateľ, tak by to určite nestíhala. Už teraz nevie čo je oddych. Ďalším závažným dôvodom je správanie sa matky pri styku s maloletou a s ňou. Poukázala na správanie matky, ktoré je arogantné, povýšenecké, na verejnosti aj za prítomnosti maloletej E. ju nazýva „trhaňou, hovnom, ktoré dá zavrieť do basy a pod.“. Maloleté E. stále hovorí ako ju zoberie a pôjdu spolu do Anglicka. Neustále maloletej nosí novú loptu, balón, z ktorých dostala vnučka ekzém na peru a musela byť s ňou týždeň doma. Na posledné stretnutia maloletej nosila oblečenie, ktoré bolo nové, ale nebolo opraté. Má vážne výhrady, aby maloletú matka vyzliekala na verejnosti, s patričným komentárom o jej neschopnosti vnučku moderne obliekať a veci, ktoré maloletej vyzlečie, šmarí pred ňu. Pri vonkajšej teplote 30 °C matka maloletú obliekla tak, že bola komplet prepotená. Opätovne žiadala, aby súd vytýčil vo veci pojednávanie a nariadil odborné vyšetrenie psychického stavu jej dcéry, prípadne ústavnú liečbu. Uviedla, že dcéra pracuje na skrátenej úvazok, v Považskej Bystrici bývala asi týždeň. Jednalo

sa o rodinný dom, z ktorého však majiteľ dal matku maloletej vyvieť policajtní. Zverenia maloletej do osobnej starostlivosti sa matka domáha z dôvodu úteku do Anglicka, kde by maloletá bola pre ňu len zdrojom sociálnych dávok. Matku nezaujíma, že maloletá potrebuje odbornú lekársku starostlivosť, že na Slovensku vytvárajú maloletej maximálne podmienky na rozvoj jej osobnosti. K vyjadreniu pripojila náhodný výber správ SMS od matky, z ktorého je podľa jej názoru zrejmé, čo si matka myslí a ako chce SR reprezentovať.

9. Matka sa k odvolaniu starej matky písomne nevyjadřila.

10. Krajský súd v Trenčine ako odvolací súd preskúmal vec podľa § 65 a § 66 Civilného mimosporového konania (ďalej len CMP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) a dospel k záveru, že odvolanie matky maloletej nie je dôvodné a odvolanie starej matky maloletej je dôvodné.

11. Podľa § 324 ods.1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 44 ods. 1 až 4 zákona č. 36/2005 Z.z. Zákon o rodine (ďalej len zákon o rodine), náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť. Náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím. Náhradnou starostlivosťou je a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“), b) pestúnska starostlivosť a c) ústavná starostlivosť. Súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

Podľa § 45 ods.6 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

12. Súd prvej inštancie založil svoje rozhodnutie na tom právnom závere, že v danej veci že sú splnené podmienky na vydanie neodkladného opatrenia na úpravu styku matky s maloletou. Maloletá bola neodkladným opatrením dočasne ponechaná v náhradnej osobnej starostlivosti starej matky z dôvodu vážnych pochybností o spôsobilosti matky riadne sa starať o maloletú pre podozrenie z duševnej poruchy. Stará matka má s matkou dieťaťa ako svojou dcérou napäté vzťahy a matka dieťaťa poukazuje na to, že stará matke jej bráni v kontakte s maloletou dcérou, že nerešpektuje ich mimosúdnu dohodu spísanú na ÚPSVaR. Je zrejmé, že matka dieťaťa má aj pri náhradnej starostlivosti právo byť v kontakte so svojim dieťaťom, preto nárok matky na súdnu úpravu jej styku s maloletou je dôvodný. Keďže medzi matkou a starou matkou dieťaťa sú napäté vzťahy a styk matky s maloletou sa nerealizuje bezproblémovo a na dobrovoľnej báze, má súd za to, že je v záujme maloletého dieťaťa splnená aj podmienka naliehavosti veci a potreba bezodkladného zásahu súdu formou neodkladného opatrenia. Súd má za to, že vec by nezniesla odklad až do rozhodnutia súdu vo veci samej bez rizika možného odcudzenia sa matky a dieťaťa v prípade, že by stará matka dobrovoľne neumožňovala styk matky s maloletou, na čo poukazuje matka dieťaťa. Preto súd v záujme maloletého dieťaťa neodkladným opatrením upravil styk matky s maloletou, pričom tento upravil v rozsahu podľa odporúčenia kolízneho opatrovníka, teda tak ako bola spísaná mimosúdna dohoda, ktorá sa nie vždy dobrovoľne rešpektuje. S poukazom na pochybnosti o duševnom zdraví matky dieťaťa však súd z opatrnosti v záujme maloletého dieťaťa tento upravil v prítomnosti starej matky, na čom trvala stará matka, pokiaľ sa sami účastníci nedohodnú inak. Rovnako z ich mimosúdnej dohody prevzal aj miesto začatia realizácie styku, pokiaľ sa účastníci nedohodnú inak.

13. Odvolací súd sa stotožňuje s právnym záverom súdu prvej inštancie o nevyhnutnej potrebe upraviť styk matky s maloletou E., keďže maloletá bola uznesením Okresného súdu Trenčín č.k. 34P/2/2019-41 zo dňa 29.01.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 16. mája 2019 dočasne zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky W. G. z dôvodu vážnych pochybností a spôsobilosti matky riadne sa starať o maloletú pre podozrenie z duševnej poruchy a matka nežije v spoločnej domácnosti s maloletou E. a starou matkou maloletej. Je v záujme maloletej, aby sa s matku pravidelne stretávala a tak nedošlo k odcudzeniu medzi maloletou a matkou pokiaľ nebude rozhodnuté vo veci samej.

14. Na základe odvolacích námietok starej matky a vychádzajúc zo správ kolízneho opatrovníka, z ktorých je osvedčené, že medzi matkou a starou matkou maloletej sú napäté vzťahy, odvolací súd dospel k záveru, že rozsah styku matky s maloletou upravený v napadnutom uznesení súdu prvej inštancie nie je v záujme maloletej E.. K tomuto záveru dospel odvolací súd na základe tvrdenia starej matky, že správanie matky nevykazuje žiadne znaky zlepšenia jej psychického stavu, čo potvrdzujú matkine verbálne útoky na osobu starej matky. Stará matka poukázala aj na to, že počas styku je aj maloletá E. nabádaná matkou k nenávisti voči nej a na tú skutočnosť, že k otázke bezpečnosti, resp. nebezpečnosti styku matky s maloletou E. nemajú jednoznačný názor ani lekári. Matka sa k týmto odvolacím námietkam písomne nevyjadřila.

15. Súd v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia zisťuje relevantné skutočnosti zjednodušeným procesným spôsobom, vychádza spravidla len z návrhu, zohľadňujúc jeho obsah a výpovednú hodnotu pripojených listín, nakoľko pomerne krátka lehota na rozhodnutie nevytvára priestor pre plnohodnotné dokazovanie (§329 CSP). Súd preto nemal možnosť vykonať dokazovanie na zdravotný stav matky a tak posúdiť, či jej zdravotný stav umožňuje stretávať sa s maloletou v rozsahu upravenom v napadnutom uznesení. Preto odvolací súd upravil styk matky s maloletou E. spôsobom vo výroku tohto uznesenia uvedeným. Je zrejmé, že zdravotný stav matky bude musieť súd prvej inštancie skúmať v konaní o veci samej, kde vykoná riadne dokazovanie v zmysle príslušných ustanovení procesného predpisu. Nebolo možné bez vykonania ďalšieho dokazovania dospieť k záveru, že je v záujme maloletého dieťaťa, na ktorý záujem odvolací súd predovšetkým prihliadal, upraviť styk matky s maloletou E. v širšom rozsahu navrhovanom matkou a bez prítomnosti starej matky.

16. Odvolací súd z uvedených dôvodov napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmenil podľa § 388 CSP tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

17. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne jednomyseľne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Rozhodnutie o peňažnej povinnosti vo vzťahu k maloletému možno vykonať cestou exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).