

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 11Csp/75/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2119206942
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pribulová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2019:2119206942.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci navrhovateľky: R. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. XX/X, A., proti protistrane: 1. POHOTOVOSŤ, s.r.o., IČO: 35 807 598, Pribinova 25, 811 09 Bratislava, 2. PCA Slovakia s.r.o., IČO: 36 256 013, Automobilová ulica 1, 917 01 Trnava, o návrhu navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd **n a r i a ě u j e** neodkladné opatrenie, ktorým ukladá protistrane v 1. rade zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy navrhovateľky na základe Dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov zo dňa 19.06.2017 uzavretej medzi navrhovateľkou ako dlžníkom a protistranou v 1. rade ako veriteľom.

II. Súd **n a r i a ě u j e** neodkladné opatrenie, ktorým ukladá protistrane v 2. rade zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy navrhovateľky v prospech protistrany v 1. rade na základe Dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov zo dňa 19.06.2017 uzavretej medzi navrhovateľkou ako dlžníkom a protistranou v 1. rade ako veriteľom.

III. Súd **p o u ě u j e** protistranu v 1. rade, že môže podať na príslušnom súde ako žalobca proti navrhovateľke ako žalovanej žalobu o zaplatenie pohľadávky zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 200800077 zo dňa 19.06.2017.

IV. Navrhovateľke sa nárok na náhradu trov konania o neodkladnom opatrení **n e p r i z n á v a .**

o d ō v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa návrhom zo dňa 18.06.2019, doručeným súdu dňa 14.08.2019, domáhala vydania neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil protistrane v 1. rade povinnosť zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 19.06.2017 zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX a protistrane v 2. rade ako zamestnávateľovi povinnosť zdržať sa výkonu zrážok zo mzdy.

2. Navrhovateľka návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že protistrana v 1. rade bez akéhokoľvek upozornenia poslala jej zamestnávateľovi žiadosť o výkon zrážok zo mzdy navrhovateľky na základe dohody o zrážkach zo mzdy. Navrhovateľka nemá vedomosť, že by protistrana v 1. rade podala návrh na súd, v ktorom by si uplatnila požadovaný nárok. Nemá vedomosť o existencii platne uzatvorenej dohody o zrážkach zo mzdy. Protistrana v 1. rade vymáha pohľadávku bez právneho nároku čo do výšky a dôvodu. Navrhovateľka považuje zmluvu za problematickú a z eurokonformného hľadiska za neudržateľnú. Vzťah účastníkov sa dostal do krízového stavu a javí sa, že platnosť právneho úkonu bude musieť posúdiť súd. Dohoda o zrážkach zo mzdy v spotrebiteľských zmluvách, ktorá nebola dohodnutá individuálne, tak ako to vyžaduje zákon, nemôže byť platná, a teda nemožno na základe neplatnej zmluvy uplatňovať nárok. Protistrana v 1. rade napriek spornosti veci požiadala zamestnávateľa navrhovateľky o vykonávanie zrážok zo mzdy. Napriek skutočnosti, že neexistuje žiadne súdne rozhodnutie, ktoré by navrhovateľke uložilo povinnosť plniť záväzok takýmto spôsobom, vykonávajú sa jej zrážky zo mzdy bez ohľadu na existenciu sporu. Protistrana v 1. rade výšku dlhu sama

jednostranne diktuje, a to bez akéhokoľvek odsúhlasenia súdom. Inštitút Dohody o zrážkach zo mzdy je v rozpore s právom Európskej únie a pre rozpor s medzinárodnou zmluvou je preto aj v predmetnej veci neplatný. Ide o tzv. mimosúdne zrážky zo mzdy, ktoré umožňujú postihovať majetok dlžníka. Dlžník tieto zrážky nedokáže priamo voči svojmu zamestnávateľovi zastaviť, a to napriek neexistencii súdneho rozhodnutia, ktoré by judikovalo sporný právny vzťah. Moc nad majetkom navrhovateľky je koncentrovaná v rukách veriteľa, ktorý na stanovenie výšky pohľadávky a jej príslušenstva na účely mimosúdneho postihnutia majetku navrhovateľky nepotrebuje súdne rozhodnutie. Uzavretá zmluva poskytuje veriteľovi priamo právny priestor na postihnutie majetku spotrebiteľa a to vrátane plnení z neprijateľných zmluvných podmienok, prípadne plnení v rozpore s kogentnými ustanoveniami zákona. Súdny dvor EÚ vo viacerých svojich rozhodnutiach zdôrazňuje v rámci spotrebiteľskej kontraktácie nerovnováhu na úkor spotrebiteľa a dôvodnosť ex offio ochrany. Inštitút Dohody o zrážkach zo mzdy nie je založený na objektívnom vyhodnotení výšky dlhu, ale na subjektívnej predstave veriteľa o výške pohľadávky a jej príslušenstve. Výška pohľadávky síce môže mať oporu v zmluve, ale ako už uvádza súdny dvor, pri zmluve so zmluvnými podmienkami, ktoré neboli predmetom posúdenia súdu alebo inej objektívnej inštitúcie, je relevantné ex offio súdne preskúmanie práve z dôvodu nebezpečenstva, že spotrebiteľ zmluvné podmienky nedokáže vyhodnotiť. Situácia sa vyhocuje a dostáva do kolízie s verejným poriadkom, ak dôjde k zrážkam zo mzdy na sumy vyplývajúce z neprijateľných podmienok alebo v rozpore s kogentnými ustanoveniami zákona. S využitím komparatívnej metódy poukazuje navrhovateľka na rakúsku právnu úpravu, ktorá chráni spotrebiteľa pred mimosúdnyimi zrážkami zo mzdy. Na rozdiel od rakúskeho práva slovenská právna úprava neumožňuje ani spotrebiteľovi a ani jeho zamestnávateľovi namietat' priamo mimosúdny akt veriteľa, povahu a výšku dlhu a zároveň mimosúdne zastaviť zásah do majetku spotrebiteľa zrážkami zo mzdy, a to napriek tomu, že veriteľ je súkromnou osobou a jeho moc siahat' na majetok spotrebiteľa nie je delegovaná žiadnou verejnoprávnu inštitúciou a nie je ani inak odvodená od verejnej moci. Ani v prípade upustenia od použitia Dohody o zrážkach zo mzdy nemá navrhovateľka bez presného vyhlásenia súdu istotu, že veriteľ v budúcnosti opätovne nevyzve jej zamestnávateľa na vykonávanie zrážok zo mzdy, a že autoritatívne nestanoví výšku pohľadávky vrátane spornej časti pohľadávky. Navrhovateľka v čase uzavretia zmluvy nedokázala vyhodnotiť zmluvné podmienky a poukázat' na tie, ktoré sú neprijateľné. Nedokázala ani rozpoznať nesúlad inštitútu dohody o zrážkach zo mzdy s právom EÚ. Protistrana v 1. rade už vyzvala zamestnávateľa navrhovateľky, aby vykonával zrážky zo mzdy a tieto aj vykonáva. V záujme predídenia vzniku ujmy navrhovateľka navrhuje, aby sa dočasne zakázal výkon zrážok zo mzdy. Civilný sporový poriadok pripúšťa, aby sa neodkladné opatrenie uložilo inej osobe ako účastníkovi konania. V tejto sporovej veci je odôvodnené dočasné opatrenie voči jej zamestnávateľovi. Nedisponuje žiadnym iným prostriedkom ochrany pred ústavne nekonformným zásahom do jej majetku. Hrubá nerovnováha je daná z vyššie uvedených dôvodov tým, že veriteľovi umožňuje svojvoľné určenie výšky dlhu a postihnutie majetku. Klient podpisom zmluvy dáva zamestnávateľovi príkaz k pravidelnej úhrade týchto nových splátok úveru ponížením jeho pohľadávok na mesačnú výplatu mzdy a k jeho uhradeniu na účet spoločnosti a súčasne spoločnosť oprávňuje k ich prijatiu s tým, že zamestnávateľ je povinný tieto splátky pravidelne hradit' a spoločnosť oprávnená prijímat' nie len do úplného vrátenia celého poskytnutého úveru súčasne s úrokmi, ale i s úrokmi s oneskorením sa, zmluvných pokút, náhrad škôd, poplatkov za poskytnuté služby a ostatných záväzkov klienta z úverovej zmluvy, čo je neprijateľné. Je nesporné, že zrážky zo mzdy zvlášť na plnenia z nekalých podmienok citlivo zasiahnu do sociálnej sféry spotrebiteľa a jeho rodiny, a preto sú akceptovateľné iba zrážky zo mzdy v exekúcii, v rámci ktorej súd dohľadne v rámci princípu ochrany povinného na neprimeranosť.

3. K návrhu navrhovateľka priložila Dohodu o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov zo dňa 19.06.2017, Žiadosť o vykonávanie zrážok zo mzdy zo dňa 13.04.2018.

4. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

7. Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. (1) K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva. (2)

8. Podľa § 328 ods. 1 a 2 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. (1) O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu. (2)

9. Podľa § 329 ods. 1 a 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. (1) Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. (2)

10. Podľa § 330 ods. 1 a 2 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. (1) Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej. (2)

11. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

12. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

13. Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

14. Podľa § 337 ods. 1 až 3 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje. (1) Súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Konanie vo veci samej sa môže týkať aj nárokov na navrátenie do pôvodného stavu alebo nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia. (2) Súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým žalobe vo veci samej vyhovel. Ustanovenie § 335 platí primerane. (3)

15. Podľa Čl. 4 ods. 1 a 2 CSP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci. (1) Ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít. (2)

16. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

17. Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

18. Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

19. Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

20. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „OBZ“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

21. Podľa § 1 ods. 2 veta prvá zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len „ZoSÚ“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

22. Podľa § 2 písm. d) ZoSÚ, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

23. Podľa § 551 ods. 1 až 3 OZ, uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia. (1) Proti platiteľovi mzdy nadobúda veriteľ právo na výplatu zrážok okamihom, keď sa platiteľovi dohoda predložila. (2) Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia aj pre iné príjmy, s ktorými sa pri výkone rozhodnutia nakladá ako so mzdou. (3)

24. Neodkladné opatrenie je vo svojej podstate prostriedkom naliehavej procesnej ochrany a je určené na riešenie takých situácií, kde je potrebný rýchly zásah súdu, rýchla úprava pomerov strán sporu. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba neodkladnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto úprava sa musí javiť ako naliehavá. Neodkladné opatrenie má svojimi účinkami chrániť pred konaním, ktoré hrozí alebo trvá. Nariadiť neodkladné opatrenie je možné vtedy, ak je potrebný okamžitý zásah súdu a tento dôvod musí existovať v čase, keď o nariadení neodkladného opatrenia súd rozhoduje. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je teda osvedčenie existencie práva vo veci samej a naliehavosť potreby úpravy pomerov strán sporu. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie, čo pre krátkosť času zvyčajne ani nie je dobre možné. Je však nutné, aby boli splnené základné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, a to buď bezodkladná potreba úpravy pomerov strán sporu alebo existencia reálnej obavy, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Súdna prax vyžaduje i naplnenie podmienky, že neodkladným opatrením sa nesmie vytvoriť nenávratný, nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch strán, a že ujma povinného nesmie byť neprimeraná výhode, ktorú nariadením neodkladného opatrenia získa druhá strana.

25. Z priloženej Dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov zo dňa 19.06.2017, uzavretej medzi protistranou v 1. rade ako veriteľom a navrhovateľkou ako dlžníkom, vyplýva, že veriteľ a dlžník uzavreli dňa XX.XX.XXXX zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol veriteľ dlžníkovi úver vo výške X.XXX,- eur a dlžník sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom vo výške 802,80 eura, t.j. zaplatiť celkovú čiastku 3.502,80 eura. Z dohody ďalej vyplýva, že veriteľ a dlžník sa dohodli na zabezpečení pohľadávok veriteľa z úverovej zmluvy alebo v súvislosti s ňou vo forme tejto dohody, pričom zabezpečovaná pohľadávka znamená ktorúkoľvek jednotlivú a tiež všetky nižšie špecifikované pohľadávky veriteľa voči dlžníkovi,

ktorých zabezpečenie a zaplatenie je účelom uzatvorenia tejto dohody, a to pohľadávky na zaplatenie úveru spolu s jeho príslušenstvom, pohľadávky na náhradu škody, ktoré vzniknú veriteľovi voči dlžníkovi na základe zmluvy o úvere alebo v súvislosti s ňou, pohľadávky, ktoré vzniknú v dôsledku alebo v súvislosti s odstúpením alebo vypovedaním zmluvy o úvere, pohľadávky na vydanie bezdôvodného obohatenia, ktoré vzniknú v súvislosti so zmluvou o úvere, pohľadávky, ktoré vzniknú na základe posúdenia právneho úkonu, v dôsledku ktorého došlo k vzniku, zmene alebo zániku ktorejkoľvek z vyššie uvedených pohľadávok ako odporovateľného právneho úkonu. V dohode je ďalej uvedené, že na základe tejto dohody bude zamestnávateľ dlžníka vykonávať v prospech veriteľa mesačné zrážky zo mzdy navrhovateľky ako dlžníka vo výške 97,30 eura a uhrádzať ich na účet veriteľa až do celkovej výšky zabezpečovanej pohľadávky. Zo Žiadosti o vykonávanie zrážok zo mzdy zo dňa 13.04.2018 vyplýva, že ňou protistrana v 1. rade požiadala zamestnávateľa navrhovateľky o vykonávanie zrážok zo mzdy navrhovateľky mesačne podľa dohody o zrážkach zo mzdy, pričom dlh navrhovateľky mal k uvedenému dňu predstavovať súčet neuhradenej istiny, úroku z omeškania v celkovej výške 3.814,44 eura.

26. Medzi navrhovateľkou a protistranou v 1. rade vznikol uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere právny vzťah, ktorý je od svojho vzniku nepochybne nevyhnutné posudzovať podľa príslušných ustanovení Obchodného zákonníka (§ 497 a nasl.) a právnych predpisov, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru (§ 52 ods. 2 OZ, zákon č. 129/2010 Z.z.), keďže zmluva o spotrebiteľskom úvere je tzv. absolútny obchod (§ 261 ods. 6 písm. d) OBZ) a zároveň protistrana v 1. rade pri uzatváraní zmluvy o úvere vystupovala ako veriteľ s poukazom na predmet podnikania a navrhovateľka vystupovala ako spotrebiteľ, pretože pri uzatváraní zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti.

27. Pri zohľadnení všetkých relevantných okolností prípadu v danom štádiu súd zhodnotil situáciu ako dôvod na obmedzenie protistrany v 1. rade vo výkone práva na zrážky zo mzdy navrhovateľky, ako aj na obmedzenie realizácie výkonu zrážok zo mzdy protistranou v 2. rade ako zamestnávateľom navrhovateľky. V návrhu navrhovateľka opísala a listinnými dôkazmi osvedčila skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, čím bol naplnený jeden z predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia.

28. Dohoda o zrážkach zo mzdy má formulárovú podobu, pričom slúži na zabezpečenie záväzkov navrhovateľky zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Predovšetkým súd poukazuje na skutočnosť, že inštitút dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje veriteľovi dosiahnuť uspokojenie pohľadávky siahnutím na majetok dlžníka bez predchádzajúceho odobrenia súdom, pričom výšku dlhu si veriteľ určuje sám, vykonávajú sa zrážky zo mzdy dlžníka a dlžník nemá možnosť ich priamo zastaviť. Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje obísť dôležitý prvok újného práva, a to ex offio súdnu kontrolu zmluvných podmienok, či nespôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa, t.j. neprijateľné zmluvné podmienky. Spotrebiteľovi je nevyhnutné poskytnúť ochranu, najmä ak existuje nebezpečenstvo, že v euronekonformnom procese zrážok zo mzdy na základe dohody o zrážkach zo mzdy, zabezpečuje a umožňuje uhradiť plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok bez súdnej kontroly, na ktorú skutočnosť musí brať súd ohľad.

29. Navrhovateľka spochybnila výšku jej dlhu voči protistrane v 1. rade, ktorého uspokojenia sa protistrana v 1. rade domáha realizáciou dohody o zrážkach zo mzdy. Súd mal, za to, že pochybnosti navrhovateľky o výške dlhu, ktorý má byť uspokojený vykonávaním zrážok z jej mzdy, sa javia ako opodstatnené. Zo žiadosti o vykonávanie zrážok zo mzdy predovšetkým nie je zřejmý spôsob vyčíslenia pohľadávky, t.j. nárokov, z ktorých pohľadávka pozostáva. Protistrana v 1. rade v žiadosti uvádza, že suma 3.814,44 eura predstavuje súčet neuhradenej istiny a úroku z omeškania, avšak v zmysle zmluvy o spotrebiteľskom úvere (vychádzajúc z predloženej dohody o zrážkach zo mzdy) istina spolu s celkovými nákladmi, ktorú mala navrhovateľka v zmysle zmluvy zaplatiť, predstavuje spolu iba 3.502,80 eura. Aj v prípade, že k uvedenej sume pripočítame maximálny úrok z omeškania (5% ročne zo sumy 3.502,80 eura od 20.06.2017 (deň po uzavretí zmluvy) do 13.04.2018 (deň vyčíslenia pohľadávky)), t.j. sumu 142,99 eura, nie je možné dospieť k sume 3.814,44 eura. Je preto otázne, z čoho pozostáva suma, ktorá má byť uspokojená vykonávaním zrážok zo mzdy navrhovateľky, resp. či nepozostáva okrem iného aj zo zmluvných úrokov za obdobie po prípadnej splatnosti dlhu, na ktoré však veriteľ nárok nemá. Vzhľadom na výšku dlhu nemožno potom vylúčiť záver, že protistrana v 1. rade si uplatňuje aj takýto neexistujúci nárok. Pokiaľ zmluva obsahuje zmluvnú podmienku, ktorá umožňuje veriteľovi požadovať zmluvné úroky aj za obdobie po zániku zmluvy alebo po vyhlásení splatnosti dlhu, táto

nesie znaky neprijateľnej zmluvnej podmienky, znevýhodňujúcej postavenie spotrebiteľa. Vzhľadom na uvedené existujú pochybnosti o dôvodnosti nárokov, ktorých uspokojenia sa protistrana v 1. rade domáha prostredníctvom realizácie zrážok zo mzdy navrhovateľky.

30. Okrem vyššie uvedeného súd poukazuje na to, že v dohode o zrážkach zo mzdy absentuje presne určiteľná výška pohľadávky, ktorá má byť dohodou zabezpečená, čo spôsobuje neurčitosť dohody. Len ak je celková výška zabezpečovanej pohľadávky jednoznačne určiteľne v dohode stanovená, je aj zamestnávateľovi zrejmé, dokedy a do akej celkovej výšky má mzdu zamestnancovi zrážať v súlade so zákonom a dohodou. V tu prejednávanej veci však protistrana v 1. rade žiada zamestnávateľa navrhovateľky vykonávať zrážky zo mzdy navrhovateľky až do výšky 3.814,44 eura, hoci z dohody o zrážkach zo mzdy vyplýva suma celkovej čiastky 3.502,80 eura. Za týchto okolností by bolo potom možné vykonávať zrážky zo mzdy dovtedy, kým protistrana v 1. rade sama neoznámí platiteľovi mzdy, že všetky napr. náhrady škody, príslušenstvá pohľadávky, ktoré možno protistrane v 1. rade ani nepatria, sú splatené.

31. Naplnený bol tiež ďalší predpoklad pre nariadenie neodkladného opatrenia, a síce potreba neodkladnej úpravy pomerov strán sporu, keďže v konaní bolo osvedčené, že protistrana v 1. rade predložila zamestnávateľovi navrhovateľky - protistrane v 2. rade žiadosť o výkon zrážok zo mzdy, z čoho vyplýva navrhovateľkou tvrdená nutnosť dočasnej úpravy pomerov strán sporu. V prípade výkonu práva na zrážky zo mzdy nie je totiž vylúčený vznik bezdôvodného obohatenia na strane protistrany v 1. rade, keďže nie je zrejmé, z čoho pohľadávka pozostáva a či na ňu má veriteľ nárok.

32. Na základe uvedených skutočností vychádzajúc z predložených listinných dôkazov mal súd za to, že navrhovateľka v dostatočnej miere preukázala dôvodnosť potreby neodkladnej úpravy pomerov, ktorá je osvedčená tým, že protistrana v 1. rade požiadala zamestnávateľa navrhovateľky o vykonávanie zrážok z jej mzdy, pričom však existencia a výška dlhu je pochybná, a teda aj zákonnosť vykonávaných zrážok je spochybnená. Zrážky tak musí zamestnávateľ navrhovateľky vykonávať na základe nejudikovaného titulu a navrhovateľka nemá iné prostriedky tento proces zastaviť, než žiadať súd o nariadenie neodkladného opatrenia. Súd preto dospel k záveru, že je potrebné neodkladne upraviť pomery medzi stranami, aby protistrana v 1. rade na základe predmetnej dohody o zrážkach zo mzdy ďalej nemohla vykonávať zrážky zo mzdy navrhovateľky prostredníctvom protistrany v 2. rade, a aby tak nedochádzalo k prípadnému bezdôvodnému obohacovaniu sa na úkor navrhovateľky.

33. Nariadené neodkladné opatrenie pritom nie je neprimeraným zásahom do práv protistrany v 1. rade, pretože nariadením tohto neodkladného opatrenia sa nevytvorí nenávratný a nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch strán sporu, iba sa znemožní výkon práva na zrážky zo mzdy v prospech protistrany v 1. rade prostredníctvom protistrany v 2. rade, avšak nič nebráni tomu, aby sa veriteľ domáhal prípadného plnenia voči navrhovateľke podaním žaloby na súd. V dôsledku nariadeného neodkladného opatrenia ani nevznikne neprimeraná ujma na strane protistrany v 1. a 2. rade, ani nevznikne neprimeraná výhoda na strane navrhovateľky.

34. Z uvedených dôvodov súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu vyhovel vo výroku I. a II. tohto rozhodnutia, pričom podporne poukazuje napr. na uznesenie Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 5Co/74/2018 zo dňa 11.04.2018, uznesenie Krajského súdu v Prešove sp.zn. 17Co/12/2018 zo dňa 15.02.2018, uznesenie Krajského súdu v Trnave sp.zn. 11Co/337/2015 zo dňa 04.05.2015, uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 12Co/676/2014 zo dňa 17.09.2014.

35. Súd usúdil, že uloženie povinnosti zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy navrhovateľky možno spravodlivo žiadať okrem veriteľa aj od zamestnávateľa navrhovateľky, teda inej osoby ako strany sporu, pretože tým nebudú jeho práva nijako dotknuté. Hoci Civilný sporový poriadok už výslovne neupravuje možnosť uložiť neodkladným opatrením povinnosť aj inému ako strane sporu (do 30.06.2016 účinné ustanovenie § 76 ods. 2 OSP), súd poukazuje na iba príkladný výpočet neodkladných opatrení v § 325 ods. 2 CSP, ktorý uloženie takéhoto neodkladného opatrenia nevyklučuje. Zároveň súd s poukazom na ustanovenie Čl.4 ods. 2 CSP uvádza, že normu, ktorá bola obsiahnutá v uvedenom ustanovení § 76 ods. 2 OSP (neodkladným opatrením možno nariadiť povinnosť niekomu inému než strane len vtedy, ak to možno od neho spravodlivo žiadať), a ktorá v súčasnosti absentuje, by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, pretože by tak výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce

stav a poznatky právnej náuky a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít. Súd tiež poukazuje na komentár k ustanoveniu § 325 CSP (Veľký komentár k CSP, C.H.Beck, 2016, str. 1094), v ktorom sa uvádza, že nemožno vylúčiť nariadenie neodkladného opatrenia voči tretej osobe, tak ako to pôvodne predpokladal § 76 ods. 2 OSP, pričom uloženie povinnosti alebo obmedzenia tretej osobe má vždy povahu súčinnosti, ktorá je nevyhnutná vo vzťahu k predmetu konania vo veci samej. Podporne súd dáva do pozornosti uznesenie Krajského súdu v Trnave č.k. 11Co/47/2019-34 zo dňa 08.04.2019, v ktorom odvolací uviedol, že „v zmysle platnej právnej úpravy nemožno vylúčiť nariadenie neodkladného opatrenia voči tretej osobe odlišnej od strán sporu. Uloženie povinnosti alebo obmedzenie tretej osoby má vždy povahu súčinnosti, ktorá je nevyhnutná vo vzťahu k prejednávanej veci, pričom sa nejedná o bezprostredné plnenie povinnosti voči žalobkyni. Ak však súd nariaďuje neodkladné opatrenie, ktoré ukladá povinnosť alebo obmedzenie tretej osobe, je túto osobu nevyhnutné považovať za stranu konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.“

36. Navrhovateľka žalobu vo veci samej nepodala, pričom súd má za to, že nebolo potrebné uložiť jej povinnosť podať žalobu vo veci samej, pretože samotným nariadením neodkladného opatrenia je možné dosiahnuť potrebnú úpravu pomerov medzi stranami, a teda toto neodkladné opatrenie môže byť konečným rozhodnutím. Súd potom v súlade s ustanovením § 337 ods. 1 a 2 CSP iba poučil vo výroku III. protistranu v 1. rade, t.j. veriteľa zo zmluvy o úvere, ako povinného z neodkladného opatrenia, o možnosti podať na príslušnom súde proti navrhovateľke žalobu o zaplatenie pohľadávky zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 200800077 zo dňa 19.06.2017. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia vzhľadom na krátkosť času na rozhodnutie nie je možné vykonať náležitú súdnu kontrolu zmluvy, súvisiacich zmluvných dokumentov a komplexnú kontrolu zmluvných dojednaní vrátane okolností uzatvorenia zmluvy, ktorou by došlo k naplneniu čl. 6 ods. 1 smernice Rady 93/13/EHS a k určeniu reálnej výšky dlhu dlžníka. Tieto otázky prináleží súdu posudzovať v konaní vo veci samej, pričom protistrana v 1. rade bola poučená o možnosti domáhať sa voči navrhovateľke plnenia zo zmluvy o úvere súdnou cestou.

37. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

38. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

39. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (1) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. (2)

40. Podľa Čl. 4 ods. 1 a 2 CSP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci. (1) Ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej náuky a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít. (2)

41. Podľa Čl. 17 CSP, súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prietahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb.

42. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP, keď navrhovateľka bola v konaní plne úspešná, z čoho vyplýva nárok navrhovateľky voči protistrane na náhradu účelne vynaložených trov celého konania v plnom rozsahu trov konania. Keďže však navrhovateľke v konaní žiadne trovy nevznikli (od súdneho poplatku je ako spotrebiteľ oslobodená; v konaní nebola právne zastúpená), pričom takúto situáciu CSP neupravuje, súd jej vo výroku IV. s poukazom na ustanovenie čl. 4 ods. 2 CSP (princíp racionálneho zákonodarcu) a čl. 17 CSP (princíp hospodárnosti konania) nárok na náhradu trov konania nepriznal. Keďže po tomto konaní nemusí nasledovať konanie vo veci samej, bolo potrebné rozhodnúť o nároku na náhradu trov konania v tomto rozhodnutí.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 357 písm. d), m) CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z..