

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 24Csp/57/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6419201805
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Šalamún
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2019:6419201805.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudcom JUDr. Vladimírom Šalamúnom v právnej veci žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, zastúpeného: Advokátska kancelária Gallo, s.r.o., so sídlom Jilemnického 4012/30, 036 01 Martin, IČO: 36 715 352, proti žalovanému: H. Q., W.. XX.XX.XXXX, F. G. F. XXXX/X, M., štátny občan SR, o zaplatenie 321,95 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 321,95 € spolu s úrokom z omeškania 5,05 % ročne zo sumy 321,95 € od 02.08.2016 do zaplatenia a to v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.
II. Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou dňa 27.05.2019 si žalobca uplatnil voči žalovanému nárok na zaplatenie sumy 321,95 € s príslušenstvom titulom splnenia záväzku v zmysle Zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 20.08.2015 uzatvorenej medzi právnym predchodcom žalobcu obchodnou spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 a žalovaným. Žalobca sa tiež domáhal náhrady trov konania.

2. Žalobca v žalobe uplatnený nárok odôvodnil tým, že je právnym nástupcom spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 z titulu zlúčenia uvedenej spoločnosti so žalobcom. Právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili spolu dňa 20.08.2015 Zmluvu o pôžičke XXXXXXXXXXXX (autorizačný kód/variabilný symbol) v systéme právneho predchodcu žalobcu evidovanej aj pod č. XXXXXXXXX (evidenčné číslo), na základe ktorej poskytol právny predchodca žalobcu pôžičku vo výške 419,30 € na kúpu spotrebného tovaru bližšie špecifikovaného v zmluve (čierna technika). Kúpna cena tovaru bola 599,00 €. Žalovaný pri podpise zmluvy uhradil akontáciu vo výške 179,70 € a na zvyšok kúpnej ceny právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému pôžičku. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 20 mesačných splátkach v sume 23,96 €, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 419,3 € (bez akontácie). Do podania žaloby uhradil žalovaný z vyššie uvedenej zmluvy sumu (bez akontácie) 143,76 €. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, právny predchodca žalobcu dňa 26.05.2016 listom - predžalobná upomienka, vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok a žalovaného upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, právny predchodca žalobcu dňa 19.07.2016 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom z dňa 27.07.2016 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Do podania žaloby žalovaný dlžné splátky neuhradil. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 321,95 €.

3. Súd žalovaného uznesením č.k. 24Csp/57/2019-29 zo dňa 17.06.2019 vyzval, aby sa v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia k žalobe písomne vyjadril, uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovaný sa k žalobe v súdom stanovenej lehote nevyjadril.

4. Podľa § 219 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

Podľa 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

5. Keďže na prejednanie veci nebolo potrebné nariadiť pojednávanie, súd rozsudok verejne vyhlásil dňa 20.8.2019.

6. Súd vykonal vo veci dokazovanie a po oboznámení sa so žalobou podanou dňa 27.05.2019, Notárskou zápisnicou N 3283/2017, NZ 54215/2017, NCRIs 55029/2017 zo dňa 11.12.2017, Plnou mocou právneho zástupcu žalobcu zo dňa 10.03.2017, Prehľadom splátok a úhrad žalovaného, Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 27.07.2016, Zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 20.08.2015, Predžalobnou upomienkou zo dňa 26.05.2016 a dokladom o jej doručení žalovanému, Odpoveďami na lustráciu žalovaného v registri obyvateľov a obchodnom vestníku, zistil nasledovný skutkový stav:

7. Právny predchodca žalobcu, ako Spoločnosť, uzatvoril so žalovaným, ako klientom dňa 20.08.2015 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX, v zmysle ktorej bol klientovi poskytnutý viazaný spotrebiteľský úver za nasledovných podmienok: Tovar: čierna technika - Philips 55PFH5609; kúpna cena 599,00 €; akontácia 30%, 179,70 €; počet splátok 20; celková čiastka 479,20 €, celková výška a mena úveru 419,30 €; splátka 23,96 €; RPMN 16,86 %; fixná ročná úroková sadzba 16,86 %, odplata 16,86 %; priemerná RPMN 33,96 %; celkové náklady spotrebiteľa 59,90 €; termín konečnej splatnosti 04/2017. Prvá splátka splatná dňa 20.09.2015 ďalšie splátky splatné vždy do 20. dňa v mesiaci. V zmysle bodu 9.2 zmluvy, spoločnosť je oprávnená v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok pôžičky žiadať od klienta zaplatenie celej pohľadávky spoločnosti, ktorá sa stane okamžite splatnou (vyhlásiť okamžitú splatnosť pôžičky), ak je klient v omeškaní s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej Splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka. Spoločnosť je ďalej v prípade nesplácania úveru oprávnená účtovať klientovi úroky z omeškania a iné náklady súvisiace s vymáhaním pohľadávky Spoločnosti uvedené v tejto zmluve. V zmysle Prehľadu splátok a úhrad žalovaného, tento právnenému predchodcovi žalobcu uhradil sumu dňa 323,46 € (vrátane akontácie). Listom - predžalobná upomienka zo dňa 26.05.2016 právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok a upozornil ho na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Listom - Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 27.07.2016 žalobca oznámil žalovanému zosplatenie úveru. Žalovaný dlžnú čiastku do podania žaloby neuhradil.

8. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v deň uzatvorenia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom v deň uzatvorenia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z.z.“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z., spotrebiteľom sa rozumie fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z., veriteľom sa rozumie fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

9. Súd mal za preukázané, že medzi právny predchodcom žalobcu a žalovaným bola dňa 20.08.2015 platne uzavretá Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX. Z obsahu zmluvy vyplýva, že právny predchodca žalobcu pri uzavretí zmluvy konal v rámci svojho predmetu podnikania. Žalovaný uzavrel zmluvu ako fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, ani v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania. Podľa obsahu Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX sa dá posúdiť, že ide o tzv. typovú alebo formulárovú zmluvu, vyhotovenú pre širší neurčený okruh spotrebiteľov s minimálnou možnosťou spotrebiteľa zasiahnuť do obsahu zmluvy a tak podstatným spôsobom ovplyvniť jej obsah. Súd po preskúmaní obsahu a predmetu zmluvy ako aj postavenia účastníkov zmluvy dospel k záveru, že právny vzťah, založený predmetnou zmluvou je potrebné považovať za vzťah spotrebiteľský a Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX je potrebné považovať za zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z.. Po preskúmaní obsahu Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX súd zistil, že predmetná zmluva obsahuje všetky podstatné náležitosti, ktoré sú vyžadované v zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., ktoré tento zákon vyžaduje na jej platnosť ako aj tie, ktorých absenciu zákon sankcionuje tým, že sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Súd taktiež prieskumom predmetnej úverovej zmluvy nezistil také skutočnosti, ktoré by spôsobovali neplatnosť niektorého z ustanovení zmluvy pre jeho rozpor s dobrými mravmi, resp. so zákonom a súdnym prieskumom nebola zistená ani prítomnosť neprijateľných zmluvných podmienok. Na základe tejto zmluvy žalobca poskytol žalovanému viazaný spotrebiteľský úver vo výške 419,30 € a žalovaný sa zaviazal žalobcovi poskytnuté peňažné prostriedky v dohodnutých splátkach vrátiť a zaplatiť mu dohodnuté úroky. Túto povinnosť žalovaný porušil a poskytnutý spotrebiteľský úver v súlade s uzatvorenou zmluvou nesplácal, v dôsledku čoho sa dlh žalovaného stal splatným dňa 27.07.2016 v celom rozsahu a právny predchodca žalobcu ho vyzval k okamžitej úhrade celej dlžnej čiastky. Celkový dlh žalovaného vo výške 321,95 € pozostáva z neuhradených splátok splatných do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru vo výške 82,32 € (10 splátok x 23,96 = 239,6 € - úhrady žalovaného vo výške 6 x 23,96 € = 143,76 €) a sumy zosplatených splátok, t.j. splátok u ktorých nastala predčasná splatnosť, vo výške 226,11 €. Žalovaný uvedený dlh žalobcovi neuhradil a poskytnuté peňažné prostriedky,

ktoré mu boli poskytnuté na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX, spolu s dohodnutými úrokmi nevrátil. Vzhľadom k tomu, že nebolo preukázané, že by si žalovaný svoj dlh vyplývajúci zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX splnil, resp. že by tento jeho záväzok zanikol iným spôsobom než splnením, súd považoval žalobu za dôvodnú a vyhovel jej v plnom rozsahu. Žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením peňažného dlhu, v dôsledku čoho mu okrem povinnosti zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu vznikla aj povinnosť zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania v zákonom stanovenej výške. Hoci žalobca predčasnú splatnosť úveru žalovanému oznámil listom to dňa 27.07.2016, úroky z omeškania si uplatnil až od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou. Dňa 02.08.2016, t.j. v prvý deň omeškania žalovaného s plnením peňažného dlhu nasledujúci po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru, základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky činila 0,00 %, a preto žalovanému vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 321,95 € od 02.08.2016 do zaplatenia.

10. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojitosti s § 255 ods. 1 a 2 CSP. Žalobca dosiahol v konaní plný úspech a preto súd žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Pokiaľ sa oprávnená osoba účinne vzdala odvolania, odvolanie už nemôže neskôr podať. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní

došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.