

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 4C/15/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4619200767  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Marián Mokoš  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2019:4619200767.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudcom Mariánom Mokošom v právnej veci žalobcu: Slovenská kancelária poisťovateľov, Bajkalská 19B, 826 58 Bratislava 29, IČO: 36 062 235, právne zastúpený Tomáš Kušnír, s.r.o. Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovaným: 1./ A. N., nar. XX.XX.XXXX, X./ K. N., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom S. XXX/XX, XXX XX K., o zaplatenie 748,43 eura s prísl., takto

### rozhodol:

Žalovaní v 1./ a 2./ rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 748,43 eura s 5 % ročným úrokom z omeškania od 06.05.2018 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania proti žalovaným v 1./ a 2./rade v plnej výške, o ktorej rozhodne tunajší súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1./ Žalobca sa podanou žalobu domáhal od žalovaných zaplatenia sumy 748,43 eura s 5% ročným úrokom z omeškania od 06.05.2018 do zaplatenia spoločne a nerozdielne z dôvodu, že žalovaný v 1./rade je držiteľom motorového vozidla zn. Fiat ev.č. R. a žalovaná v 2./rade bola vodičom tohto motorového vozidla, ktorého prevádzkou bola dňa 19.12.2017 spôsobená škoda na motorovom vozidle zn. BMW ev.č. R. pri dopravnej nehode, ktorú zaviniła žalovaná v 2./rade ako vodič, pričom k predmetnému vozidlu nebolo uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a z toho dôvodu žalobcovi vznikla povinnosť uhradiť poškodenému z poistného garančného fondu poistné plnenie. Žalobca poskytol z poistného garančného fondu poškodenému dňa 03.04.2018 poistné plnenie vo výške 748,43 eura a uvedenú sumu si uplatňuje s poukazom na ustanovenie § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z.z., pričom listami zo dňa 05.04.2018 vyzval žalovaných na náhradu škody do 05.05.2018, avšak ani jeden zo žalovaných uplatnenú pohľadávku nezaplatil.

2. / Žalovaní v 1./ a 2./rade, ktorým nebolo možné doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk, nakoľko sa nenachádzali v mieste bydliska, sa pojednávania nezúčastnili, i keď predvolanie im bolo zasielané na adresu bydliska uvedenú v evidencii obyvateľov a preto súd podľa § 180 CSP rozhodol, že sa bude pojednávať v neprítomnosti žalovaných.

3./ Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými dokladmi a zistil, že žalovaný v 1./rade je v evidencii motorových vozidiel evidovaný ako držiteľ motorového vozidla zn. Fiat ev.č. R. pričom na motorové vozidlo nebolo uzavreté povinné zmluvné poistenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v čase, keď žalovaná v 2./rade ako vodič s uvedeným motorovým vozidlom dňa 19.02.2017 spôsobila dopravnú nehodu, pri ktorej bolo poškodené motorové vozidlo zn. BMW ev.č. R ktorého držiteľom bol v tom čase A. A. - U. F.. Zo záznamu o dopravnej nehode a z oznámenia o vzniku škodovej udalosti vyplýva, že žalovaná v 2./rade počas jazdy v R. na ul. U. armády

pred križovatkou zozadu narazila do zadnej časti motorového vozidla poškodeného, ktorého vozidlo zastavovalo na svetelnú signalizáciu, ktorá signalizovala červenú. Na motorovom vozidle poškodeného vznikla škoda v celkovej výške 748,43 eura a keďže žalovaný v 1./rade ako držiteľ motorového vozidla, ktorým bola dopravná nehoda spôsobená nemal uhradené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, tak žalobca z poisteného garančného fondu poskytol poistné plnenie v uvedenej výške poškodenému a následne výzvami zo dňa 05.04.2018 vyzval žalovaných v 1./ a 2./rade na náhradu poistného plnenia v sume 748,43 eura a to do 05.05.2018, pričom ani jeden zo žalovaných na uvedenú výzvu nereagoval.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla, alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzavretá nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má nájomca

Podľa § 24 ods. 2 písm. b/ zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v znení neskorších predpisov, kancelária poskytuje z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti.

Podľa § 24 ods. 7 citového zákona, kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa ods. 2 písm. a/, b/, f/ a g/ na náhradu toho, čo za neho plnila.

Podľa § 427 ods. 1 Občianskeho zákonníka, fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu, zodpovedajú za škodu, vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

Podľa ods. 2 rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla ako aj prevádzateľ lietadla.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa ods. 2, škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby samy za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú, ich zodpovednosť podľa pracovnoprávných predpisov nie je tým dotknutá.

Podľa ods.3 zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

4./ Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba na zaplatenie sumy 748,43 eura s príslušenstvom je dôvodná. Je nesporné, že motorovým vozidlom zn. Fiat ev.č. R bola dňa 19.12.2017 spôsobená dopravná nehoda, ktorú zavinila žalovaná v 2./rade ako vodič a vlastníkom a držiteľom tohto motorového vozidla v čase dopravnej nehody bol žalovaný v 1./rade, pričom pri dopravnej nehode bolo poškodené iné motorové vozidlo a jeho držiteľovi vznikol nárok na výplatu poistného plnenia z titulu náhrady škody. V čase dopravnej nehody motorové vozidlo, ktorého držiteľom bol žalovaný v 1./rade a vodičom žalovaná v 2./rade nemalo uzavreté povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Z uvedeného dôvodu žalobca poskytol z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú pri dopravnej nehode dňa 03.04.2018 poškodenému a to do výšky 748,43 a následne si proti žalovaným v 1./ a 2./rade uplatnil zaplatenie tejto sumy ako proti osobám zodpovedným za škodu a vyzval žalovaných písomne na zaplatenie pohľadávky do 05.05.2018.

5./ Všeobecná zodpovednosť za škodu a prípady osobitnej zodpovednosti upravené Občianskym zákonníkom a inými zákonmi vytvárajú systém občianskoprávnej zodpovednosti za škodu. Ide o zodpovednosť fyzických osôb alebo právnických osôb, ktoré spôsobili škodu iným osobám, pokiaľ na ich zodpovednosť vzhľadom na konkrétny vzťah subjektu zodpovedajúceho za škodu k poškodenému alebo vzhľadom na porušenie určitých povinností, v dôsledku čoho došlo k spôsobeniu škody inej osobe, netreba aplikovať ustanovenia iného zákona o zodpovednosti za škodu. Prípady osobitnej zodpovednosti môžu byť upravené aj v ďalších právnych predpisoch. Pokiaľ v týchto predpisoch nie sú ustanovené osobitné podmienky zodpovednosti, treba na tieto prípady zodpovednosti aplikovať § 420 Občianskeho zákonníka o všeobecnej zodpovednosti za škodu. Zodpovednosť za škodu

spôsobenú prevádzkou dopravných prostriedkov upravená v § 427 až § 431 je osobitným druhom občianskoprávnej zodpovednosti za škodu, ktorá spočíva na princípe objektívnej zodpovednosti. Na vznik tejto zodpovednosti sa teda nevyžaduje zavinené konanie. To však neznamená, že škoda spôsobená prevádzkou dopravného prostriedku nemôže byť zavinená. Zavinenie však nie je podmienkou vzniku tejto zodpovednosti. Ustanovenie § 427 upravuje subjekt tejto zodpovednosti bez ohľadu na to, prevádzkou akého dopravného prostriedku bola škoda spôsobená. Zodpovednosť za škodu podľa § 427 spočíva v tom, že ide o zodpovednosť za škodu vyvolanú osobitnou povahou prevádzky dopravného prostriedku. Medzi osobitnou povahou prevádzky a medzi spôsobenou škodou musí byť príčinná súvislosť. Čo treba považovať za osobitnú povahu prevádzky Občiansky zákonník priamo nevymedzuje. Osobitná povaha spočíva v tom, že z tejto prevádzky vyplýva pre okolitý svet zdroj zvýšeného nebezpečenstva v súvislosti s činnosťou a pohybom dopravného prostriedku. Zdroju zvýšeného nebezpečenstva nemožno čeliť ani vhodnými opatreniami technického charakteru pri udržiavaní dopravných prostriedkov v stave spôsobilom na riadne užívanie, ani riadnym spôsobom ich užívania v súlade s príslušnými pravidlami premávky. Zdroje zvýšeného nebezpečenstva spočívajú často v skutočnostiach, na ktoré ani prevádzkovateľ, ani vodič nemôžu vplyvať. Preto je odôvodnená objektívna zodpovednosť. V záujme ochrany tretích (nezúčastnených) osôb sa riziko z prevádzky prenáša výlučne len na prevádzkovateľa. U prevádzkovateľa motorového vozidla (kde škodlivé udalosti nastávajú vzhľadom na rozvoj motorizmu najčastejšie) je toto riziko znášania následkov zodpovednosti za škody spôsobené ich prevádzkou zmiernené tým, že každý prevádzkovateľ je zo zákona poistený pre prípad vzniku svojej zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (zákon č. 381/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov). Objektmi zodpovednosti za škodu vyvolanou osobitnou povahou prevádzky dopravného prostriedku sú fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu. Občiansky zákonník nevymedzuje pojem prevádzkovateľ dopravného prostriedku; je to pojem širší ako pojem vlastníka, pretože okrem vlastníka zahŕňa aj inú osobu, ktorá je na základe iného než vlastníckeho práva oprávnená na trvalú prevádzku motorového vozidla. Prevádzkovateľ, ktorý požičal inému motorové vozidlo ostáva prevádzkovateľom motorového vozidla, a tým aj zodpovedným za škodu vyvolanú osobitnou povahou prevádzky.

6./ Zákon č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v § 24 ods. 7 prvá veta zakotvuje, že žalobca (kancelária) má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa odseku 2 písm. a/, b/, f/ a g/ na náhradu toho, čo za neho plnila. V zmysle ustanovenia § 20 ods. 1 zákona bola kancelária zriadená ako právnická osoba, ktorá okrem iného poskytuje z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu. Účelom vytvorenia poistného garančného fondu je, aby v tých prípadoch, ktoré sú taxatívne vymenované v § 24 ods. 2 zákona bolo poškodenému zabezpečené poskytnutie plnenia za škodu, na ktorú má poškodený právo za rovnakých podmienok, za akých by mohol uplatniť nárok na náhradu škody proti poisťovateľovi. Jedným z takýchto prípadov je aj prípad, keď motorové vozidlo, ktorým bola spôsobená škoda, nie je v čase škodovej udalosti poistené. Osobou bez poistenia zodpovednosti je preto treba rozumieť toho, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou takéhoto vozidla, u ktorého nebola uzavretá poistná zmluva v zmysle § 3 zák. č. 381/2001 Z. z. Ustanovenie § 24 ods. 7 veta prvá v spojení s § 24 ods. 2 písm. b/ zákona č. 381/2001 Z. z. je potrebné vykladať tak, že kancelária má právo postihu proti každému, kto za škodu zodpovedá a za koho plnila (rozsudok Krajského súdu v Nitre sp.zn. 6Co/45/2019 zo dňa 27.05.2019).

7./ Žalobca sa žalobou domáhal zaplatenia sumy 748,43 eura s príslušenstvom voči žalovanému v 1./ rade ako prevádzkovateľovi motorového vozidla titulom náhrady škody podľa § 427 a nasl. Občianskeho zákonníka a voči žalovanej v 2./ rade ako vodičovi, ktorý dopravnú nehodu zaviniť titulom náhrady škody podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Z obsahu spisu jednoznačne a nesporne vyplýva, že v čase dopravnej nehody dňa 19.12.2017, ktorú zaviniť žalovaná v 2./ rade ako vodič motorového vozidla zn. Fiat ev.č. R bol vlastníkom a držiteľom tohto motorového vozidla žalovaný v 1./ rade, pričom toto vozidlo nemalo uzavreté povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Preukázateľne bolo pri dopravnej nehode poškodené iné motorové vozidlo a držiteľovi poškodeného vozidla vznikol nárok na výplatu poistného plnenia z titulu náhrady škody. Žalobca poskytol z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú pri dopravnej nehode v žalovanej sume. Za uvedenej situácie bolo povinnosťou žalovaného v 1./ rade v zmysle citovaného ust. § 3 ods. 1 zák. č. 381/2001 Z. z. uzavrieť poistnú zmluvu ako zapísaného držiteľa motorového vozidla, resp. jeho prevádzkovateľa. Uvedené skutočnosť žalovaný v 1./ rade musel vedieť, pričom napriek uvedenému umožnil žalovanej v 2./ rade používať motorové vozidlo, ku ktorému bol evidovaný ako jeho vlastníka a držiteľ. Je teda zrejmé, že žalovaný v 1./ rade v zmysle § 427 ods. 1, 2 OZ

zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, pričom ide o zodpovednosť objektívnu a žalobca má proti nemu právo na náhradu toho, čo za neho plnil z poisťného garančného fondu. Súd s poukazom na ust. § 420 OZ teda konštatoval, že je daná aj zodpovednosť žalovanej v 2./rade na náhradu škody, ktorá ako vodič motorového vozidla porušila právnu povinnosť tým, že sa dostatočne nevenovala riadeniu motorového vozidla a pri zastavovaní pred križovatkou narazila do zadnej časti iného vozidla, ktoré poškodila a ide o jej všeobecnú zodpovednosť za škodu v zmysle § 420 ods. 1 OZ. Žalovaná v 2./rade nepreukázala, že škodu nezavinila, čím by sa tejto zodpovednosti zbavila. Zákon č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu, spôsobenú prevádzkou motorového vozidla ustanovil povinnosť každého vlastníka a prevádzkovateľa motorového a nemotorového vozidla uzavrieť zmluvu na poistenie svojej zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou vozidla a zároveň zaviazal povinné ručenie poisťovateľa, ktorý vykonáva toto poistenie a Slovenskej kancelárii poisťovateľov zodpovedať za škody spôsobené prevádzkou motorového a nemotorového vozidla.

8./ S ohľadom na uvedené súd zaviazal oboch žalovaných spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 748,43 eura s 5% ročným úrokom z omeškania od 06.05.2018 do zaplatenia v zmysle § 517 ods. 2 OZ a § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., nakoľko žalovaní v 1./ a 2./rade nereagovali na výzvu žalobcu a do 05.05.2018 neuhradili vymáhanú sumu a preto sú povinní zaplatiť aj úroky z omeškania v zákonnej výške.

9./ O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech priznal náhradu trov konania proti žalovaným v 1./ a 2./rade v plnej výške s tým, že podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne samostatným uznesením súdny úradník po právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Topoľčany.

Podľa §-u 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).