

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 18Er/4193/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713213512
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Menichová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2019:5713213512.3

Uznesenie

Okresný súd Martin v exekučnej veci oprávneného: Slovenská sporiteľňa, a. s., so sídlom: Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653, pr. zast.: Roman Kvasnica a partneri s.r.o, advokátska kancelária so sídlom: Žilinská cesta 130, 921 01 Piešťany, IČO: 36 866 598, proti povinnému: Š. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: G. XXX/X, XXX XX Š., o vymoženie uloženej povinnosti vo výške 1.688,77 Eur s príslušenstvom, trov predchádzajúceho konania a trov exekúcie, takto

rozhodol:

I. Exekúciu vedenú na úrade súdneho exekútora JUDr. Júliusa Rosinu pod sp. zn. EX 2400/2013 z a s t a v u j e .

II. Oprávnený je povinný nahradíť súdnemu exekútorovi JUDr. Júliusovi Rosinovi t r o v y e x e k ú c i e vo výške 53,70 Eur, do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Martin poveril súdneho exekútora JUDr. Júliusa Rosinu vykonaním exekúcie v tejto exekučnej veci poverením č. 5506 108759 zo dňa 06.03.2014 na základe návrhu oprávneného podaného na úrade súdneho exekútora dňa 13.09.2013 a na podklade exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Martin č.k. 10C/44/2013-90 v spojitosti s opravným uznesením č. k. 10C/44/2013-99 zo dňa 04.07.2013.

2. Dňa 05.09.2018 predložil súdny exekútor súdu návrh oprávneného na zastavenie exekúcie podľa ust. § 57 ods.1 písm. h) Exekučného poriadku, nakoľko majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, podaný na úrad súdneho exekútora dňa 23.08.2018. Súdny exekútor si uplatnil trovy exekúcie vo výške 73,70 eur.

3. Z predloženého spisu súdneho exekútora ako aj z doplneného šetrenia súdu mal súd preukázané, že povinný nevlastní žiaden nehnuteľný majetok, nemá žiadne motorové vozidlo, exekúcia prikázaním pohľadávky z účtu v banke bola bezvýsledná, rovnako bezvýsledné bolo ďalšie šetrenie súdneho exekútora po inom majetku povinného.

4. V zmysle ustanovenia § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku súd exekúciu zastaví, majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

5. Ako vyplýva z doposiaľ uvedených skutočností ohľadom majetku povinného, súdny exekútor ani súd nezistili taký majetok povinného, ktorý by bolo možné reálne postihnúť exekúciou. Aj keď súdny exekútor nezisťoval, či povinný má majetok v mieste bydliska, ktorý by mohol byť postihnutý exekúciou a či povinný má cenné papiere, ktoré by bolo možné exekúciou postihnúť, súd dospel k záveru, že vzhľadom na výsledky ostatného šetrenia po majetku povinného by pravdepodobnosť objavenia majetku, ktorý je možno postihnúť exekúciou, bola minimálna a náklady, ktoré by v súvislosti s doplnením chýbajúceho zisťovania vznikli, by zbytočne navýšili trovy exekúcie, teda boli by v rozpore so zásadou hospodárnosti

exekučného konania. Súd v tejto súvislosti prihliadol aj na samotnú skutočnosť, že návrh na zastavenie exekúcie pre nemajetnosť povinného podal oprávnený. Súd šetrením v rámci exekučného konania zistil, že uznesením P. Z. Ž. sp. zn. XOdK/XXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX bol vyhlásený na majetok dlžníka (povinného) konkurz. Oznámením zo dňa XX.XX.XXXX v obchodnom vestníku bol konkurz zrušený, nakoľko konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu.

6. Pretože mal súd preukázané, že v súčasnosti majetok povinného nepostačuje ani na úhradu trov exekúcie, súd túto exekúciu podľa ust. § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku zastavuje.

7. Podľa § 196 Exekučného poriadku za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

8. Podľa ust. § 200 ods. 1 a 2 Exekučného poriadku (1) trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku. (2) Ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

9. Podľa § 203 ods. 2 veta prvá Exekučného poriadku ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, znáša ich oprávnený.

10. Podľa ust. § 14 Vyhl. č. 288/1995 Z. z. (1) ak je súdny exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 eura. (2) Paušálna suma za každý jednotlivý úkon exekučnej činnosti je 3,32 eura

11. Podľa ust. § 15 ods. 1 Vyhl. č. 288/1995 Z. z. paušálnou sumou sa odmeňujú tieto úkony exekučnej činnosti:

- a. získanie poverenia na vykonanie exekúcie,
- b. doručenie príkazu na začatie exekúcie,
- c. doručenie upovedomenia o začatí exekúcie,
- d. doručenie exekučného príkazu,
- e. doručenie upovedomenia o spôsobe exekúcie,
- f. doručenie rozhodnutia súdu vydaného v exekučnom konaní,
- g. každé zisťovanie bydliska povinného,
- h. každé zisťovanie platiteľa mzdy povinného,
- i. každé zisťovanie účtu povinného,
- j. každé ďalšie zisťovanie majetku povinného.

12. V zmysle ustanovení § 196 a § 200 ods.1 Exekučného poriadku súd priznal súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie, pozostávajúcich z odmeny súdneho exekútora za jednotlivé úkony, náhrady hotových výdavkov a 20 % dane z pridanej hodnoty, spolu v sume 53,70 Eur.

13. Súd priznal súdnemu exekútorovi odmenu vo výške 27,- EUR podľa ustanovení § 14, § 15 a § 26 Vyhlášky č. 288/1995 Z.z., ktorá pozostáva z odmeny podľa uvedených ustanovení za 8 úkonov exekučnej činnosti, každý úkon po 3,32 Eur, pričom ide o úkony : 1/ získanie poverenia na vykonanie exekúcie, 2/ každé zisťovanie platiteľa mzdy povinného - 3x, 3/ zisťovanie majetku povinného : oddelenie dokladov OR PZ Martin, 4/ zisťovanie bydliska povinného v živnostenskom registri a 5/ 2 x zisťovanie bydliska povinného v registri obyvateľov Slovenskej republiky. Súčet odmeny za jednotlivé úkony robí sumu 26,56 Eur, túto sumu súd zaokrúhlil podľa § 26 Vyhl. č. 288/1995 Z.z. na sumu 27,- Eur.

14. Súd nepriznal súdnemu exekútorovi odmenu podľa ust. § 15 Vyhl. č. 288/1995 Z.z. vo výške 3,32 eur, za tri úkony exekučnej činnosti, a to za : 1/ 2 x doručenie Upovedomenia o začatí exekúcie povinnému, ktoré si súdny exekútor uplatnil, avšak doručenie povinnému nebolo preukázané, 2/ doručenie príkazu na začatie exekúcie príkazaním pohľadávky z účtu v banke, nakoľko doručenie uvedených úkonov príslušným bankám nie je v spise nijakým spôsobom preukázané.

15. Súdny exekútor si uplatnil náhradu hotových výdavkov celkom vo výške 24,90 €, a to titulom poštovného.

16. Súd priznal súdnemu exekútorovi náhradu hotových výdavkov podľa ust. § 22 ods. 1 Vyhlášky titulom poštovného vynaloženého na 3 doporučené zásielky do vlastných rúk v hodnote 1,70 € za jednu zásielku, spolu 5,1 €, na základe doručeníek v spise, resp. za vrátené obálky s nedoručenou zásielkou, a to za Žiadosť o doplnenie návrhu zo dňa 27.11.2013 a 2x za Upovedomenie o začatí exekúcie zaslané povinnému. Ďalej za 7 obyčajných listových zásielok v hodnote 1,30 € za jednu zásielku, spolu 9,10 €, a to za ostatné listiny, ktoré boli podľa spisu súdneho exekútora vzhľadom na odpovede oslovených adresátov týmto adresátom aj doručované. Zo spisu súdneho exekútora nebol preukázaný iný spôsob doručovania týchto zásielok (napríklad doporučené na doručenkú, doporučené cez podací poštový hárok, prípadne cez úradný záznam zamestnanca súdneho exekútora), preto súd vychádzal zo záveru, že boli tieto zásielky doručované ako obyčajné poštové zásielky, pri ktorých hodnotu poštovného súd pozná z vlastnej činnosti. Titulom poštovného priznal súd súdnemu exekútorovi aj náhradu sumy 3,55 € za doporučenú zásielku do vlastných rúk v hmotnosti do 2000 g obsahujúcu spis súdneho exekútora zaslaný súdu spolu s vyčíslením trov exekúcie v súvislosti s predložením spisu súdneho exekútora. Aj pri určení tejto sumy súd vychádzal z hodnoty poštovného, ktorú pozná z vlastnej činnosti.

17. Ostatné poštovné uplatnené súdnym exekútorom vo vyúčtovaní trov exekúcie súd nepriznal ako nepreukázané. Čo sa týka poštovného, ktoré má vzniknúť v budúcnosti a súdny exekútor si ho vyúčtoval vo vyúčtovaní trov exekúcie doručenom súdu dňa 05.09.2018, súd náhradu za toto poštovné súdnemu exekútorovi nepriznal, nakoľko sa jedná o náklady, ktoré ku dňu rozhodovania súdu ešte neboli vynaložené a preto k tomuto dňu nemožno preskúmať ich vynaloženie v uplatnenom rozsahu. Na viac, z predloženého vyúčtovania ani nie je ich rozsah zrejmý, keďže súdny exekútor uviedol, že si uplatňuje náhradu nákladov na poštovné vo výške 24,90 € takto: $1,70 \text{ €} \times 7 + 1,30 \text{ €} \times 10$.

18. Ako náhradu hotových výdavkov titulom poštovného tak súd priznal súdnemu exekútorovi sumu 21,30 € ($5,1 \text{ €} + 3,55 \text{ €} + 9,10 \text{ €}$) navýšenú o sumu 3,55 € titulom 20 % DPH zo sumy 17,75 € ako základu tejto dane.

19. Súdny exekútor si v rámci trov exekúcie uplatnil aj položku 20% dane z pridanej hodnoty (ďalej len „DPH“). Pretože súdny exekútor je preukázateľne platcom DPH, súd mu v zmysle ustanovenia § 196 Exekučného poriadku priznal v rámci náhrady trov exekúcie aj položku uplatnenej DPH, a to v rámci odmeny za vykonané úkony vo výške 5,4 €, čo predstavuje 20% DPH zo sumy 27,- € a v rámci hotových výdavkov vo výške 3,55 €, čo predstavuje 20% DPH zo sumy 17,75 €.

20. Na náhradu trov exekúcie spolu v sume 53,70 € ($27,- \text{ €} + 5,4 \text{ €} + 17,75 \text{ €} + 3,55 \text{ €}$) súd zaviazal oprávneného podľa ust. § 203 ods. 2 Exekučného poriadku, nakoľko súd exekúciu zastavuje pre nemajetnosť povinného.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline v dvoch písomných vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Všeobecnými náležitosťami podania sú spisová značka konania, v ktorom sa odvolanie podáva; ktorému súdu je odvolanie určené; kto odvolanie podáva; ktorej veci sa odvolanie týka; čo sa odvolaním sleduje a podpis osoby, ktorá odvolanie podáva.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.