

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 9P/35/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2619201737
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Audová
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2019:2619201737.2

Uznesenie

Okresný súd Senica vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: J. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. C. XXX, XXX XX T. J. D., štátny občan SR, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, dieťa rodičov: D. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. T., XXX XX T., štátny občan SR a E. U.Á., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. C. XXX, XXX XX T. J. D., štátny občan SR, osobitný subjekt JUDr. Iveta Vyskočová, okresná prokurátorka v Senici, Okresná prokuratúra Senica, Janka Kráľa 735, 905 45 Senica, o nariadenie výchovného opatrenia, rozhodujúc o nariadení neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje matke odovzdať maloletého J. do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov a to do Súkromného liečebno-výchovného sanatória- Centra pre deti a rodiny Senec, Dialničná 1, 903 01 Senec, IČO: 36075604, a to dňa 2. septembra 2019.

II. Súd ukladá Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica povinnosť zabezpečiť umiestnenie maloletého dieťaťa do starostlivosti Súkromného liečebno-výchovného sanatória Senec, Dialničná 1, 903 01 Senec, IČO: 36075604, a to dňa 2. septembra 2019.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Z pripojeného spisu OS Senica 11P/38/2019 je zrejmé, že dňa 04.07.2019 bol tunajšiemu súdu doručený návrh Úradu práce, soc. vecí a rodiny Senica (ÚPSVaR Senica) o nariadenie výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. Toto konanie je vedené pod č.k. 11P/38/2019. Návrh odôvodnili tým, že mal. J. má výchovné problémy v škole aj v domácnosti. Výchovné problémy v škole sa prejavujú provokovaním učiteľov, vydávaním zvukov počas vyučovania a verbálnym upútavaním pozornosti na seba a rozprávaním mimo témy, čo malo za následok zníženú známku zo správania na 2. stupeň. Mal. J. má dysgrafiú a dyslexiu ľahšieho stupňa. Napriek riadnemu si plneniu školskej dochádzky si do školy nenosí učebné pomôcky a má nedostatočnú prípravu na vyučovanie, čo malo za následok polročné hodnotenie neprospel z predmetov Slovenský jazyk a Geografia. Po vyučovaní sa túla po obci, bez vedomia matky kde sa mal. zdržiava a s ktorými osobami sa stýka. Uteká z domu a vracia sa až vo večerných hodinách. Zatajuje a klame, že nemá v škole pomôcky. S hotovosťou určenou na cestovné do školy nakladá mal. J. v rozpore s pokynmi matky a tieto peniaze míňa napríklad na hračky. Máva fantázie. V domácnosti ukradol matke z peniaze. Nemá problém si pýtať peniaze aj od obyvateľov obce. V domácnosti máva zúrivé záchvaty, ktoré sa prejavujú poškodením vybavenia domácnosti (poškodená posteľ, zlomenie drevenej varechy). Návštevy C PPPPv Senici matka často ruší. ÚPSVaR, oddelenie SPODaSK skonštatovalo, že matka nezvláda výchovu syna, pretože ju nerešpektuje ako autoritu, robí si čo chce, voči jej príkazom je apatický. Mužské autority v škole rešpektuje.

2. Na pojednávaní tunajšieho súdu dňa 14.08.2019 navrhol kolízný opatrovník vydať vo veci neodkladné opatrenie, s ktorým súd nariadi mal. J. výchovné opatrenie v zmysle podaného návrhu už s účinnosťou od

2.9.2019. Toto doplnil samostatným podaním doručeným súdu dňa 19.8.2019, ktoré konanie je vedené pod č. 9P/35/2019.

3. Podľa § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

4. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 325 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

7. Podľa § 367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

8. Podľa § 367 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

9. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Neodkladné opatrenia upravujú nielen faktické pomery účastníkov, ale upravujú aj právne pomery, i keď len dočasne. Súd musí v konaní predovšetkým skúmať, či je nárok navrhovateľa osvedčený, tiež je potrebné skúmať, či je neodkladné opatrenie potrebné, teda posudzuje naliehavosť situácie. Súd sa pritom opiera o výsledky urýchleného zisťovania. Ak na jeho základe dospeje k názoru, že návrh je dôvodný, t.j. že ohrozenie vzťahov alebo nárokov účastníkov je také značné, že si vyžaduje okamžité, hoci dočasné opatrenie súdu, nariadi ich najvhodnejšiu úpravu neodkladným opatrením. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovie návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby predbežnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže neodkladným opatrením rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, že by musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný. Vo všetkých konaniach starostlivosti súdu o maloleté deti je však prioritný záujem dieťaťa.

11. V danom prípade je súd toho názoru, že je potrebné upraviť pomery maloletého J., nakoľko tomuto od 2.9.2019 začína povinná školská dochádzka, pričom termín pojednávania v hlavnej veci (11P/38/2019) je určený až 2.10.2019. Podľa vyjadrenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica aj matky vo veci č. k. 11P/38/2019, matka maloletého nezvláda výchovu syna pre nerešpektovanie a apatickosť mal. J. voči príkazom matky.

12. Súd v zmysle ustanovenia § 115 Civilného mimosporového poriadku a § 30 zákona č. 305/2005 Z.z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratеле rozhodol o tom, že Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica ako orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately je v rámci súčinnosti povinný zabezpečiť umiestnenie maloletého J. do starostlivosti Súkromného liečebno-výchovného sanatória Senec, Dialničná 1, 903 01 Senec.

13. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje, v troch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).