

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 10C/101/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1116218832
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Kelner
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2019:1116218832.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I sudcom Mgr. Tomášom Kelnerom v spore žalobcu: Castor & Pollux, s.r.o., so sídlom Štúrova 3, Bratislava, IČO: 31 345 514, zastúpený advokátom Mgr. Jakubom Malým, so sídlom Cukrová 14, Bratislava, proti žalovanej: I. T. K., narodená XX.X.XXXX, bytom C. XX/X, J., o zaplatenie 867,44 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 867,44 eur:

- spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 52,58 eur od 02.05.2015 do zaplatenia
 - spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 173,42 eur od 30.07.2015 do zaplatenia
 - spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 380,- eur od 16.10.2015 do zaplatenia
 - spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 156,88 eur od 04.11.2015 do zaplatenia
 - spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 104,56 eur od 30.12.2015 do zaplatenia
- a
- spolu so zmluvnou pokutou vo výške 0,05 % denne zo sumy 52,58 eur od 02.05.2015 do zaplatenia
 - spolu so zmluvnou pokutou vo výške 0,05 % denne zo sumy 173,42 eur od 30.07.2015 do zaplatenia
 - spolu so zmluvnou pokutou vo výške 0,05 % denne zo sumy 380,- eur od 16.10.2015 do zaplatenia
 - spolu so zmluvnou pokutou vo výške 0,05 % denne zo sumy 156,88 eur od 04.11.2015 do zaplatenia
 - spolu so zmluvnou pokutou vo výške 0,05 % denne zo sumy 104,56 eur od 30.12.2015 do zaplatenia
- a zmluvnú pokutu vo výške 570,-eur.

II Žalobcovi sa priznáva nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

odôvodnenie:

1 Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 8.9.2016 v znení uznesenia č. k. 10C/101/2016-62 zo dňa 3.10.2018, domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 867,44 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 52,58 EUR od 02.05.2015 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 173,42 EUR od 30.07.2015 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 380,-EUR od 16.10.2015 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 156,88 EUR od 04.11.2015 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 104,56 EUR od 30.12.2015 do zaplatenia a spolu so zmluvnou pokutou vo výške 0,05 % denne zo sumy 52,58 EUR od 02.05.2015 do zaplatenia, spolu so zmluvnou pokutou vo výške 0,05 % denne zo sumy 173,42 EUR od 30.07.2015 do zaplatenia, spolu so zmluvnou pokutou vo výške 0,05 % denne zo sumy 380,-EUR od 16.10.2015 do zaplatenia, spolu so zmluvnou pokutou vo výške 0,05 % denne zo sumy 156,88 EUR od 04.11.2015 do zaplatenia, spolu so zmluvnou pokutou vo výške 0,05 % denne zo sumy 104,56 EUR od 30.12.2015 do zaplatenia a spolu so zmluvnou pokutou 570,- eur a náhrady trov konania.

2 V konaní bolo preukázané, že dňa 29.01.2013 žalobca uzatvoril so žalovanou zmluvu o nájme nebytových priestorov č. K/89/2012, na základe ktorej mala žalovaná na kancelárske účely v nájme od 01.02.2013 do 30.11.2015 kancelárske priestory č. 523 s prislúchajúcim podielom na spoločných a technických priestoroch, nachádzajúce sa na 5. poschodí v budove s názvom LUXOR na adrese Štúrova 1-3, súp. č. XXXXXX, postavenej na parcele č. XXXX, zapísanej na LV č. XXXX pre katastrálne územie Bratislava - D. C., o výmere spolu 39,327 m². V zmysle nájomnej zmluvy sa žalovaná zaviazala na úhradu mesačného nájomného vo výške 190,-EUR bez DPH s tým, že sa zaviazala na úhradu služieb spojených s užívaním predmetu nájmu podľa skutočných nákladov. Počas nájmu do jeho skončenia vznikli žalovanej nedoplatky na nájomnom a skutočných nákladoch na službách spojených s užívaním predmetu nájmu:

- dlžná suma vo výške 52,58 EUR splatná dňa 01.05.2015 na základe faktúry č. FO-277/2015
- dlžná suma vo výške 173,42 EUR splatná dňa 29.07.2015 na základe faktúry č. FO-518/2015
- dlžná suma vo výške 380,-EUR splatná dňa 15.10.2015 na základe faktúry č. FO-698/2015
- dlžná suma vo výške 156,88 EUR splatná dňa 03.11.2015 na základe faktúry č. FO-765/2015
- dlžná suma vo výške 104,56 EUR splatná dňa 29.12.2015 na základe faktúry č. FO-923/2015.

Z uvedených faktúr je čiastočne uhradená faktúra č. FO-XXX/XXXX, na ktorú v súlade s nájomnou zmluvou započítal kauciu vo výške 230,-EUR uhradenú v zmysle nájomnej zmluvy. Nakoľko nájomný vzťah skončil k dňu 30.11.2015, z faktúry č. FO-XXX/XXXX vystavenej na nájomné za mesiace október až december 2015 bola dobropisovaná suma vo výške 190,-EUR zodpovedajúca nájomnému za december 2015. Celková dlžná istina je vo výške 867,44 EUR, pričom žalovaná mu túto dlžnú sumu nezaplatila a keďže v zmysle nájomnej zmluvy má v prípade omeškania žalovanej s akoukoľvek platbou alebo predpokladom právo na zmluvnú pokutu, ktorú si žalobca uplatnil, súd žalobcovi priznal okrem zákonného úroku z omeškania zároveň aj zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 570,- eur.

3 Predbežným právnym posúdením mal súd preukázané, že zaviazanosť žalovanej nevznikla v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou. Právnym vzťahom bola Zmluva o nájme nebytových priestorov uzatvorená medzi žalobcom a žalovanou (v tom čase advokátkou zapísanou v SAK pod č. 1565).

4 Súd predvolal na pojednávanie dňa 20.8.2019 strany sporu. Hoci mala predvolanie žalovaná riadne vykázané, pojednávania sa nezúčastnila, svoju neúčast' neospravedlnila včas a vážnymi okolnosťami. Žalobca žiadal rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie podľa § 274 Civilného sporového poriadku (CSP).

5 Podľa § 274 CSP na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

6 Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

7 Vzhľadom na to, že podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie podľa § 274 CSP boli splnené, súd rozhodol o žalobe rozsudkom pre zmeškanie žalovanej.

8 Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol v súlade s 255 ods. 1 CSP, keď žalobcovi priznal voči žalovanej náhradu trov konania v celom rozsahu.

9 O výške trov konania žalobcu rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku pre zmeškanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, okrem dôvodu uvedeného v § 356 CSP, t. j. že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie. Pre tento dôvod je možné odvolanie podať do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku, písomne v dvoch vyhotoveniach, na tunajšom súde.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania má uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie. Návrh môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).