

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Ek/1064/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119318704
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Maroš Penťa
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6119318704.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 35792752, proti povinnému: C. R., T.. XX.XX.XXXX, U. H. Č. XXXX/XX, XXX XX Y.-T. N., o vymoženie pohľadávky vo výške 1648,10 EUR, o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie **z a m i e t a** .
- II. Súd oprávnenému nárok na náhradu trov exekučného konania **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie, ktorý bol doručený súdu dňa 02.07.2019, domáhal od povinného vymoženia pohľadávky vo výške 1648,10 EUR s prísl., na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Košice I sp. zn. 6T/69/2016-191 zo dňa 18.01.2017 (ďalej ako „exekučný titul“). Exekučný titul nadobudol právoplatnosť dňa 18.01.2017, nadobudol vykonateľnosť dňa 18.01.2017.

2. Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

3. Podľa § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak sú tu dôvody, pre ktoré by exekúcia musela byť zastavená, alebo do vydania poverenia na vykonanie exekúcie vzniknú dôvody na zastavenie exekučného konania okrem späťvzatia návrhu na vykonanie exekúcie.

4. Podľa § 61k ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku, Súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak exekučný titul bol zrušený.

5. Podľa § 53 ods. 4 Exekučného poriadku, súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti. Z dôvodu podľa odseku 3 písm. g) zamietne návrh v časti opakujúceho sa príslušenstva, na ktoré vznikol nárok po vykonateľnosti exekučného titulu.

6. Podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

7. Podľa § 48 ods. 2 Exekučného poriadku, exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá. Z dôvodov podľa osobitného predpisu môže návrh podať aj Justičná pokladnica.

8. Podľa § 41 ods. 3 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon (ďalej len „Trestný zákon“), ak súd odsudzuje páchatel'a za ďalší čiastkový útok, ktorý tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu, za ktorého iný čiastkový útok bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok, ktorý už nadobudol právoplatnosť, zruší v rozsudku skorší výrok o vine o pokračovacom trestnom čine a trestných činoch spáchaných s ním v jednočinnom súbehu, celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad. Súd pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku znova rozhodne o vine za pokračovací trestný čin vrátane nového čiastkového útoku, prípadne za trestné činy spáchané s ním v jednočinnom súbehu, ako aj o spoločnom treste za pokračovací trestný čin, ktorý nesmie byť miernejší než trest uložený skorším rozsudkom. Súd prípadne rozhodne tiež o nadväzujúcich výrokoch, ktoré majú podklad vo výroku o vine. Ak je ukladaný trest za viac trestných činov, ustanovenia odsekov 1 a 2, § 42 a § 43 sa použijú primerane.

9. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť nárok oprávneného, ktorý mu bol priznaný vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, prípadne vo verejnej listine (notárska zápisnica) a dobrovoľne sa nesplnila. Základnou vlastnosťou, ktorú musí mať každý exekučný titul bez ohľadu na jeho druh, je vykonateľnosť. Vykonateľnosťou sa vo všeobecnosti rozumejú účinky (vlastnosti) rozhodnutia umožňujúce núteným spôsobom aj proti vôli povinného realizovať povinnosť obsiahnutú vo výroku rozhodnutia, ktorá nebola dobrovoľne splnená. Vykonateľnosť exekučného titulu sa skúma ex offa, a to tak z formálnej stránky ako aj zo stránky materiálnej. Formálna a materiálna vykonateľnosť exekučného titulu sú rovnocenné zložky vykonateľnosti exekučného titulu. Chybnosť alebo nedostatok niektorej zložky vykonateľnosti spôsobuje neprípustnosť exekúcie a jej zastavenie v ktoromkoľvek štádiu exekučného konania. Exekučný súd je nielen oprávnený, ale aj povinný skúmať zákonnosť exekučného titulu v ktoromkoľvek štádiu už začatého konania a nielen v súvislosti s vydaním poverenia na vykonanie exekúcie, a to napr. aj pre účely zistenia existencie dôvodu, pre ktorý by bolo potrebné už začaté exekučné konanie zastaviť (II. ÚS 545/2010-15).“

10. Vzhľadom na zákonnú povinnosť súdu ustanovenú v § 53 ods. 1 Exekučného poriadku, súd preskúmal návrh na vykonanie exekúcie zo dňa 02.07.2019 a jeho prílohy za účelom zistenia zákonných predpokladov na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie. V predmetnom štádiu exekučného konania sa exekučný súd okrem iného zaoberá tým, či k návrhu na vykonanie exekúcie bol pripojený vykonateľný exekučný titul, a teda či tento z hľadísk zakotvených v príslušných právnych predpisoch je vykonateľný tak po stránke formálnej, ako aj materiálnej, a či je podaný návrh na vykonanie exekúcie v súlade s týmto exekučným titulom.

11. Exekučným titulom v tomto exekučnom konaní, na podklade ktorého oprávnený navrhuje vykonať exekúcie je rozsudok Okresného súdu Košice I sp. zn. 6T/69/2016-191 zo dňa 18.01.2017, ktorým bol povinný uznaný vinným zo spáchania zločinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona, odsúdený podľa § 222 ods. 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní troch rokov s tým, že trest bol povinnému podmienčne odložený, bol mu určený probačný dohľad v skúšobnej dobe v trvaní troch rokov, uložená povinnosť zamestnať sa alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie v skúšobnej dobe, uložená povinnosť nahraďovať oprávnenému ako poškodenému škodu vo výške 1668,10 EUR, odkázal oprávneného ako poškodeného so zvyškom nároku na náhradu škody na civilný proces. Exekučný titul bol predložený súdu s veľmi ťažko čitateľnou doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti, nakoľko absentovalo označenie súdu, označenie právoplatnosti, vykonateľnosti a pod. Exekučný titul obsahoval poznámku, citujem: „Rozsudok bol zrušený rozsudkom 5T/44/2017“

12. Na základe uvedenej skutočnosti súd dňa 03.07.2019 vyzval oprávneného v lehote 15 pracovných dní od doručenia na predloženie exekučného titulu opatreného čitateľnou doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti z dôvodu absencie náležitostí typických pre doložku právoplatnosti a vykonateľnosti, ktorými opatruje to ktoré súdne rozhodnutie ten súd, ktorý ho vydal, a na predloženie vyjadrenia oprávneného k vyššie uvedenej poznámke, ktorou bol opatrený exekučný titul, ako aj na predloženie rozsudku 5T/44/2017. Oprávnený bol v predmetnej výzve poučený o lehote potrebnej na vykonanie

opravy návrhu, o skutočnosti, že opravu je potrebné vykonať prostredníctvom na to určeného elektronického formulára, ako aj o následkoch neodstránenia väd. Výzva na odstránenie väd návrhu na vykonanie exekúcie bola doručená súdnemu exekútorovi: JUDr. Ján Harvan, ako zástupcovi oprávneného na doručovanie písomností do začatia exekúcie dňa 08.07.2019.

13. Súd dňa 03.07.2019 požiadal Okresný súd Košice I na predloženie vyjadrenia v lehote 15 pracovných dní od doručenia k zistenej skutočnosti uvedenej v bode 10 odôvodnenia tohto uznesenia, pričom Okresný súd Košice I predložil súdu svoju odpoveď dňa 29.07.2019. Súd preskúmaním odpovede zistil, že Okresný súd Košice I predložil súdu exekučný titul, vyjadrenie súdu v exekučnom konaní k poznámke o zrušení exekučného titulu nepredložil.

14. Oprávnený dňa 25.07.2019 predložil súdu elektronický formulár s označením: „Exekučné konanie - Oprava väd návrhu na vykonanie exekúcie Okresnému súdu Banská Bystrica k sp. zn. 16Ek/1064/2019“, na základe ktorého predložil súdu opätovne exekučný titul, rozsudok Okresného súdu Košice I sp. zn. 5T/44/2017 zo dňa 04.09.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 04.09.2017, vyjadrenie oprávneného zo dňa 25.07.2019.

15. Súd preskúmaním odpovede oprávneného zo dňa 25.07.2019 poukázal na skutočnosť, že výrok exekučného titulu o náhrade škody v prospech oprávneného ponechal Okresný súd Košice I v platnosti. Poznámka uvedená na exekučnom titule bola zapísaná pre účely oprávneného kvôli informácii o prepojení oboch exekučných titulov, a že ide o jedného obžalovaného - povinného, v čoho dôsledku je bezpredmetnou.

16. Súd preskúmaním rozsudku Okresného súdu Košice I sp. zn. 5T/44/2017 zo dňa 04.09.2017 zistil, že jeho výrokmi podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona Okresný súd Košice I zrušil skorší výrok o vine a výrok o treste rozsudku Okresného súdu Košice I sp. zn. 6T/69/2016 zo dňa 18.01.2017, ktorým bol povinný odsúdený podľa § 222 ods. 3, s použitím § 38 ods. 3, § 36 písm. l) Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov, podľa § 51 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, podľa §51 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd povinnému výkon trestu odňatia slobody podmienene odložil a zároveň určil probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe, podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona mu určil skúšobnú dobu v trvaní troch rokov, podľa § 51 ods. 4 písm. j) Trestného zákona uložil povinnému povinnosť zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie, ďalej uznal povinného za vinného zo spáchania pokračovacieho zločinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona, ďalej odsúdil povinného podľa § 222 os. 3, § 38 ods. 2, ods. 3, 36 písm. l), §41 ods. 3 Trestného zákona na spoločný trest odňatia slobody v trvaní troch rokov, podmienene odložil výkon uloženého trestu, a zároveň určil probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe v trvaní piatich rokov, uložil povinnému povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu, uložil povinnému ako obžalovanému povinnosť nahradiť oprávnenému ako poškodenému škodu vo výške 1988 EUR, oprávneného ako poškodeného so zvyškom nároku na náhradu škody odkázal na civilný proces.

17. Súd v tomto bode poukazuje na skutočnosť, že pri pokračovacom trestnom čine tvoria jednotlivé čiastkové útoky jeden celok, preto ak po právoplatnom odsúdení páchatel'a vyjde najavo ďalší čiastkový útok tvoriaci súčasť pokračovacieho trestného činu, súd zruší výrok o vine a treste a uloží spoločný trest podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona. V takomto prípade súd v rozsudku zruší skorší výrok o vine o pokračovacom trestnom čine a trestných činoch, ktoré s ním boli spáchané v jednočinnom súbehu, zruší tiež celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v tomto výroku o vine svoj podklad. Pri novom rozhodovaní je súd v takomto prípade viazaný skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku a následne znovu rozhodne o vine za pokračovací trestný čin, vrátane nového čiastkového útoku a takisto rozhodne o spoločnom treste za pokračovací trestný čin. Tento trest však nesmie byť miernejší, než trest uložený skorším rozsudkom. Súd zároveň rozhodne aj o naväzujúcich výrokoch, ktoré majú podklad vo výroku o vine. V zmysle uvedeného podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona sa v právoplatnom skoršom rozhodnutí súdu zrušuje výrok o vine, treste ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

18. Na základe uvedeného súd mal preukázané, že Okresný súd Košice I rozsudkom sp. zn. 5T/44/2017 zo dňa 04.09.2017 zrušil výrok o vine a výrok o treste exekučného titulu, rozhodol o vine povinného za spáchanie pokračovacieho zločinu úverového podvodu, uložil trest odňatia slobody, a zároveň rozhodol

aj o náhrade škody v prospech oprávneného. Nakoľko výrok exekučného titulu o náhrade škody v prospech oprávneného je viazaný na výrok exekučného titulu o vine súd v tomto bode mohol konštatovať, že na základe rozsudku Okresného súdu Košice I sp. zn. 5T/44/2017 zo dňa 04.09.2017 došlo podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona zrušením výroku exekučného titulu o vine povinného zo zákona aj k zrušeniu všetkých výrokov exekučného titulu, ktoré majú v tomto výroku o vine svoj podklad, a teda došlo aj k zrušeniu výroku exekučného titulu o náhrade škody v prospech oprávneného. Súd zároveň poukazuje na skutočnosť, že Okresný súd Košice I rozsudkom sp. zn. 5T/44/2017 zo dňa 04.09.2017 priznal oprávnenému nárok na náhradu škody od povinného vo výške 1988 EUR, pričom Okresný súd Košice I vychádzal aj zo skutkového stavu, ktorý predchádzal vydaniu exekučného titulu (viď bod 3 rozsudku OS KE I sp. zn. 5T/44/2017).

19. S prihliadnutím na uvedené skutočnosti súd v exekučnom konaní mohol konštatovať, že exekučný titul bol zrušený rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 5T/44/2017 zo dňa 04.09.2017, v čoho dôsledku oprávnený nie je oprávnený požadovať splnenie vymáhaného nároku podľa exekučného titulu.

20. Súd mal preukázané, že exekučný titul bol zrušený, v čoho dôsledku súd mohol konštatovať, že v tomto exekučnom konaní je prítomný dôvod, pre ktorý by exekúcia musela byť zastavená, a preto súd v celom rozsahu návrh oprávneného na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku zamietol, tak ako je uvedené v I. výroku tohto uznesenia.

21. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

22. Podľa § 199b Exekučného poriadku, oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

23. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

24. Podľa § 35 ods. 1 Exekučného poriadku, do vydania poverenia na vykonanie exekúcie je účastníkom konania oprávnený. Po vydaní poverenia na vykonanie exekúcie sú účastníkmi konania oprávnený a povinný; iné osoby sú účastníkmi len tej časti konania, v ktorej im toto postavenie priznáva tento zákon. Ak súd rozhoduje o trovách exekútora, účastníkom konania je aj exekútor.

25. Oprávnený si návrhom na vykonanie exekúcie uplatnil nárok na náhradu trov exekučného konania. S prihliadnutím na skutočnosť, že došlo k zamietnutiu návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie v čase pred vydaním poverenia na vykonanie exekúcie, keď účastníkom exekučného konania je iba oprávnený a konanie trpí vadou, pre ktorú súd poverenie na vykonanie exekúcie nevydal, súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že oprávnenému nárok na náhradu trov exekučného konania nepriznal, tak ako je to uvedené v II. výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.