

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 44C/102/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1318205430  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Vaverčáková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2019:1318205430.3

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v spore žalobcov: 1/ M. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., J. XXX, 2/ F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., J. XXX, obaja v zastúpení: JUDr. Marek Hraška, advokátska kancelária s.r.o., AK v Bratislave, Kopčianska 8/A, IČO: 52 274 896, proti žalovaným: 1/ D.. P. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., J. XXX, 2/ D.. F. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., J. XXX, obaja v zastúpení: Advokátska kancelária Zuzana Papšíková, s.r.o., AK v Bratislave, Jégeho 8, IČO: 36 800 040, o odvrátenie vážneho ohrozenia vlastníctva žalobcov a o odvrátenie bezprostredne hroziacej škody a o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Súd **p r i z n á v a** žalovaným 1/ a 2/ nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobcovia 1/ a 2/ sa žalobou zo dňa 03.09.2018, doručenu súdu dňa 03.09.2018, domáhali voči žalovaným 1/ a 2/ odvrátenia vážneho ohrozenia vlastníctva žalobcov a odvrátenia bezprostredne hroziacej škody a súčasne žiadali o nariadenie neodkladného opatrenia.

2. Uznesením č.k. 44C 102/2018-42 zo dňa 01.10.2018 súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 03.09.2018 zamietol a uložil žalobcom 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne povinnosť zaplatiť súdny poplatok vo výške 33,- Eur za návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 03.09.2018 na účet Okresného súdu Bratislava III do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

3. Proti predmetnému uzneseniu podali žalobcovia 1/ a 2/ odvolanie.

4. Uznesením č.k. 7Co 18/2019-146 zo dňa 20.02.2019 Krajský súd v Bratislave ako odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil.

5. Elektronickým podaním doručeným súdu dňa 12.04.2019 zobrali žalobcovia 1/ a 2/ žalobu zo dňa 03.09.2018, doručenu súdu dňa 03.09.2018, v celom rozsahu späť po prehodnotení charakteru a významu tohto konania.

6. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku ( ďalej len CSP ), žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

9. Podľa § 146 ods. 2 CSP, súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

10. Súd na základe uvedeného a na základe citovaných zákonných ustanovení v zmysle § 145 ods. 1 CSP konanie zastavil. Súhlas žalovaných 1/ a 2/ so späťvzatím žaloby nebol v danom prípade potrebný, nakoľko k späťvzatiu žaloby došlo skôr, než sa začalo pojednávanie resp. predbežné prejednanie sporu.

11. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. K zastaveniu konania došlo pre správanie žalobcov 1/ a 2/, ktorí dospeli k záveru, že žalobu berú v celom rozsahu späť bez udania dôvodu, súd má preto za to, že zastavenie konania procesne zavinili žalobcovia 1/ a 2/. Na základe uvedeného súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania tak, že nárok na ich náhradu priznal žalovaným 1/ a 2/ v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania žalovaných 1/ a 2/ rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením až po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie došiel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).