

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 5C/384/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4215221190
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Mezőszállási
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2019:4215221190.16

Opravné uznesenie

Okresný súd Komárno v právnej veci žalobcu: AGRO ALPHA 1 s. r. o. Galvaniho 7/D, 821 04 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 47 785 225, v konaní zast. Advokátska kancelária MHS Legal, s.r.o., Seberíniho 1, 821 03 Bratislava, IČO: 36 866 687 proti žalovanému: D.. B. X., B. O. XX, XXX XX X., občan SR, v konaní zast. JUDr. Líviou Křažikovou, advokátkou so sídlom nám. M. R. Štefánika č. 6, Komárno o vydanie nehnuteľností, takto

rozhodol:

Súd o p r a v u j e časť svojho rozsudku č. k. 5C/384/2015-257 zo dňa 27.9.2018 v časti označenia žalobcu:

... v právnej veci žalobcu: Agro drn, s.r.o., so sídlom Seberíniho I, 821 03 Bratislava, IČO: 47 785 225 ...

ktoré správne znie:

... v právnej veci žalobcu: AGRO ALPHA 1 s. r. o. Galvaniho 7/D, 821 04 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 47 785 225 ...

V ostanej časti z o s t á v a rozsudok č. k. 5C/384/2015-258 zo dňa 27.9.2019 bez zmeny.

odôvodnenie:

1. Žalobca návrhom zo dňa 21.12.2015 sa domáhal na tunajšom súde proti žalovanému vydania nehnuteľností a to poľnohospodárskej pôdy. Svoj návrh odôvodnil tým, že žalobca nadobudol na základe kúpnej zmluvy nehnuteľnosti od pôvodného vlastníka, s ktorým mal žalovaný uzatvorenú nájomnú zmluvu na dobu určitú do dňa 31.11.2015. Žalobca vyzval žalovaného listom zo dňa 9.10.2015, aby pozemky vydal a tak umožnil ich užívanie vlastníkom. Žalovaný však pozemky nevydal a v užívaní naďalej pokračuje.

2. Tunajší súd vo veci dňa 27.9.2018 rozhodol rozsudkom, kde v záhlaví rozsudku nesprávne označil žalobcu podľa žaloby: Agro drn, s.r.o., Seberíniho 1, 821 03 Bratislava, IČO: 47 785 225, pričom z výpisu z obchodného registra bolo zistené, že u žalobcu dňa 10.7.2018 došlo k zmene obchodného mena na AGRO ALPHA 1 s. r. o..

3. Podľa § 224 CSP Súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. Vzhľadom na vyššie uvedené ako i ust. § 224 CSP súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.