

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 9Csp/73/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118383418
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6118383418.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Evou Triznovou v spore žalobcu: KRUK Česká a Slovenská republika, s.r.o., IČO: 24 785 199, so sídlom Československé armády 954/7, 500 03 Hradec Králové, Česká republika, právne zastúpený: Advokátska kancelária Gallo, s.r.o., IČO: 36 715 352 so sídlom Jilemnického 4012/30, 036 01 Martin proti žalovanej: H. T., V.. XX.XX.XXXX, P. I. XXX/XX, XXX XX K., štátny občan Slovenskej republiky o zaplatenie 308,93 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalobu žalobcu proti žalovanej o zaplatenie 308,93 Eur s prísl. **z a m i e t a.**

II. Žalovanej náhradu trov sporu proti žalobcovi **n e p r i z n á v a.**

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca si v upomínacom konaní na Okresnom súde Banská Bystrica dňa 21.11.2018 uplatnil proti žalovanej zaplatenie pohľadávky vo výške 308,93 Eur s úrokom z omeškania 5,00% ročne počnúc od 17.12.2016 do zaplatenia. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní vydal platobný rozkaz sp.zn.: 15Up/909/2018 zo dňa 11.12.2018.

2. Platobný rozkaz bol doručený žalovanej do vlastných rúk. Žalovaná podala proti platobnému rozkazu odpor.

3. Okresný súd Banská Bystrica podaním zo dňa 24.05.2019 vyzval žalobcu, aby sa v lehote 15 dní od doručenia výzvy vyjadril k podanému odporu a aby v tej istej lehote žalobca navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok.

4. Okresný súd Banská Bystrica postupoval podľa § 14 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z.z. a odpor odoslal žalobcovi spolu s výzvou, aby sa k nemu v lehote 15 dní vyjadril. Žalobca podal návrh na pokračovanie v konaní a vyjadril sa k odporu a Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec Okresnému súdu Lučenec.

5. Žalobca sa domáha proti žalovanej zaplatenia 308,93 Eur s príslušenstvom. Uviedol, že spoločnosť Provident Financial, s.r.o. so sídlom Mlynské nivy 49, 821 09 Bratislava uzatvorila so žalovanou dňa 16.03.2015 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere (ďalej len „Zmluva“) č: XXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytla žalovanej bezúčelový úver vo výške 1.000,00 Eur. V danom prípade sa v spojení s Dohodou o započítaní pohľadávok jedná o novo uzatvorenú Zmluvu o úvere. V zmysle Dohody o započítaní bola čas poskytnutého úveru započítaná na pohľadávku, resp. pohľadávky právneho predchodcu žalobcu voči žalovanej. Vzhľadom na uvedené bola žalovanej poskytnutá finálna suma, ktorá zodpovedá rozdielu medzi poskytnutým úverom a započítanými pohľadávkami. Započítané pohľadávky predstavujú nesplatené časti dlžnej sumy predchádzajúcich úverov poskytnutých žalovanej. Peňažné prostriedky boli v danom prípade poskytnuté bezhotovostným prevodom na účet, ktorý žalovaná uviedla. Poskytnutie

peňažných prostriedkov žalovanej preukazuje žalobca doloženým dokumentom nazvaným potvrdenie o vyplatení pôžičky poskytnutej na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, potvrdeným zo strany pôvodného veriteľa. Žalovaná sa zaviazala úver splácať po dobu 60 týždňov, pričom prvá splátka bola splatná siedmy kalendárny deň po poskytnutí peňažných prostriedkov, čiže 20. kalendárny deň po podpísaní Zmluvy, t.j. 05.04.2015 a posledná splátka bola splatná dňa 09.05.2016. Žalovaná sa za poskytnutie úveru zaviazala zaplatiť náklady v celkovej sume 320,46 Eur, ktoré zahŕňajú zmluvný úrok vo výške, ktorá je vyjadrená v orámovanej časti Zmluvy, strana č. 1/ a poplatok za garantovanú službu (taktiež vo výške, ktorá je vyjadrená v orámovanej časti Zmluvy strana č. 1). Žalobca všetky úhrady žalovanej, ktoré boli na nový úver zaplatené započítaval v súlade so zákonom na celú istinu poskytnutého úveru vyplývajúceho zo Zmluvy, teda na 1.000,00 Eur.

6. Žalovaná pôvodnému veriteľovi celkovo uhradila 691,07 Eur. Táto čiastka bola v súlade so zákonom a v prospech spotrebiteľa započítaná na istinu úveru. Presné dátumy a výšky splátok vyplývajú z priloženej platobnej histórie. Pôvodný veriteľ poskytol žalovanej bezúčelový úver na obdobie 60 týždňov, pričom prvá splátka bola splatná siedmy kalendárny deň po poskytnutí peňažných prostriedkov, čiže 20. kalendárny deň po podpísaní Zmluvy a posledná splátka bola splatná dňa 09.05.2016. Konečná splatnosť úveru tak nastala 09.05.2016.

7. Zmluvou o postúpení pohľadávok, ktorá bola uzavretá dňa 16.12.2016 podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka medzi spoločnosťou Provident Financial, s.r.o. ako postupcom a spoločnosťou KRUK Česká a Slovenská republika, s.r.o. so sídlom Československej armády 954/7, Hradec Králové ako postupníkom, postúpila spoločnosť Provident Financial, s.r.o. pohľadávku voči žalovanej vrátane príslušenstva na KRUK Česká a Slovenská republika, s.r.o., o čom bola žalovaná upovedomená oznámením o postúpení pohľadávky. Žalovaná porušila svoju povinnosť splácať záväzky riadne a včas. Zaplatila celkom 691,07 Eur. Žalobca listom zo dňa 24.10.2018 vyzval pred podaním žaloby žalovanú k úhrade celej dlžnej sumy. Žalovaná dlh nezaplatila. Uplatňovaná suma predstavuje rozdiel medzi poskytnutou výškou úveru a súčtom vykonaných splátok, t.j. 1.000,00 Eur - 691,07 Eur = 308,93 Eur. Žalobca si uplatňuje zákonné úroky z omeškania vo výške 5,00% ročne počnúc od 17.12.2016 do zaplatenia.

8. Žalovaná v odpore proti platobnému rozkazu uviedla, že pôvodný veriteľ použil nekalé obchodné praktiky, keď do Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 611417811 včlenil neprijateľné zmluvné podmienky. Zmluva o spotrebiteľskom úvere je neplatný právny úkon podľa § 39 Občianskeho zákonníka. Vzniesla námietku premlčania nároku, pričom uviedla, že posledná splátka bola zaplatená dňa 24.07.2015. Premlčacia doba začala plynúť 25.07.2015 a uplynula dňa 25.07.2018.

9. Žalobca sa vyjadril k odporu proti platobnému rozkazu tak, že predmetom žaloby je len suma predstavujúca rozdiel medzi reálne poskytnutou istinou vo výške 1.000,00 Eur a vykonanými úhradami zo strany žalovanej vo výške 691,07 Eur. Zmluva bola riadne podpísaná obidvomi zmluvnými stranami. Nie je možné odvodzovať plynutie premlčacej doby od dátumu poslednej vykonanej čiastkovej úhrady, nakoľko vo veci nedošlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru. Súd je povinný posudzovať premlčanie pri každej splátke osobitne.

10. Súd nariadil pojednávanie na deň 20.08.2019. Žalobca ospravedlnil neúčast' na pojednávaní, preto súd nariadil pojednávanie v neprítomnosti zástupcu žalobcu. V spore si uplatňuje len rozdiel medzi reálne poskytnutou istinou a vykonanými úhradami zo strany žalovanej, ktoré boli v celom rozsahu započítané na istinu.

11. Žalovaná vypovedala tak, že vznáša námietku premlčania nároku, pretože z prehľadu splátok a úhrad je zrejmé, že posledná splátka bola zaplatená dňa 24.07.2015. Trojročná premlčacia doba uplynula dňa 25.07.2018 a žaloba bola doručená súdu dňa 21.11.2018, teda po uplynutí trojročnej premlčacej doby.

12. Súd vykonal dokazovanie prečítaním Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, oznámenia o postúpení pohľadávok, prehľadom splátok a úhrad, dohody o započítaní pohľadávok, predžalobnej výzvy, Všeobecných obchodných podmienok, ktoré listinné dôkazy tvoria súčasť súdneho spisu sp. zn. 9Csp/73/2019.

13. Spoločnosť Provident Financial s.r.o. so sídlom Mlynské nivy 49, 821 09 Bratislava, IČO: 35 805 731 uzatvorila so žalovanou dňa 16.03.2015 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere (ďalej len „Zmluva“) č: XXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytla žalovanej bezúčelový úver vo výške 1.000,00 Eur. V Zmluve je uvedené, že celkové náklady zákazníka podľa § 2 písmeno g/ zákona č. 129/2010 Z.z. sú tvorené súčtom úroku a poplatku za garantovanú službu, pričom úrok je vyjadrený úrokovou sadzbou 24,50% ročne zo sumy úveru, t.j. vo výške 156,71 Eur a poplatok za garantovanú službu pevnou sumou 163,75 Eur. Celkové náklady na základe údajov platných v čase uzatvorenia Zmluvy predstavujú ročnú percentuálnu mieru nákladov vo výške 64,61%. Celková čiastka podľa § 2 písmeno h/ zákona č. 129/2010 Z.z., ktorú je zákazník povinný zaplatiť Providentu na základe Zmluvy je tvorená súčtom úveru a celkových nákladov, pričom v čase uzatvorenia Zmluvy a pri predpoklade riadneho a včasného plnenia dlhu predstavuje sumu 1.320,46 Eur. Priemerná hodnota RPMN vzťahujúca sa na úver predstavuje sumu 34,42%. Žalovaná zaplatí veriteľovi dlžnú sumu v 60. týždenných splátkach, pričom výška každej splátky dlžnej sumy od prvej po poslednú je 22,01 Eur a výška poslednej splátky dlžnej sumy je 21,87 Eur. Úver sa za podmienok podľa Zmluvy poskytuje na dobu 60 týždňov. Termín splatnosti poslednej splátky a teda konečnej splatnosti úveru a dlžnej sumy je siedmy deň 60-teho týždňa po uzavretí Zmluvy, teda 09.05.2016.

14. Žalobca predžalobnou výzvou zo dňa 24.10.2018 vyzval žalovanú na plnenie istiny vo výške 638,15 Eur.

15. Zmluvou o postúpení pohľadávok, ktorá bola uzavretá medzi Provident Financial s.r.o., a žalobcom dňa 16.12.2016 podľa § 524 a nasled. Občianskeho zákonníka došlo k postúpeniu pohľadávky o čom bola žalovaná upovedomená oznámením o postúpení pohľadávky, ktoré bolo doručované na adresu trvalého pobytu.

16. Podľa § 191 ods. 1 Civilného sporového poriadku dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko čo vyšlo počas konania na javo.

17. Podľa § 9 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z.z. (účinný ku dňu 16.03.2015) zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

18. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. / účinný ku dňu 16.03.2015) poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

19. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

20. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

22. Podľa § 100 ods. 2 Občianskeho zákonníka premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva, tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr než zabezpečená pohľadávka.

23. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

24. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročný celý dlh (§ 565) začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

25. Podľa § 122 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka lehota určená podľa dní začína sa dňom, ktorý nasleduje po udalosti, ktorá je rozhodujúca pre jej začiatok. Polovicou mesiaca sa rozumie pätnásť dní. Koniec lehoty určenej podľa týždňov, mesiacov alebo rokov pripadá na deň, ktorý sa pomenovaním alebo číslom zhoduje s dňom, na ktorý pripadá udalosť, od ktorej sa lehota začína. Ak nie je takýto deň v poslednom mesiaci, prípadne koniec lehoty na jeho posledný deň. Ak posledný deň lehoty prípadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

26. Aktívna legitímácia žalobcu vyplýva zo Zmluvy o postúpení pohľadávok.

27. Z vykonaného dokazovania po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo ako aj v ich vzájomnej súvislosti, mal súd preukázané, že Zmluva uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Veriteľ vystupoval ako podnikateľský subjekt, ktorý podnikal v oblasti poskytovania úveru a žalovaná uzatvárala zmluvu ako spotrebiteľka - fyzická osoba, ktorá potrebovala finančné prostriedky na zabezpečenie svojich osobných potrieb.

28. Právny vzťah strán sporu z titulu Zmluvy o úvere je ako absolútny obchod obchodnoprávny ale dochádza aj k jeho spravovaniu podľa ustanovenia o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. účinného v čase vzniku zmluvného vzťahu zo dňa 16.03.2015. Spotrebiteľský charakter zmluvného vzťahu je daný tým, že žalobca tu vystupoval ako dodávateľ a žalovaná ako spotrebiteľka, pretože úver nebol použitý na výkon zamestnania, povolania ani podnikania.

29. Žalovaná vzniesla námietku premlčania nároku, preto súd skúmal, či žaloba bola podaná včas, v trojročnej premlčacej dobe.

30. Podľa § 152 Civilného sporového poriadku hmotnoprávna námietka je právny úkon strany spôsobujúci zmenu, zánik alebo oslabenie práva protistrany.

31. Z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že hmotnoprávna námietka je prostriedkom procesnej obrany, pričom ide o právny úkon strany spôsobujúci zmenu, zánik alebo oslabenie práva protistrany. Z hľadiska procesnej ekonomie je prípustné, aby súd napriek tomu, že hmotnoprávna námietka je vznesená iba in eventum, vyhodnotil hmotnoprávnu námietku ako dôvodnú a otázkou dôvodnosti nároku žalobcu sa vôbec nezaobrá. Žalovanou vznesená námietka premlčania nároku vyžaduje len vykonanie jednoduchého dôkazu na zistenie času zročnosti tvrdeného žalovaného nároku. Súd vyhodnotil prednostne, či je nárok uplatnený v premlčacej dobe alebo nie.

32. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. Zásada hospodárnosti viedla súd k tomu, aby prednostne posúdil v konaní vznesenú námietku premlčania vzhľadom na to, že v prípade jej oprávnenosti takýto postup vedie k rýchlemu vydaniu rozhodnutia vo veci samej bez potreby vykonávania ďalších dôkazov. Pretože sa jedná o spotrebiteľský spor, súd podotýka, že od účinnosti novely Občianskeho zákonníka v zmysle § 54a súd premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemôže

priznať a premlčanie skúma z úradnej povinnosti. Novela občianskeho zákonníka nadobudla účinnosť dňa 05.12.2018.

33. V posudzovanom spore žalovaná vzniesla námietku premlčania nároku žalobcu. Použitie námietky premlčania má za následok zánik nároku patriaceho k obsahu práva, t.j. zánik jeho súdnej vymáhateľnosti, v dôsledku čoho premlčané právo nemožno oprávnenému súdne priznať. Dlžník môže po uplynutí premlčacej doby privodiť zánik vynútiteľnosti tohto subjektívneho práva tým, že sa s úspechom premlčania dovolá. Súd sa zaoberal vznesenou námietkou premlčania bez toho, aby skúmal samotnú existenciu subjektívneho práva veriteľa. V zmysle § 101 Občianskeho zákonníka premlčacia doba je trojročná. Podľa ustanovenia § 103 Občianskeho zákonníka táto začína plynúť odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Plnenie medzi právnym predchodcom žalobcu ako veriteľom a žalovanou ako dlžníčkou bolo dohodnuté v splátkach. Deň zročnosti jednotlivých splátok vyplýva zo Zmluvy o úvere zo dňa 16.03.2015 č. XXXXXXXXXX. Žalobca vo svojom vyjadrení zdôrazňuje skutočnosť, že predmetom sporu je len suma medzi reálne poskytnutou istinou vo výške 1.000,00 Eur a vykonanými úhradami zo strany žalovanej vo výške 691,07 Eur. Pravdou je, že nie je možné odvodzovať plynutie premlčacej doby od poslednej vykonanej čiastkovej úhrady, pretože vo veci nedošlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru. Súd je povinný posudzovať premlčanie pri každej jednotlivej splátke osobitne. Zo Zmluvy o úvere vyplýva, že žalovaná mala úver v celkovej výške 1.320,46 Eur zaplatiť v 60 týždenných splátkach: 22,01 Eur a termín splatnosti je siedmy deň 60.-teho týždňa po dni uzavretia zmluvy. Avšak takto by mohol byť určený termín splatnosti úveru a dlžnej sumy len za podmienky, že by žalovaná mala zaplatiť celkovú sumu úveru a celkových nákladov vo výške 1.320,46 Eur. Keďže žalobca vymáha od žalovanej len skutočne poskytnuté finančné prostriedky a úver je zrejme bezúročný a bez poplatkov, pretože nemá všetky náležitosti predpokladané zákonom č. 129/2010 Z.z., suma 1.000,00 Eur pokiaľ by boli splátky vo výške 22,01 Eur mali byť splatené 46 splátkami. Pokiaľ by bola prvá splátka splatná 05.04.2015 tak ako to bolo dohodnuté v Zmluve o úvere, bola by posledná splátka, ktorou by žalovaná zaplatila skutočne poskytnuté finančné prostriedky, splatná 09.02.2016. Každá z jednotlivých splátok sa premlčuje zvlášť. Pokiaľ je podaná žaloba po uplynutí trojročnej premlčacej doby aj u poslednej splátky, žalobca sa domáha svojho nároku po uplynutí trojročnej premlčacej doby aj u ostatných predchádzajúcich splátok, keďže žaloba bola doručená súdu dňa 21.11.2018 (22,01 Eur x 45 = 990,45 Eur. Posledná splátka by mala byť len 10,00 Eur tak, aby žalovaná zaplatila celkom 1.000,00 Eur).

34. Z týchto dôvodov súd žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol. Žalobca doručil žalobu súdu dňa 21.11.2018, teda po uplynutí všeobecnej trojročnej premlčacej doby, pričom začiatok plynutia premlčacej doby súd počítal od splatnosti každej splátky zvlášť, avšak súd zohľadnil, že žalovaná mala vrátiť len skutočne požičané finančné prostriedky 1.000,00 Eur a nie celkovú čiastku úveru 1.320,46 Eur. Potom by bezúročný úver vrátila skorším dátumom tak, ako to súd konštatuje vyššie.

35. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru je úspechu vo veci.

36. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

37. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

38. Žalovaná bola v spore úspešná, avšak vzdala sa práva na náhradu trov proti žalobcovi, preto súd rozhodol, že náhradu trov žalovanej nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 367 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Podľa § 367 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 367 ods. 3 Civilného sporového poriadku, právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 369 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

Podľa § 369 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Podľa § 369 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.