

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 11P/75/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419202793
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Rajňáková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2019:4419202793.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou JUDr. Danielou Rajňákovou, vo veci o starostlivosti o maloleté dieťa: U. F., nar. XX.X.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: Y. F., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom U. O. K., t.č. na neznámom mieste a otec neuvedený, za účasti Okresnej prokuratúry Nové Zámky, o nariadenie ústavnej starostlivosti, vyslovenie osvojiteľnosti, obmedzenie výkonu rodičovských práv a povinností a ustanovenie opatrovníka, takto

rozhodol:

- I. Súd n a r i a d ť u j e u maloletého dieťaťa: U. F., nar. XX.X.XXXX ústavnú starostlivosť.
- II. Maloletá U. F., nar. XX.X.XXXX b u d e umiestnená v Centre pre deti a rodiny Komárno.
- III. Matka je p o v i n n á prispievať na výživu maloletého dieťaťa: U. F., nar. XX.X.XXXX, mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, od právoplatnosti tohto rozsudku, vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca na účet Centra pre deti a rodiny Komárno.
- IV. Súd v y s l o v u j e osvojiteľnosť maloletého dieťaťa: U. F., nar. XX.X.XXXX v Nových Zámkoch.
- V. Súd o b m e d z u j e rodičovské práva a povinnosti matke maloletého dieťaťa Y. F., nar. XX.X.XXXX, bydlisko mesto O. K., v rozsahu zabezpečovania osobnej starostlivosti o dieťa, zastupovania maloletého dieťaťa a spravovania jeho majetku a zároveň v tomto rozsahu u s t a n o v u j e maloletému dieťaťu opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky.
- VI. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky podal dňa XX.X.XXXX návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd nariadil Fakultnej nemocnici s poliklinikou O. K. povinnosť odovzdať maloleté dieťa U. F. do N. pre deti a rodiny M.. Svoj návrh odôvodnil tým, že maloleté dieťa pochádza z mimomanželského pomeru matky. Matka uviedla ako otca C. F., toho času bydlisko neznáme. Matka pred pôrodom ústne vyjadrila požiadavku dať dieťa na adopciu, avšak nemocnicu po narodení dieťaťa opustila. Maloleté dieťa má ďalších X súrodencov, ktorí boli umiestnení do N. pre deti a rodiny K., ďalšie maloleté dieťa bolo zverené do pestúnskej starostlivosti, ďalšie dieťa zomrelo a ďalšie maloleté dieťa bolo zverené do predosvojiteľskej starostlivosti. X. šetrením v domácnosti matky bolo zistené, že matka so svojim druhom sa na adrese pobytu u U. G. nezdržiava, toho času by mala byť s druhom na železničnej stanici v O. K.. Menovaný nepripustil návrat matky a jej druha do jeho domácnosti. Súčasný pobyt matky nie je známy.

2. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 11P/75/2019-6 zo dňa 27.5.2019 súd neodkladným opatrením uložil Fakultnej nemocnici s poliklinikou O. K. povinnosť odovzdať maloleté dieťa: U. F., nar. XX.X.XXXX do starostlivosti Centra pre deti a rodiny M.. Zároveň uložil Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zabezpečiť umiestnenie maloletého dieťaťa do starostlivosti Centra pre deti a rodiny M..

3. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 11P/75/2019-18 zo dňa 4.7.2019 súd začal konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti u maloletého dieťaťa: U. F., nar. XX.X.XXXX, bez návrhu podľa § 23 Civilného mimosporového poriadku.

4. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky podal dňa XX.X.XXXX návrh na vyslovenie osvojiteľnosti maloletého dieťaťa: U. F., obmedzenie výkonu rodičovských práv a ustanovenie maloletému dieťaťu opatrovníka.

Svoj návrh odôvodnil tým, že maloleté dieťa pochádza z mimomanželského pomeru matky. Otcovstvo voči maloletému dieťaťu nebolo doposiaľ uznané ani určené. Matka pred pôrodom ústne vyjadrila požiadavku dať dieťa na adopciu, avšak nemocnicu po pôrode opustila. Od tej doby sa matka nekontaktovala s nemocnicou, ani tunajším úradom. Jej miesto pobytu nie je známe. Matka sa od umiestnenia dieťaťa do Centra pre deti a rodiny M. o dieťa nezaujíma. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny O. K. uviedol, že je v záujme dieťaťa potrebné, aby súd obmedzil výkon rodičovských práv matke z dôvodu, že nezabezpečuje osobnú starostlivosť dieťaťu a súčasne navrhol ustanoviť opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny O. K..

5. Súd uznesením č.k. 11P/75/2019-37 zo dňa XX.X.XXXX spojil konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti a konanie o vyslovenie osvojiteľnosti na spoločné konanie podľa § 166 odsek 1 Civilného sporového poriadku s tým, že spoločné konanie bude prebiehať pod č.k. 11P/75/2019.

6. Súd pojednával v neprítomnosti matky podľa § 31 Civilného mimosporového poriadku. Matke bol termín pojednávania doručovaný cestou úradnej tabule súdu a webovej stránky súdu.

7. Kolízna opatrovníčka na záver uviedla, že navrhuje u maloletého dieťaťa nariadiť ústavnú starostlivosť, pretože matka nejaví záujem o starostlivosť o maloleté dieťa. Maloleté dieťa bude umiestnené v Centre pre deti a rodiny M.. Ďalej navrhla u maloletého dieťaťa vysloviť osvojiteľnosť, obmedziť výkon rodičovských práv matke a ustanoviť maloletému dieťaťu opatrovníka, tak ako je to uvedené v návrhu.

8. Prokurátorka na záver uviedla, že navrhuje súdu návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu vyhovieť, maloletému dieťaťu nariadiť ústavnú starostlivosť s tým, že bude umiestnené v Centre pre deti a rodiny M., ďalej vysloviť osvojiteľnosť u maloletého dieťaťa, obmedziť výkon rodičovských práv matke maloletého dieťaťa a ustanoviť maloletému dieťaťu opatrovníka.

9. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, rodným listom maloletého dieťaťa, správou z Centra pre deti a rodiny M., ďalšími ku spisu pripojenými dokladmi a takto vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

10. Maloleté dieťa U. F., nar. XX.X.XXXX pochádza z mimomanželského pomeru matky. Otcovstvo voči maloletému dieťaťu nebolo uznané ani určené. Maloleté dieťa sa nachádza v Centre pre deti a rodiny M. na základe neodkladného opatrenia tunajšieho súdu.

11. Zo správy z Centra pre deti a rodiny M. mal súd preukázané, že maloleté dieťa bolo prijaté do ich zariadenia dňa XX.X.XXXX. U maloletého dieťaťa bola splnená podmienka na vyslovenie osvojiteľnosti. Matka o maloleté dieťa žiadnym spôsobom neprejavila záujem. Maloleté dieťa je umiestnené v profesionálnej náhradnej rodine od 27.6.2019.

12. Podľa § 54 odsek 2 Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a a/ dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu, b/ rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka, c/ uložené výchovné

opatrenie podľa § 37 odsek 3 nevedlo k náprave alebo d/ rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

13. Podľa § 54 odsek 5 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

14. Podľa § 62 odsek 1, 2 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

15. Podľa § 62 odsek 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

16. Podľa Zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v platnom znení je životné minimum na nezaopatrené dieťa od 1.7.2019 vo výške 95,96 eura, výška výživného predstavuje sumu 28,79 eura mesačne.

17. Podľa § 81 odsek 2 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa.

18. Podľa § 137 odsek 2 Civilného mimosporového poriadku, ak súd zistí, že sú splnené predpoklady na osvojenie podľa predpisov rodinného práva, môže začať konanie aj bez návrhu, ak sa už nezačalo skôr na návrh.

19. Podľa § 138 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku, účastníkmi konania o osvojitelnosti sú navrhovateľ, dieťa a jeho rodičia.

20. Podľa § 139 Civilného mimosporového poriadku, súd v konaní môže vyslychnúť toho, v koho starostlivosti sa dieťa nachádza, alebo štatutárny orgán zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, v ktorom je dieťa umiestnené. Súd v konaní o osvojitelnosti skúma aj okolnosti na strane dieťaťa vylučujúce splnenie účelu osvojenia.

21. Podľa § 102 odsek 1 písmeno a), b), c), d) Zákona o rodine, na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak a/ počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo b/ počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavili o dieťa žiadny záujem, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo c/ je rodičom žena, ktorá požiadala o utajenie svojej osoby v súvislosti s pôrodom podľa osobitného predpisu 17b) a počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavila o dieťa žiadny záujem, alebo d/ dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

22. Podľa § 38 odsek 2 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd rodičom obmedzí výkon ich rodičovských práv, ak a) žijú trvalo neusporiadaným spôsobom života, b) svoje povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností nevykonávajú vôbec, alebo c) nezabezpečujú výchovu maloletého dieťaťa.

23. Podľa § 38 odsek 3 Zákona o rodine, v rozhodnutí o obmedzení výkonu rodičovských práv podľa odseku 2 súd uvedie rozsah práv a povinností, na ktoré sa obmedzenie vzťahuje.

24. Podľa § 39 odsek 3 Zákona o rodine, ak súd rozhodol o obmedzení výkonu rodičovských práv a povinností vo vzťahu k obom rodičom alebo k jedinému žijúcemu rodičovi, ustanoví vo svojom rozhodnutí maloletému dieťaťu opatrovníka podľa § 60.

25. Podľa § 39 odsek 4 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu o obmedzení alebo pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu nezaniká.

26. Podľa § 61 odsek 1,2 Zákona o rodine, opatrovník je povinný vykonávať svoju funkciu v záujme maloletého dieťaťa. Súd vymedzí rozsah práv a povinností opatrovníka tak, aby bol splnený účel, na ktorý bol opatrovník ustanovený, a aby boli dostatočne chránené záujmy maloletého dieťaťa.

27. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že sú splnené podmienky pre nariadenie ústavnej starostlivosti u maloletého dieťaťa, pretože matka dieťaťa sa nachádza na neznámom mieste, o dieťa sa nezaujíma. Otcovstvo voči maloletému dieťaťu nie je uznané ani určené. Súd nemal preukázané, že by bolo možné maloleté dieťa zveriť v súčasnej dobe do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti.

Vzhľadom na citované ustanovenia Zákona o rodine, súd zaviazal matku na platenie výživného v minimálnej výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa, podľa § 62 odsek 3 Zákona o rodine, čo v súčasnej dobe je suma 28,79 eura mesačne, od právoplatnosti rozsudku, na účet Centra pre deti a rodiny M. kde je v súčasnej dobe maloleté dieťa umiestnené.

Vykonaným dokazovaním, hlavne zo správy z Centra pre deti a rodiny M. o mal súd preukázané, že matka od umiestnenia maloletého dieťaťa do zariadenia neprejavila žiadny záujem o dieťa. Pred pôrodom ústne vyjadrila požiadavku dať dieťa na adopciu. Vzhľadom na uvedené a citované ustanovenia Zákona o rodine a Civilného mimosporového poriadku, dospel súd k záveru, že bude v prospech maloletého dieťaťa vyslovenie osvojitelnosti. Súd zároveň obmedzil matke výkon rodičovských práv a povinností v rozsahu zabezpečovania osobnej starostlivosti o maloleté dieťa, zastupovania maloletého dieťaťa a spravovania jeho majetku a ustanovil v tomto rozsahu maloletému dieťaťu opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny O..

Súd preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

28. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zákona č. 233/1995 Z.z. v platnom znení) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z. v platnom znení). Podľa štvrtej časti Civilného mimosporového poriadku sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Podľa § 44 Civilného mimosporového poriadku, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.