

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5To/76/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6218010249
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Deák
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6218010249.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici na verejnom zasadnutí konanom dňa 20. augusta 2019 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Deáka a sudcov JUDr. Jozefa Mikluša a JUDr. Ľubomíra Bušika, PhD., o odvolaní obžalovaných G. C., ml. I. T. a jeho matky I. T. proti rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T/85/2018 zo dňa 25.03.2019, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 321 ods. 1 písm. e), ods. 2 Tr. por. z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš, sp. zn. 3T/85/2018 zo dňa 25.03.2019 vo výroku o súhrnnom treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu u obžalovaného ml. I. T..

Podľa § 321 ods. 1 písm. e), § 324 Tr. por. z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš, sp. zn. 3T/85/2018 zo dňa 25.03.2019 vo výroku o treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu aj vo vzťahu k obžalovanému G. C..

Krajský súd rozhodujúc sám podľa § 322 ods. 3 Tr. por. o d s u d z u j e obžalovaných:

G. C., nar. XX.X.XXXX, podľa § 212 ods. 4 Tr. zák., § 38 ods. 7 Tr. zák., § 41 ods. 2 Tr. zák. účinného do 01.08.2019 k úhrnnému trestu odňatia slobody na 3 (tri) roky a 5 (päť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. tohto obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

ml. I. T., nar. XX.XX.XXXX, podľa § 212 ods. 4 Tr. zák., § 38 ods. 7 Tr. zák., § 41 ods. 2 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák., § 117 ods. 1 Tr. zák. účinného do 01.08.2019, k súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 26 (dvadsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 117 ods. 5 Tr. zák. tohto obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu pre mladistvých.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. z r u š u j e sa výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš, sp. zn. 10T/55/2018 zo dňa 08.10.2018, vo vzťahu k obžalovanému ml. I. T., ktorým bol odsúdený k nepodmienečnému trestu odňatia slobody na 18 mesiacov nepodmienečne a pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu pre mladistvých; zrušujú sa aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom bol obžalovaný G. C. uznaný vinným zo zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. b), ods. 4 písm. f) Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. s poukazom na ustanovenie

§ 139 ods. 1 písm. e) Tr. zák. a § 127 ods. 3 Tr. zák. a pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. b), c) Tr. zák. spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák.

Obžalovaný ml. I. T. bol týmto rozsudkom uznaný vinným zo zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, 4 písm. f) Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zák. a § 127 ods. 3 Tr. zák. a z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. b), c) Tr. zák. spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák.

Trestnej činnosti sa dopustili na tom skutkovom základe, že

dňa 08. 11. 2017 asi o 23.00 h v obci T. po predchádzajúcej vzájomnej dohode aj s obvineným P. D. spoločne preliezli oplotenie v zadnej časti obývaného rodinného domu č. XX, následne bez použitia násilia neoprávnene vnikli do neuzamknutej povaly, ktorá je súčasťou rodinného domu č. XX, kde býva W. Y., nar. XXXX, pričom G. C. , ml. I. T. a P. D. o jeho veku vedeli, odkiaľ odcudzili 1 kus funkčný krovínorez zn. D. V. XX, V. farby, výrobné číslo XXXXXXXXXX a takýmto konaním W. Y., trvale bytom T. XX spôsobili škodu vo výške 285,- €,

pričom obžalovaný 1) G. C.

sa takéhoto konania dopustil napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 3T/58/2017 zo 17. 08. 2017, právoplatným dňa 17. 08. 2017, bol uznaný vinným za zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 4 písm. c) Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. a bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov, výkon ktorého trestu mu bol podmienienečne odložený na skúšobnú dobu 2 rokov,

pričom obžalovaný 2) ml. I. T.

sa vyššie uvedeného konania dopustil i napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T/98/2016-134 z 12. 01. 2017, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 12. 01. 2017, bol uznaný za vinného zo zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov so skúšobnou dobou 12 mesiacov.

Boli za to odsúdení:

Obžalovaný 1) G. C.

podľa § 212 ods. 4 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. h), m) Tr. zák., § 38 ods. 5 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov a 6 mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. ho pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Obžalovaný 2) ml. I. T.

podľa § 212 ods. 4 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. h), m) Tr. zák., § 38 ods. 5 Tr. zák., § 42 ods. 1, Tr. zák., § 117 ods. 1 Tr. zák., na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky a 3 mesiace nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. ho pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušil z rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 10T/55/2018-106 z 08. 10. 2018, právoplatný 24. 10. 2018, výrok o treste, ktorým bol uznaný vinným zo zločinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 4 písm. c) Tr. zák. spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. a prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. a za to odsúdený podľa § 212 ods. 4 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov nepodmienečne, pre výkon ktorého bol podľa § 117 ods. 4 Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody pre

mladistvých, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Obžalovaný ml. I. T. prostredníctvom obhajcu a jeho matka I. T. podali v zákonnej lehote proti tomuto rozsudku odvolanie. Obžalovaný ml. I. T. v písomnom zdôvodnení odvolania cestou obhajcu uviedol, že na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o vine a súd jeho vyhlásenie prijal. Poškodenému bol odcudzený krovínorez vrátený. Uvádza, že spolupracoval s orgánmi prípravného konania počas celého trestného konania, ku skutku sa priznal. Je toho názoru, že predchádzajúce súdne tresty sú postačujúce pre jeho nápravu a navrhol, aby krajský súd upustil od uloženia súhrnného trestu.

Obžalovaný G. C. po vyhlásení rozsudku sa vzdal práva podať odvolanie za neho i za oprávnené osoby. Neskôr adresoval súdu podanie, ktoré nazval žiadosťou. Žiadosť je neurčitého obsahu. Aj keď podanie sa hodnotí v zmysle § 62 ods. 1 Tr. por., podľa svojho obsahu nebolo možné dospieť k záveru, že sa jedná o odvolanie, ktoré by bolo navyše potrebné zamietnuť ako podané osobou, ktorá sa ho vzdala.

Krajský súd potom na podklade podaného odvolania preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolanie smerovalo a tiež konanie, ktoré im predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného ml. I. T. je možné, najmä čo sa týka uloženého trestu, považovať za dôvodné.

Navyše tento dôvod prospieva aj obžalovanému G. C., ktorý odvolanie síce nepodal a súd potom postupoval v zmysle § 324 ods. 1 Tr. por., podľa ktorého, ak dôvod, na ktorého základe rozhodol odvolací súd v prospech niektorého obžalovaného, je na prospech aj ďalšiemu spoluobžalovanému alebo zúčastnenej osobe, ktorá nepodala odvolanie, rozhodne odvolací súd vždy aj v ich prospech.

Na úvod je potrebné uviesť, že obžalovaní urobili na hlavnom pojednávaní pred okresným súdom vyhlásenie, že sa cítia byť vinnými zo žalovanej trestnej činnosti a súd ich vyhlásenie prijal. V zmysle § 257 ods. 8 Tr. por. okresný súd potom vykonal len dokazovanie vo vzťahu k trestu. Napokon aj prieskumná povinnosť krajského súdu spočívala v preskúmaní trestu.

Vina obžalovaných bola po vyhlásení nespochybniteľná. Okresný súd ich potom správne uznal vinnými v zmysle obžaloby za žalovanú trestnú činnosť. Medzitým bol novelizovaný Trestný zákon, zákonom č. 219/2019 Z. z., pričom došlo aj k zmene ustanovenia § 212 Tr. zák. Táto zmena však nebola pre obžalovaných priaznivejšia a preto bolo potrebné postupovať v zmysle Trestného zákona účinného do 01.08.2019.

Obžalovaným okresný súd za použitia § 38 ods. 5 Tr. zák. (pre opätovné spáchanie zločinu) zvyšoval dolnú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby o polovicu rozdielu medzi vrchnou a spodnou trestnou sadzbou najprísnejšieho ustanovenia za zbiehajúce sa trestné činy.

Okresný súd pritom nezobral v úvahu ustanovenie § 38 ods. 7 Tr. por., v zmysle ktorého sa ustanovenia odsekov 4 až 6 § 38 Tr. zák. nepoužijú, ak sa súčasne ukladá úhrnný alebo súhrnný trest podľa § 41 ods. 2 alebo § 42 ods. 1 Tr. zák., ak by súčasné použitie týchto ustanovení bolo pre páchatel'a neprímerane prísne. Práve o daný prípad v prejednávanej trestnej veci ide. Za zbiehajúce sa trestné činy, z ktorých je jeden zločinom, bol obžalovanému C. ukladaný úhrnný a obžalovanému ml. T. súhrnný trest (obžalovanému C. nesprávne podľa § 41 ods. 1 Tr. zák.).

Krajský súd potom aplikoval ustanovenie § 38 ods. 7 Tr. zák. u ml. T. a tento dôvod prispieval aj obžalovanému C. a preto v duchu zásady beneficium cohaesionis (dobrodínenie v prospech druhého) aplikoval aj v prospech tohto obžalovaného. Krajský súd mohol potom ukladať obžalovanému C. trest v rozmedzí 3 roky až 14 rokov a 4 mesiace a obžalovanému ml. T. v rozmedzí 18 mesiacov až 6 rokov a 8 mesiacov.

Krajský súd potom uložil obžalovanému C. úhrnný trest odňatia slobody na 3 roky a 6 mesiacov, pričom má za to, že tento trest je dostatočný a spôsobilý zabezpečiť prevýchovu obžalovaného. Tento trest je zo zákona nepodmienečný. Pre výkon trestu odňatia slobody zaradil krajský súd tohto obžalovaného do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pretože v minulosti nebol vo výkone trestu odňatia slobody.

Obžalovaný ml. T. sa dopustil predmetnej trestnej činnosti skôr, ako bol vyhlásený rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 10T/55/2018 zo dňa 28.10.2018, ktorým mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov a preto mu bol ukladaný súhrnný trest, pri súčasnom zrušení výroku o treste zo skoršieho rozsudku. Tento trest nemôže byť miernejší, ako trest uložený skorším rozsudkom. Krajský súd preto uložil obžalovanému ml. T. prísnejší trest v trvaní 26 mesiacov. Pre výkon tohto trestu odňatia slobody zaradil súd obžalovaného ml. T. do ústavu na výkon trestu pre mladistvých, pretože doposiaľ vykonával trest v tomto zariadení. Obžalovaného zaradil krajský súd do tohto ústavu napriek tomu, že obžalovaný prekročil vek XX rokov, pretože vzhľadom na dĺžku trestu a stupeň narušenia tohto obžalovaného je tento spôsob výkonu trestu postačujúcim.

Krajský súd okrem zrušenia výroku o treste z rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 10T/55/2018 vo vzťahu k obžalovanému ml. T. zrušil aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.