

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 5CoCsp/14/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1120211400
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Chalupka
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2024:1120211400.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Milana Chalupku a členov senátu JUDr. Juraja Považana a JUDr. Jany Richterovej v právnej veci žalobkyne: I. X., L.. XX.XX.XXXX, P. J. M. XX, XXX XX M., v zast.: Mgr. Richard Bebjak, advokát, so sídlom Lermontovova 14, 811 05 Bratislava, proti žalovanej: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, v zast.: JUDr. Katarína Hegedúšová, advokátka, so sídlom Majerníkova 3/A, 841 05 Bratislava, o zaplatenie 817 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovanej proti Rozsudku Mestského súdu Bratislava IV, č. k. B1 - 18Csp/49/2020 - 108 zo dňa 17.04.2024, takto

rozhodol:

- I. Odvolací súd odvolanie žalovanej o d m i e t a.
- II. Žalobkyni n e p r i z á v a voči žalovanej nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zaviazal žalovanú zaplatiť žalobkyni sumu vo výške 817,- eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku a žalobkyni priznal nárok voči žalovanej na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Súd prvej inštancie svoje rozhodnutie odôvodnil § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a zákonom č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v spojení s § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) pričom súd prvej inštancie bral na zreteľ aj rozhodnutie Okresného súdu Žiar nad Hronom v konaní vedenom na uvedenom súde pod sp. zn. 10C/126/2014, ktoré bolo následne potvrdené Krajským súdom v Banskej Bystrici, a to rozsudkom sp. zn. 16Co/406/20169 zo dňa 09.11.2017.

3. Žalobkyňa sa návrhom na vydanie platobného rozkazu domáhala, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu vo výške 817 eur a nahradiť trovy konania. Svoj nárok zdôvodnila tým, že medzi ňou a žalovanou rozhodol Okresný súd Žiar nad Hronom, že úverová zmluva, ktorá medzi nimi bola uzatvorená bola pre rozpor s právnou úpravou obsiahnutou v zákone č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v platnom znení bez poplatkov a bezúročná. Žalobkyňa samotný nárok uplatnení v tomto konaní ako primerané finančné zadostučinenie odvodila z § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v platnom znení, keďže si pred tým voči žalovanej na súde úspešne uplatnila porušenie svojich spotrebiteľských práv. Výška požadovaného zadostučinenia predstavovala 30 % zo sumy bezdôvodného obohatenia a toto malo plniť satisfakčnú a sankčnú funkciu.

4. Súd prvej inštancie na základe zisteného skutkového stavu považoval žalobu za dôvodnú v celom rozsahu.

5. Žalovaná podala proti rozsudku súdu prvej inštancie, č. k. B1 - 18Csp/49/2020 - 108 zo dňa 17.04.2024 odvolanie, ktoré bolo doručené dňa 07.06.2024 Mestskému súdu Bratislava I. Následne bolo odvolanie žalovanej doručené Mestskému súdu Bratislava IV, dňa 10.06.2024.

6. Podľa § 362 ods. 1 prvá veta CSP, odvolanie sa podáva do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

7. Podľa § 386 písm. a) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

8. Podľa § 392 CSP odvolací súd rozhoduje rozsudkom, ak potvrdzuje rozsudok alebo mení rozsudok; inak rozhoduje uznesením.

9. Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací preskúmal rozhodnutie súdu prvej inštancie, prejednal odvolanie podľa § 380 CSP, bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie je potrebné odmietnuť.

10. Odvolací súd odmietnutie odvolania odôvodňuje tým, že žalovaná podala odvolanie voči rozsudku súdu prvej inštancie oneskorene. Rozsudok súdu prvej inštancie bol žalovanej doručený dňa 22.05.2024. Proti rozsudku súdu prvej inštancie bolo možné podať odvolanie v zákonom stanovenej 15 dní. Lehota na podanie odvolania uplynula dňa 06.06.2024. Žalovaná doručila odvolanie dňa 07.06.2024 Mestskému súdu Bratislava I. V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na § 362 ods. 1 CSP, z ktorého vyplýva, že odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Rozsudok, ktorý žalovaná napadla odvolaním vydal Mestský súd Bratislava IV. Príslušnému súdu bolo teda odvolanie doručené až 10.06.2024.

11. Na základe vyššie uvedeného má odvolací súd za to, že nedošlo k splneniu podmienok na včasné podanie odvolanie, ktoré by mohol odvolací súd posúdiť a v zmysle § 386 CSP odvolanie žalobcu odmieta.

12. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1, v spojení s § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP. Nakoľko odvolací súd odvolanie žalobkyne odmietol, mal žalovaný v odvolacom konaní plný úspech a vznikol mu nárok na náhradu trov konania. Zo spisu je však zrejmé, že v odvolacom konaní žalovanému trovy nevznikli. Podľa uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 28. februára 2018, sp. zn. 7Cdo/14/2018, ak podľa obsahu spisu strane v konaní žiadne trovy nevznikli, je v súlade s čl. 17 základných princípov CSP, zakotvujúcim procesnú ekonomiu, rozhodnúť priamo tak, že sa jej náhrada trov konania nepriznáva. Odvolací súd s poukazom na vyššie uvedené rozhodnutie Najvyššieho súdu a procesnú hospodárnosť súdneho konania žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

13. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP, § 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o sudcoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho

súdu, ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b). Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, alebo ak je dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).