

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 45Csp/27/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123204398
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lucia Vícenová
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2024:6123204398.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

2 sp. zn. 6C/249/2013

1

Okresný súd Pezinok v konaní pred samosudkyňou Mgr. Luciou Vícenovou v právnej veci žalobcu: Alektum Capital II AG, CHE-496.825.067, so sídlom Gubelstrasse 24, 6300 Zug, Švajčiarsko, zastúpeného: AGM partners s. r. o., IČO: 47 258 586, so sídlom Hlavné námestie 3, 811 01 Bratislava – Staré Mesto, substitučne zastúpený advokátkou JUDr. Martinou Chvílovou, so sídlom 900 68 Plavecký Štvrtok č. 190 proti žalovanému: A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. D. XXXX/XXX, XXX XX B., doručovacia adresa: 941 22 E. F. XX, o zaplatenie 1.147,58 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

2 sp. zn. 6C/249/2013

2

I. Žalovaný je p o v i n ý zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 1.147,58 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne

- zo sumy 781,00 eur od 27.2.2021 do zaplatenia
- zo sumy 134,56 eur od 28.11.2020 do zaplatenia
- zo sumy 32,02 eur od 29.9.2020 do zaplatenia
- zo sumy 108,02 eur od 29.10.2020 do zaplatenia
- zo sumy 37,50 eur od 29.1.2021 do zaplatenia
- zo sumy 54,48 eur od 29.12.2020 do zaplatenia a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd p r i z n á v a žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

2 sp. zn. 6C/249/2013

3

1. Žalobou doručенou súdu dňa 29.12.2022 sa žalobca domáhal proti žalovanému zaplatenia dlžnej sumy 1.147,58 eur a prísluších zákonných úrokov z omeškania. Zároveň si žalobca uplatnil voči žalovanému náhradu trov konania. Medzi spoločnosťou O2 Slovakia, s.r.o. a žalovaným boli uzatvorené

Zmluvy, ktorých predmetom bolo poskytovanie verejných služieb a predaj telekomunikačného zariadenia pre žalovaného a spolu s tým súvisiacich služieb za podmienok bližšie špecifikovaných v Zmluvách. Spoločnosť na základe Zmlúv poskytovala žalovanému predmetné služby a zariadenie, za ktoré mu boli vystavené faktúry, ktoré neboli zo strany žalovaného v celkovej výške 1.147,58 eur do dnešného dňa uhradené. Na základe skutočností uvedených v dôkazoch priložených k tomuto návrhu na vydanie platobného rozkazu prišlo k ukončeniu zmluvného vzťahu medzi Spoločnosťou a žalovaným. Spoločnosť následne predmetnú pohľadávku vo výške 429,72 eur postúpila na žalobcu. Žalobca vyzval žalovaného prostredníctvom svojho právneho zástupcu na zaplatenie predmetnej pohľadávky s príslušenstvom, ku ktorej však k uhradeniu zo strany žalovaného do dnešného dňa neprišlo.

2. Žalovanému bola žaloba s prílohami listinne doručená dňa 19.09.2023. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

3. Na pojednávanie dňa 18.1.2024 sa strany sporu nedostavili. Právny zástupca žalobcu ospravedlnil svoju neúčast' z dôvodu hospodárnosti konania, žalovaný má doručenie predvolania vykázané, svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah spisu a zistil nasledujúci skutkový stav:

Aktívnu legitímáciu žalobcu má súd v danom konaní preukázanú Zmluvou o postúpení pohľadávok uzatvorenou dňa 23.11.2021 medzi postupcom – O2 Slovakia, s.r.o. a postupníkom – Alektum Capital II AG.

Žalovaný a spoločnosťou O2 Slovakia, s.r.o. uzatvorili dňa 19.9.2020, 28.7.2020, 28.9.2020 Zmluvy o poskytovaní verejných služieb, predmetom ktorých bol záväzok spoločnosti O2 Slovakia poskytnúť žalovanému služby v zmysle prílohy zmluvy o poskytovaní verejných služieb pod názvom „Služby“ a žalovaný sa zaviazal poskytnuté služby uhrádzať.

Žalovaný a spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. uzatvorili dňa 19.8.2020, 20.08.2020, 19.9.2020, 22.09.2020 a 28.09.2020 kúpne zmluvy, predmetom ktorých bol záväzok predávajúceho dodať kupujúcemu telekomunikačné zariadenia špecifikované v prílohách jednotlivých zmlúv.

Za poskytnuté služby a mobilné zariadenia vystavila spoločnosť O2 Slovakia žalovanému faktúry, ktoré priložil žalobca k žalobe.

Žalovaný neuhradil svoje záväzky v zmysle uzatvorených zmlúv so spoločnosťou O2 Slovakia ani po výzvach na úhradu ani po zaslaných predžalobných upomienkach.

4. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „zákon č. 351/2011 Z. z.“) zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy.

5. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

6. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z. účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

7. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

8. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

9. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

10. Podľa § 3ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

11. Súd má z vykonaného dokazovanie preukázané, že žalovaný s právnym predchodcom žalobcu – spoločnosťou O2 Slovakia, s.r.o. uzatvoril Zmluvy o poskytovaní verejných služieb a Kúpne zmluvy, predmetom ktorých bol predaj mobilných zariadení. Na základe zmlúv boli žalovanému poskytované služby a žalovaný sa zaviazal poskytnuté služby uhrádzať riadne a včas. Žalovaný právnym predchodcom žalobcu vystavené faktúry neuhradil. Vzhľadom k tomu, že žalovaný porušil záväzky z týchto zmlúv, teda splácať svoje záväzky riadne a včas, právny predchodca žalobcu od zmlúv uzatvorených so žalovaným odstúpil. Súd s poukazom na listinné dôkazy predložené žalobcom, zistený skutkový stav, žalobe vyhovel v celom rozsahu a zaviazal žalovaného, ktorý žalobný nárok nepoprel, na zaplatenie dlžnej istiny vo výške 1.147,58 eur.

12. Podľa § 150 ods. 1 Civilného sporového poriadku, strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

13. Podľa ust. § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

14. Žalovaný v priebehu konania žiadnym spôsobom nespochybnil žalobcom uplatnený nárok, a to ani čo do základu, ani čo do výšky. V civilnom sporovom konaní platí, že vykonávaní dôkazov predchádza identifikácia skutkových tvrdení strán sporu na sporné a nesporné. Dokazovanie vykonáva súd prvej inštancie iba v prípade sporných skutkových tvrdení strán sporu a naopak, nevykonáva dokazovanie na preukázanie nesporných skutkových tvrdení strán sporu. Keďže v priebehu konania žalovaný žiadnym spôsobom nepoprel skutkové tvrdenie žalobcu, boli tieto skutkové tvrdenia žalobcu nesporné.

15. Súd na základe vyššie popísaného skutkového stavu s použitím citovaných zákonných ustanovení, berúc do úvahy aj fakt, že žalovaný v priebehu konania žiadnym spôsobom nespochybnil žalobcom uplatnený nárok, žalobe žalobcu vyhovel v celom rozsahu.

16. Keďže žalovaný dlžnú sumu doposiaľ neuhradil (čím sa zároveň dostal do omeškania), súd mu uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi aj úroky z omeškania vo výške o päť percentuálnych bodov vyššej ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania, t.j. vo výške 5 % ročne (§ 517 ods. 1 prvá veta, ods. 2 O.z. v spojení s § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z.) zo súm z nezaplatených faktúr, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr.

17. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

18. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

19. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd vychádzal z § 255 ods. 1 CSP, § 262 ods. 1 CSP a žalobcovi priznal náhradu trov konania vzhľadom na plný úspech vo veci. Po právoplatnosti tohto rozhodnutia súd prvej inštancie v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodne o výške náhrady trov konania.

Poučenie:

2 sp. zn. 6C/249/2013

2

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Pezinok, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.