

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 10Csp/127/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6917212384
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Csank
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2019:6917212384.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudcom JUDr. Petrom Csankom v právnej veci žalobcu: Y. T. T., D..T., T. T. P. XX, XXX XX P., IČO: XX XXX XXX, Y. žalovanému: 2/ E. A., nar. XX.XX.XXXX, P. T. XXX, XXX XX X., v konaní o zaplatenie 16 018,13 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný 2/ je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 16018,13 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 16018,13 Eur od 08.08.2017 do zaplatenia, na ktorú bol zaviazaný rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota č.k. 10Csp/127/2017-63 zo dňa 16.04.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 11Co/227/2018-93 zo dňa 30.05.2019 tak, že mu súd p o v o ľ u j e , aby túto dlžnú sumu s príslušenstvom splácal až do úplného zaplatenia v mesačných splátkach po 200,- Eur, splatných vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca, počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom tento rozsudok nadobudne právoplatnosť a to tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

II. Žalobca má voči žalovanému 2/ nárok na náhradu trov konania pred súdom prvej inštancie vo výške 100 %.

III. Žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania pred odvolacím súdom.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal pôvodne na žalovanej 1/ Márii Cibuľovej a žalovanom 2/ Deziderovi Cibuľovi zaplatenia sumy vo výške 16018,13 Eur spolu s úrokom vo výške 6,49 % ročne zo sumy 15075,79 Eur od 08.08.2017 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 16018,13 Eur od 08.08.2017 do zaplatenia titulom neuhradeného úveru.

2. Vo veci samej rozhodol rozsudkom č.k. 10Csp/127/2017-63 zo dňa 16.04.2018 Okresný súd Rimavská Sobota tak, že „I. Žalovaní 1/ a 2/ sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 16018,13 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 16018,13 Eur od 08.08.2017 do zaplatenia s tým, že dlžná suma spolu s príslušenstvom sa povoľuje žalovaným 1/ a 2/ splácať až do úplného zaplatenia v mesačných splátkach po 100,- Eur, splatných vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca, počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom tento rozsudok nadobudne právoplatnosť a to tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. II. V prevyšujúcej časti žalobu žalobcu zamietla. III. Žalobca má voči žalovaným 1/ a 2/ nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %.“

3. Proti prvému výroku tohto rozsudku v časti povolenia splátok a proti druhému výroku rozsudku, ktorým okresný súd žalobu v prevyšujúcej časti zamietol, podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca z dôvodov §365 ods.1 písm. h) C.s.p., o ktorom rozhodol Krajský súd v Banskej Bystrici č.k.

11Co/227/2018 - 93 zo dňa 30.05.2019 tak, že „I.Konanie voči žalovanému 1/ zastavuje. II.Rozsudok súdu prvej inštancie v druhom výroku vo vzťahu k žalovanému 2/ potvrdzuje. III.Rozsudok súdu prvej inštancie vo vzťahu k žalovanému 2/ v prvom výroku, ktorým mu bolo povolené splácať dlžnú sumu spolu s príslušenstvom až do úplného zaplatenia mesačne po 100,- Eur vždy do 25. dňa toho-ktorého mesiaca a v treťom výroku o trovách konania vo vzťahu k žalovanému 2/ zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.“ Odvolanie žalobcu odvolací súd považoval za dôvodné proti prvému výroku v časti povolenia žalovaným splácať dlžnú sumu v mesačných splátkach vo výške 100,- Eur, splatných vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca. Preskúmaním veci dospel odvolací súd k záveru, že okresný súd nevykonal dostatočné dokazovanie za účelom preukázania majetkových pomerov žalovaných. V odôvodnení rozsudku síce uviedol, že zohľadnil osobné pomery a platobnú schopnosť žalovaných (minimálny príjem), avšak bližšie neodôvodnil (a ani zo spisu nevyplýva), z akých dôkazov mal tieto skutočnosti preukázané. Odvolací súd preto považoval prvý výrok rozsudku v časti, v ktorej povolil žalovaným dlžnú sumu spolu s príslušenstvom splácať v mesačných splátkach vo výške 100,- Eur, za nepreskúmateľný. Vzhľadom na uvedené nemal inú možnosť, ako rozsudok súdu prvej inštancie v časti prvého a v závislom treťom výroku o trovách konania podľa §389 ods. 1 písm. b) C.s.p. zrušiť a podľa §391 ods. 1 C.s.p. mu vec v tomto rozsahu vrátiť na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Po vrátení veci súd prvej inštancie vykoná dokazovanie ohľadom majetkových pomerov žalovaného 2/ a o povolení splátok pre žalovaného 2/ rozhodne. V zmysle §396 ods.3 C.s.p. rozhodne aj o trovách konania, vrátane trov odvolacieho konania.

4.Súd opätovne predvolal strany sporu na pojednávanie, vyžiadal si od žalovaného 2/ ako aj od Sociálnej poisťovne a príslušného úradu práce správy, vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou, výpisom z účtu, zmluvou, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, upozornením, všeobecnými podmienkami, ilustráciou v registri obyvateľov, odporom, vyjadrením k odporu, vyjadrením k vyjadreniu, ospravedlnením neúčasti, rozsudkom OS Rim. Sobota 10 Csp127/2017-63 zo dňa 16. 4. 2018, odvolaním žalobcu voči rozsudku, výpisom z obchodného vestníka, rozsudkom KS Banská Bystrica č. k. 11Co/227/2018-93 zo dňa 30. 5. 2019, správou úradu práce soc. vecí a rodiny Rimavská Sobota, sociálnej poisťovne, ospravedlnením neúčasti a zistil nasledovné skutočnosti:

5.Súd pojednával v neprítomnosti strán sporu, žalovaného 2/ neúčasť ospravedlnila jeho manželka predložením výmenného poukazu, z ktorého vyplýva, že žalovaný 2/ je hospitalizovaný na internom oddelení nemocnice.

6.Žalovaný je poberateľ starobného dôchodku vo výške 538,70 Eur mesačne.

7.Úlohou súdu po vrátení veci bolo znova rozhodnúť o tom, či povolí žalovanému 2/ zaplatiť súdom priznanú sumu v splátkach. Súd znova rozhodol tak, že uložil povinnosť zaplatiť žalovanú sumu žalovanému 2/ v splátkach. Mal za to, že plnenie sa má uskutočniť v splátkach a to vzhľadom na povahu prejednávanej veci, na výšku žalovaného nároku a osobné pomery žalovaného ako aj vzhľadom na pomery žalobcu. Pri rozhodovaní o výške splátok, vychádzal z toho, že žaloba je ekonomicky silnou finančnou inštitúciou, do ktorej práv výrazne nezasiaha to, že súd určil povinnosť zaplatiť žalovanú sumu v splátkach, ďalej zohľadnil platobnú schopnosť žalovaného 2/, kedy bolo súdom zistené, že žalovaný je dôchodca a jeho príjem je iba dôchodok 538,70 Eur mesačne. Okrem toho žiadne iné príjmy nemá a jeho zdravotný stav je zlý, čo potvrdzuje aj predložená správa, že je teraz hospitalizovaný v nemocnici. Preto má súd za to, že je dôvodné, aby povolil žalovanému zaplatiť súdom priznanú sumu v splátkach po 200,- Eur.

8.Ohľadne trov konania pred súdom prvej inštancie súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP a priznal žalobcovi podľa pomeru jeho úspechu vo veci právo na plnú náhradu trov konania. Súd vychádzal z toho, že žalobca mal iba nepatrný neúspech a to v časti, v ktorej sa zamietol jeho nárok na zaplatenie úroku vo výške 6,49 % zo sumy 15075,79 Eur od 08.08.2017 do zaplatenia. Preto podľa názoru súdu má právo na plnú náhradu trov konania.

9.Ohľadne trov konania pred odvolacím súdom rozhodol súd v zmysle § 255 ods. 2 CSP a žiadnej zo strán sporu nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko v odvolacom konaní mali obe strany čiastočný úspech.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou Okresného súdu v Rimavskej Sobote.

Podľa § 127 Civilného sporového poriadku ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis. (ods. 1)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.(ods. 2).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (ods. 1).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.(ods. 2).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.(ods. 3).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.