

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/4/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123320715
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2024:6123320715.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Baláža a členov senátu JUDr. Ivce Hanuskovej a JUDr. Alexandra Mojša v právnej veci žalobcu: A. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX C., D. XXXX/X, proti žalovanému Intrum Slovakia, s. r. o., so sídlom 811 07 Bratislava - Staré Mesto, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, o žalobe na obnovu konania vedeného na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 15Up/1471/2022, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 16C/32/2023 zo dňa 15. novembra 2023, takto

rozhodol:

- I. Uznesenie okresného súdu p o t v r d z u j e .
- II. Žalovanému sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Okresný súd napadnutým uznesením odmietol žalobu na obnovu konania a uložil žalobcovi povinnosť nahradiť žalovanému trovy konania v rozsahu 100% v súdom určenej lehote. Žalobu odmietol z dôvodu uplynutia subjektívnej trojmeseačnej lehoty na jej podanie, a teda, že žaloba nebola podaná včas. Rozhodol tak o žalobe, ktorou sa žalobca domáhal proti žalovanému obnovy konania vedeného na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 15Up/1471/2022, v ktorom bol vydaný platobný rozkaz dňa 04. 11. 2022, právoplatný a vykonateľný dňa 06. 12. 2022. Tvrdil, že spotrebiteľská zmluva uzatvorená medzi žalobcom a žalovaným (v základnom konaní v opačnom postavení) obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, a je teda bezúročná a bez poplatkov. Tvrdil, že neboli dodržané ustanovenia Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia a nikto nemá právo odňať mu ústavné právo na súdnu a inú právnu ochranu. Okresný súd Banská Bystrica zamietol jeho odpor proti platobnému rozkazu ako oneskorene podaný.

2. Okresný súd po preskúmaní žaloby na obnovu konania dospel k záveru, že táto nebola podaná včas z dôvodu, že v konaní, ktorého obnovu žalobca navrhuje, bolo rozhodnuté platobným rozkazom sp. zn. 15Up/1471/2022 dňa 04. 11. 2022, ktorý nadobudol právoplatnosť 06. 12. 2023. Žalobca proti platobnému rozkazu podal dňa 17. 01. 2023 odpor a uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 15Up/1471/2022 zo dňa 07. 03. 2023 v spojení s uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 15Up/1471/2022 zo dňa 21. 03. 2023, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 23. 03. 2023, bol odpor žalobcu ako oneskorene podaný odmietnutý. Začiatok plynutia objektívnej lehoty na podanie žaloby na obnovu konania je viazaný na právoplatnosť napadnutého rozhodnutia, ktorá v tomto prípade nastala dňa 06. 12. 2022 a začiatok plynutia subjektívnej lehoty je stanovený momentom, kedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania, mohol dozvedieť o dôvode obnovy alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť. Nie je pritom podstatné, kedy sa žalobca o dôvodoch obnovy konania skutočne dozvedel. Žalobca potrebu obnovy konania odôvodnil predovšetkým prítomnosťou neprijateľných zmluvných podmienok v spotrebiteľskej zmluve, ktoré okresný súd náležite nepreskúmal. Všetky tieto dôvody existovali už aj v čase doručenia platobného rozkazu žalobcovi a žalobca sa, teda, o nich mohol dozvedieť už dňa 20. 11.

2022, kedy mohol v lehote 15 od doručenia platobného rozkazu podať včas odpor v zmysle § 7 ods. 1 a § 11 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov. Žalobca síce odpor podal, avšak oneskorene.

3. Súd ďalej konštatoval, že žaloba na obnovu konania ako mimoriadny opravný prostriedok môže smerovať aj voči právoplatnému rozsudku (§ 397 CSP), v danom prípade platobnému rozkazu a z uvedeného dôvodu súd odvodzoval začatie plynutia trojmesačnej subjektívnej lehoty na podanie návrhu na povolenie obnovy konania na deň nadobudnutia právoplatnosti platobného rozkazu, nakoľko v lehote 15 dní od doručenia platobného rozkazu plynie v základnom konaní žalovanému lehota na podanie riadneho opravného prostriedku. Pre začiatok plynutia subjektívnej lehoty je tak rozhodujúci deň 06. 12. 2022, ako deň nadobudnutia právoplatnosti platobného rozkazu, pričom koniec plynutia tejto subjektívnej lehoty v trvaní troch mesiacov je následne potrebné datovať dňom 06. 03. 2023. Žalobca podal žalobu na obnovu konania oneskorene až dňa 29. 05. 2023.

4. Okresný súd vec právne posúdil podľa ust. § 397, § 400, § 403 ods. 1, § 405, § 410, § 413 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

5. Proti uzneseniu okresného súdu podal žalobca v zákonnej 15 dňovej lehote (§ 362 ods. 1, veta prvá, CSP) odvolanie, v ktorom namietal, že konajúca sudkyňa zjavne, zámerne a vedome prehliadla mimoriadne dôležité skutočnosti, a to, že žalobca bol v tejto spornej veci spotrebiteľ. Podľa jeho názoru dodržal tak objektívnu ako aj subjektívnu lehotu na podanie žaloby na obnovu konania. Tvrdil, že vo veci podal odpor na základe správy z elektronickej schránky, ktorá je zo dňa 11. 01. 2023, ako je to preukázateľné z priložených fotografií z obrazovky z elektronickej schránky žalovanej strany. Znovu namietal, že upomínací súd neuveril v konaní v existenciu neprijateľných zmluvných podmienok v zmluve veriteľa so spotrebiteľom. Odvolanie odôvodnil ust. § 365 ods. 1 písm. f) a h) CSP, teda, že súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a § 365 ods. 1 písm. h) CSP, podľa ktorého rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Zároveň v odvolaní uplatnil aj námietku zaujatosti voči konajúcej sudkyňi. Uznesenie okresného súdu žiadal zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

6. Krajský súd, ako súd odvolací, odvolanie prejednal viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379 CSP) bez nariadenia pojednávania na prejednanie odvolania (§ 385 ods. 1 a contrario CSP) a uznesenie okresného súdu ako vecne správne z totožných dôvodov podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil.

7. Tak, ako skonštatoval súd prvej inštancie (viď bod 10. dôvodov napadnutého rozhodnutia), žaloba na obnovu konania je mimoriadny opravný prostriedok použiteľný len voči už právoplatnému rozhodnutiu vo veci samej. Ide teda o právny inštitút spôsobilý zasiahnuť do právnej istoty strán, ktorých vec už bola právoplatne skončená, a preto je potrebné pre jeho efektívne uplatnenie splniť zákonom stanovené podmienky jeho prípustnosti zahŕňajúce i naplnenie niektorého z taxatívnych dôvodov obnovy konania. Tieto dôvody sú zakotvené v ust. § 397 CSP.

8. V ustanovení § 403 ods. 1, 2 CSP zákon upravuje lehotu, v ktorej je možné žalobu na obnovu konania podať na súde. Podľa uvedeného ustanovenia žaloba na obnovu konania sa podáva v lehote troch mesiacov, odkedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania, mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť. Žaloba na obnovu konania sa podáva najneskôr v lehote troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia. Ako subjektívnu lehotu na podanie žaloby zákon, teda, uvádza lehotu troch mesiacov, odkedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania, mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť. Žalobca dôvody obnovy mohol uplatniť už po doručení mu platobného rozkazu, proti ktorému mohol podať v zákonnej lehote odpor s uvedením dôvodov, pre ktoré v súčasnosti žiada povoliť obnovu konania. Platobný rozkaz zo dňa 04. 11. 2022 nadobudol právoplatnosť dňa 06. 12. 2023, a preto žalobca dôvody obnovy konania mohol uplatniť v zákonnej trojmesačnej subjektívnej lehote, a keďže žalobu podal až 29. 05. 2023, žaloba bola podaná oneskorene. Súdu prvej inštancie, ale ani odvolaciemu súdu v tomto štádiu konania, neprináleží vecne preskúmať oprávnenosť alebo dôvodnosť nárokov žalobcu, a teda, či súd prvej inštancie v základnom konaní skúmal či neskúmal prítomnosť neprijateľných zmluvných podmienok v spotrebiteľskej zmluve. Ak bola žaloba na obnovu konania podaná oneskorene, súdu prvej inštancie nezostala iná možnosť, len túto žalobu odmietnuť a odvolaciemu súdu taktiež nezostala iná možnosť len uznesenie okresného súdu ako vecne správne potvrdiť.

9. Odvolací súd nepreskúmal dôvodnosť či nedôvodnosť vznesenej námietky zaujatosti v konaní. Podľa § 49 ods. 1 CSP sudca je vylúčený z prejednávania a rozhodovania sporu, ak so zreteľom na jeho pomer k sporu, k stranám, ich zástupcom alebo osobám zúčastneným na konaní možno mať odôvodnené pochybnosti o jeho nezaujatosti. Podľa ods. 3 toho istého ustanovenia dôvodom na vylúčenie sudcu nie sú okolnosti, ktoré spočívajú v procesnom postupe sudcu a v jeho rozhodovacej činnosti. Podľa § 53 ods. 3 CSP, ak sa námietka zaujatosti týka len okolností, ktoré spočívajú v procesnom postupe sudcu alebo jeho rozhodovacej činnosti, súd na námietku zaujatosti neprihliada; v tomto prípade sa vec nadriadenému súdu nepredkladá.

10. Okresný súd vec odvolaciemu súdu ako nadriadenému súdu nepredložil, keďže námietka zaujatosti sa týka len okolností, ktoré spočívajú v procesnom postupe sudcu alebo jeho rozhodovacej činnosti, a preto odvolací súd nie je oprávnený o takejto námietke rozhodnúť.

11. Krajský súd uznesenie okresného súdu potvrdil aj vo výroku o náhrade trov konania, ktorý je závislý od rozhodnutia vo veci samej.

12. Okresný súd správne rozhodol o náhrade trov konania podľa pomeru úspechu v zmysle § 255 ods. 1 CSP a podľa rovnakého ustanovenia rozhodol odvolací súd aj o náhrade trov odvolacieho konania. V odvolacom konaní však žalovanému žiadne trovy odvolacieho konania nevznikli, a preto žalobcovi ako v spore neúspešnému odvolací súd povinnosť zaplatiť náhradu trov konania žalovanému neuložil a žalovanému právo na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

13. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP). Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

(§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).