

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 22Csp/3/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5619200232
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Mochnáčová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2019:5619200232.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, sudkyňou JUDr. Martinou Mochnáčovou, v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpený advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 37 927 795, proti žalovanému: R. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. XXXX/XX, XXX XX U. O., v spore o zaplatenie 93,24 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 93,24 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 09. 04. 2016 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou okresnému súdu dňa 25. 01. 2019 sa právny predchodca žalobcu domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 93,24 eur, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 09. 04. 2016 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. Uviedol, že jeho právny predchodca, spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., uzavrel so žalovaným dňa 02. 08. 2015 Zmluvu o pôžičke č. 21025496, na základe ktorej boli žalovanému poskytnuté finančné prostriedky vo výške 127,92 eur na kúpu spotrebného tovaru bližšie špecifikovaného v zmluve. Kúpna cena tovaru bola 159,90 eur. Žalovaný pri podpise zmluvy uhradil akontáciu vo výške 31,98 eur a na zvyšok kúpnej ceny bola poskytnutá pôžička. Žalovaný mal pôžičku splácať v 12-tich mesačných splátkach po 12,59 eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 151,08 eur. Do dnešného dňa uhradil žalovaný z uvedenej sumy (bez akontácie) 57,28 eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t. j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, právny predchodca žalobcu dňa 27. 01. 2016 listom - Predžalobná upomienka vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok a žalovaného upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Keďže k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, veriteľ dňa 19. 03. 2016 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 03. 04. 2016 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Do dnešného dňa žalovaný dlžné splátky neuhradil. Právo žalobcu na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti upravuje čl. 9.2 zmluvných podmienok. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavoval 93,24 eur. Právny predchodca žalobcu si zároveň uplatňoval v spore zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, keďže oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou. Zmluvnú pokutu nepožadoval. Ku dňu podania žaloby mal žalovaný uhradiť sumu 178,66 eur. Uvedenú sumu tvorí súčet predpísaných splátok do zosplatnenia dlhu a suma po zosplatnení, pričom výsledná suma zahŕňa aj akontáciu. Ku dňu podania žaloby teda žalovaný uhradil 89,26 eur. Uvedená suma zahŕňa akontáciu vo výške 31,98 eur a celkovú sumu vykonaných úhrad vo výške 57,28 eur, ktoré sú riadnymi splátkami poskytnutého finančného plnenia. Súčasťou pohľadávky žalobcu sú aj náklady, ktoré mu vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky, ktoré si žalobca

v konaní uplatňoval v sume 3,84 eur. K žalobe bola pripojená Notárska zápisnica N 3283/2017, Príloha 1 Projektu - opis rozdelenia majetku a záväzkov, Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, Prehľad splátok a úhrad, Zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 02. 08. 2015 a Predžalobná upomienka s doručenkou.

2. Žalovaný sa k podanej žalobe písomne nevyjadril.

3. Okresný súd vykonal dokazovanie v zmysle ustanovení Civilného sporového poriadku, pričom zistil skutkový stav nasledovne.

4. Z obsahu Zmluvy uzavretej dňa 02. 08. 2015 medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. (s označením „Quatro“) a žalovaným mal súd preukázané, že žalovanému bol poskytnutý spotrebiteľský úver v celkovej výške 127,92 eur, a to na účely financovania kúpy tovaru - mobilného telefónu. Úver mal byť splatený v 12-tich splátkach po 12,59 eur. Pri nákupe tovaru v hodnote 159,90 eur žalovaný zaplatil akontáciu v celkovej sume 31,98 eur. Výška ročnej percentuálnej miery nákladov bola určená na 36,99 %, ročná úroková sadzba dosiahla rovnako 36,99 %, priemerná hodnota RPMN predstavovala 25,88 %, výška odplaty bola dojednaná na 36,99 % a najvyššia prípustná výška odplaty dosiahla 37,08 %. Prvá splátka pôžičky bola splatná dňa 20. 09. 2015, ostatné splátky vždy do 20. dňa v mesiaci.

5. Z obsahu Prehľadu splátok a úhrad na meno klienta R. O., evidenčné číslo 21025496 vyplýva, že žalovaný zaplatil v zmysle zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá je predmetom tohto sporu, celkovo 57,28 eur (bez akontácie).

6. Z Predžalobnej upomienky zo dňa 27. 01. 2016 mal súd preukázané, že spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. požiadala žalovaného o úhradu dlhu v celkovej sume 37,77 eur. Upomienka obsahovala upozornenie, že ak do 05. 03. 2016 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci november 2015, bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť. Upomienka bola žalovanému doručená dňa 03. 02. 2016.

7. Z obsahu Oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru vyplýva, že spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. oznámil žalovanému, že dlh z úverovej zmluvy č. 21025496 sa stal splatným v celom rozsahu naraz. Dĺžna čiastka v danom čase predstavovala celkovo 121,74 eur. Čas vyhlásenia mimoriadne splatnosti úveru (19. 03. 2016) vyplýva z Prehľadu splátok a úhrad.

8. Z obsahu Notárskej zápisnice N 3283/2017 mal súd preukázané, že jej obsahom bol projekt rozdelenia zlúčením uzavretý dňa 11. 12. 2017, v zmysle ktorého došlo okrem iného k prechodu pohľadávok zo spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. pre prípad produktov Quatro na spoločnosť S., a.s.

9. Uznesením sp. zn. 22Csp/3/2019 zo dňa 06. 06. 2019 rozhodol okresný súd o vyhovení návrhu na zmenu žalobcu, a to tak, že na miesto doterajšieho žalobcu S. Ú. N., a.s. vstúpila do konania spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o.

10. Po právnej stránke posúdil okresný súd vzťah sporových strán založený zmluvou zo dňa 02. 08. 2015 ako vzťah zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, keďže právny predchodca žalobcu konal pri uzatváraní zmluvy v rámci predmetu svojho podnikania, keď žalovanému poskytol pôžičku a spotrebiteľ, teda žalovaný, nekonal v rámci svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Preskúmaním obsahu zmluvy súd nezistil žiadne dôvody, ktoré by mohli viesť ku konštatovaniu bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru. Súd zároveň poukazuje na fakt, že pri poskytovaní úveru žalobca vykonal všetky úkony na zistenie bonity žalovaného tak, ako to ukladá ustanovenie § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. Z uvedeného dôvodu mal súd za to, že nárok žalobcu na zaplatenie istiny v sume 93,24 eur je opodstatnený. Pri výpočte výšku dlhu vychádzal súd z celkovej sumy pôžičky a zaplatených finančných prostriedkov (151,08 eur mínus 57,28 eur; výsledná suma je o 0,56 eura vyššia ako suma uplatnená v spore). Z uvedeného dôvodu sa súd nezaoberal nárokom, ktorý bol v žalobe označený ako náklad na vymáhanie pohľadávky, keďže celková suma uplatnená v spore fakticky kopíruje výšku dlhu vyplývajúceho z nezaplatených splátok.

11. Vzhľadom na to, že si žalobca uplatnil v spore aj úroky z omeškania, postupoval okresný súd v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3, nariadenia vlády SR č. 87/1995 a priznal žalobcovi aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške platnej v prvý deň omeškania, t.j. 5 % ročne.

12. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP, pričom vychádzal z úspechu žalobcu v spore. O výške trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku vyšší súdny úradník súdu prvej inštancie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 CSP, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.