

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 16C/9/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6719201250  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Ďurianová  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2019:6719201250.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Katarínou Ďurianovou, v právnej veci žalobcu: Š. V., L.. XX.XX.XXXX, P. J. Q. S. XXX/XX, XXX XX G.M., štátny občan SR, zastúpeného právnym zástupcom JUDr. Ľubomírom Ivanom, advokátom, Námestie SNP 41, 960 01 Zvolen, proti žalovanému: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpeného právnym zástupcom URBÁNI & Partners, s.r.o., Skuteckého 17, 974 01 Banská Bystrica, o vylúčenie vecí z exekúcie, takto

### rozhodol:

Súd v y l u č u j e z exekúcie vedenej súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, Záhradnícka 60, 821 08 Bratislava pod sp. zn. EX 26389/18, na vymożenie pohľadávky žalovaného ako oprávneného proti povinnej C. V. O.. T.Š., L.. XX.XX.XXXX, P. J. B. XX/X, XXX XX G., občanke SR, spoluvlastnícky podiel žalobcu o veľkosti 1/2 na nehnuteľnostiach vedených Okresným úradom, katastrálny odbor, Zvolen nachádzajúcich sa v katastrálnom území G. obci G., okrese X. zapísaných na LV č. XXX, a to na:

- a) pozemku - parcele registra "C" parc. č. XXX/X o výmere XX C.2. zastavaná plocha a nádvorie;
- b) pozemku - parcele registra "C" parc. č. XXX/XX o výmere XX C. zastavaná plocha a nádvorie;
- c) pozemku - parcele registra "C" parc. č. XXX/XX o výmere XX C. zastavaná plocha a nádvorie;
- d) stavbe - rodinnom dome so súpisným číslom XXX, postavenom na pozemku - parcele registra "C" parc. č. XXX/X;
- e) stavbe - rodinnom dome so súpisným číslom XXX postavenom na pozemku - parcele registra "C" parc. č. XXX/XX.

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %, do 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu o výške náhrady trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 11.03.2019 doručil žalobca žalobu, ktorou sa domáhal vylúčenia vecí - nehnuteľností z exekúcie v katastrálnom území G. obci G., okrese X. zapísaných na LV č. XXX. Uviedol, že v minulosti bol spolu s C. V., O.. T., L.. XX.XX.XXXX, P. J. B. XX/XL XXX XX G., občiankou SR bezpodielovým spoluvlastníkom nehnuteľností vedených Okresným úradom katastrálny odbor X. nachádzajúcich sa v katastrálnom území G., obci G.M., okrese X. zapísaných na LV č. XXX, a to: a) pozemku - parcely registra "C" parc. č. XXX/X o výmere XX C. zastavaná plocha a nádvorie; b) pozemku - parcely registra "C" parc. č. XXX/XX o výmere XX C. zastavaná plocha a nádvorie; c) pozemku - parcely registra "C" parc. č. XXX/XX o výmere XX C. zastavaná plocha a nádvorie; d) stavby - rodinného domu so súpisným číslom XXX postaveného na pozemku - parcele registra "C" parc. č. XXX/X; e) stavby - rodinného domu so súpisným číslom XXX postaveného na pozemku - parcele registra "C" parc. č. XXX/XX. Rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k. 9C/136/2010-27 zo dňa 15.02.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09.03.2011 bolo manželstvo žalobcu s C. V. rozvedené, čím došlo k zániku bezpodielového spoluvlastníctva

manželov, pričom s C. V. neuzatvorili dohodu o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov a ani jeden z nich nepodal návrh na jeho vyporiadanie súdom. Z vyššie uvedeného nepochybne, že nehnuteľnosti sú v podielovom spoluvlastníctve žalobcu a C. V. a ich podiely sú rovnaké, t.j. je výlučným vlastníkom spoluvlastníckeho podielu o veľkosti 1 na nehnuteľnostiach rovnako ako C. V.S., ktorá je výlučnou vlastníčkou spoluvlastníckeho podielu o veľkosti 1. Vzhľadom na vyššie uvedené právny stav vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov zo zákona nastal dňa XX.XX.XXXX. V súčasnej dobe je však voči C. V. vedené exekučné konanie o vymoženie pohľadávky oprávneného, pričom pôvodná súdna exekútorka JUDr. Anetta Demešová so sídlom 1. mája 1053 Vrábľa (v súčasnosti exekúciu vykonáva súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý so sídlom Záhradnícka 60 Bratislava) vydala v exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. EX 26389/18 exekučný príkaz zriadením exekučného záložného práva na nehnuteľnosti. Konajúci exekútor v exekučnom konaní postihol nehnuteľnosti v celom rozsahu napriek tomu, že spoluvlastnícky podiel o veľkosti 1/2 na nich je v žalobcovom výlučnom vlastníctve, a teda nemôže podliehať výkonu exekúcie, a to napriek tomu, že v čase začatia exekúcie nepatrilo do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, nakoľko ako uvádza vyššie, právny stav vyporiadania BSM nastal už dňa 09.03.2014. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti a s poukazom na to, že samotná blokácia na jednej strane obmedzuje žalobcove práva nakladať so spoluvlastníckym podielom a na druhej strane dáva možnosť konajúcemu exekútorovi vykonať exekúciu predajom tohto podielu, namieta nepripustnosť exekúcie a žiadal vylúčiť z exekúcie vedenej pod sp. zn. EX 26389/18 vyššie uvedený spoluvlastnícky podiel, avšak exekútor na podanú žiadosť žalobcu doposiaľ nereagoval. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti a s poukazom na to, že samotné exekučné záložné právo na jednej strane obmedzuje jeho práva nakladať so spoluvlastníckym podielom o veľkosti 1/2 na nehnuteľnostiach a na druhej strane dáva možnosť konajúcemu exekútorovi vykonať exekúciu predajom nehnuteľností, žiada aby súd z dôvodu ochrany jeho vlastníckeho práva vydal po vykonaní dokazovania tento rozsudok: Súd vylučuje z exekúcie vedenej súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, Záhradnícka 60 821 08 Bratislava pod sp. zn. EX 26389/18, na vymoženie pohľadávky žalovaného ako oprávneného proti povinnej C. V. O. T., L. XX.XX.XXXX, P. J. B.Q. XX/X, XXX XX G., občianke SR, spoluvlastnícky podiel žalobcu o veľkosti 1/2 na nehnuteľnostiach vedených Okresným úradom katastrálny odbor Zvolen nachádzajúcich sa v katastrálnom území G., obci G., okrese Zvolen zapísaných na LV č. XXX, a to na: a) pozemku - parcele registra "C" parc. č. XXX/X o výmere XX m<sup>2</sup> zastavaná plocha a nádvorie; b) pozemku - parcele registra "C" parc. č. XXX/XX o výmere XX C. zastavaná plocha a nádvorie; c) pozemku - parcele registra "C" parc. č. XXX/XX o výmere XX C. zastavaná plocha a nádvorie; d) stavbe - rodinnom dome so súpisným číslom 229, postavenom na pozemku - parcele registra "C" parc. č. XXX/X; e) stavbe - rodinnom dome so súpisným číslom XXX postavenom na pozemku - parcele registra "C" parc. č. XXX/XX. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania a trovy právneho zastúpenia v rozsahu 100%.

2. Dňa 29.04.2019 zaslal žalovaný vyjadrenie k žalobe žalobcu, v ktorom uviedol, že žalovaný má za to, že podaná žaloba o vylúčenie veci z exekúcie zo dňa 10.03.2019 je nedôvodná a neopodstatnená, pričom s tvrdeniami žalobcu vyplývajúcimi zo žaloby žalovaný nemôže súhlasiť. Žalobca sa v podanej žalobe odvoláva na rozsudok Okresného súdu Zvolen, č. k.: 9C/136/2010 zo dňa 15.02.2011, v ktorom súd rozhodol, že manželstvo žalobcu a C. V. rozvádza, ako aj tým, že právny stav vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov zo zákona nastal dňa XX.XX.XXXX. Nakoľko uvedené namieta aj u konajúceho exekútora, je žalobca presvedčený, že jednoznačne preukázal, že k predmetnej nehnuteľnosti má podielové vlastnícke právo, ktoré nepripúšťa exekúciu. Povinnosť strieť uspokojenie pohľadávky z bezpodielového spoluvlastníctva predpokladá splnenie dvoch podmienok. Jednak tej, že majetok v čase výkonu rozhodnutia patrí do bezpodielového spoluvlastníctva manželov a rovnako tak, že pohľadávka veriteľa vznikla za trvania manželstva. Žalovaný má za to, že ku dňu podania návrhu na vykonanie exekúcie, ako aj samotného začatia exekúcie pôvodnou súdnou exekútkou JUDr. Anettou Demešovou, so sídlom 1. Mája 1053, Vrábľa, boli jednoznačne naplnené obe vyššie označené hmotnoprávne podmienky stanovené v § 147 ods. 1 Občianskeho zákonníka, a teda exekúcia majetku v uvedenom rozsahu bola právne relevantná. Žalovaný zastáva názor, že súdny exekútor zriadil exekučné záložné právo na predmetné nehnuteľnosti v čase, keď sa nehnuteľnosti nachádzali v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov. Vo vzťahu k vyššie uvedenému možno uviesť, že v danom čase boli v zmysle vyššie citovaného ustanovenia postihnuté veci tvoriace bezpodielové spoluvlastníctvo manželov, a teda sa v zmysle uvedeného stal žalobca, ako manžel dlžníka účastníkom konania. Žalovaný má za to, že exekučné záložné právo je záložným právom zabezpečujúcim pohľadávku oprávneného v exekučnom konaní, a toto je možné vykonať na veci, na ktorej bolo zriadené. Ak je na nehnuteľnosti exekučné záložné právo zriadené, súd by nemal v excindačnom spore vylúčiť majetok z exekúcie.

Žalovaný má za to, že výzvu mal rovnako tak žalobca zaslať súdnemu exekútorovi bezodkladne po vydaní poverenia na vykonanie exekúcie a nie až v čase ku dňu 04.11.2018. Návrh na vykonanie dokazovania - predloženie doručenky/ potvrdenia o elektronickom odoslaní Žiadosti zo dňa 04.11.2018 adresovanej Exekútorškému úradu - súdnemu exekútorovi JUDr. Rudolfovi Krutému. Vzhľadom na doteraz uvedené žalovaný z dôvodu opatrnosti navrhuje Okresnému súdu Zvolen, aby žalobu zo dňa 10.03.2019 o vylúčenie veci z exekúcie zamietol v celom rozsahu ako nedôvodnú a žalovanému priznal náhradu trov konania od žalobcu v rozsahu 100%.

3. Dňa 20.05.2019 doručil žalobca vyjadrenie k vyjadreniu žalovaného (repliku), v ktorom uviedol, že na základe podanej žaloby je vedené konanie o vylúčenie veci z exekúcie. Pokiaľ ide o vyjadrenie žalovaného nestotožňuje sa s ním a nesúhlasí s argumentáciou žalovaného. Nesúhlasí s tým, že pohľadávka vznikla za trvania manželstva, tento záväzok neeviduje, nie je mu zrejmé o čo ide a žalovanému určite nie je nič dlžný. Je tiež dôležité poukázať a do popredia dať tú skutočnosť (už bolo uvádzané aj v samotnej žalobe), že právny stav vyporiadania BSM zo zákona nastal 09.03.2014, pričom exekúcia bola pôvodným súdnym exekútorom začatá až neskôr. I napriek tomu by dal do pozornosti rozhodnutia, z ktorých je zrejmé a jasné, že ak by aj exekúcia bola začatá v čase trvania zaniknutého a nevyporiadaneho BSM, v čase kedy dôjde k jeho vyporiadaniu, už podiel exmanžela, t.j. nie povinného z vykonateľného exekučného titulu nesmie podliehať exekúcii. Nezdiera však názor žalovaného týkajúci sa aj ďalšieho postihnutia majetku patriaceho do BSM, ak medzi časom došlo k vyporiadaniu bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Tu má zato, že ako náhle došlo medzi bývalými manželmi k vyporiadaniu zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov (hoci aj zo zákona) súdny exekútor nemôže naďalej postihovať aj majetok, ktorý je už v tomto čase v podielovom spoluvlastníctve a nie v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov. Tu poukazuje aj na uznesenie NS SR sp. zn. 1Cdo/257/2012 kde je práve konštatované, že ak pred skončením exekúcie došlo k vyporiadaniu BSM podľa § 149 ods. 4 Občianskeho zákonníka môže byť exekúcia vedená len na majetok povinného hoci pohľadávka oprávneného vznikla za trvania manželstva povinného. V predmetnom uznesení vyslovil názor NS SR, že od okamihu vyporiadania BSM nemožno už viesť exekúciu na majetok, ktorý patril do BSM. Exekúciou už môžu byť postihnuté len veci patriace do výlučného vlastníctva manžela zaviazaného z vykonateľného rozhodnutia. Navyše bolo zdôraznené, že tieto prijaté závery nijako neodporujú ani procesnej úprave obsiahnutej v § 37 ods. 2 Exekučného poriadku, nakoľko toto ustanovenie rieši len účastníctvo manžela. V závere poukazuje NS SR nato, že z tohto ustanovenia Exekučného poriadku nemožno vyvodzovať záver o oprávnenosti vedenia exekúcie na spoluvlastnícky podiel bývalého manžela povinného s odôvodnením, že v okamihu začatia exekučného konania ešte BSM vyporiadane nebolo. Taktiež zasiela do prílohy aj rozhodnutie Krajského súdu Trenčín sp. zn. 17Co/287/2016 zo dňa 22.06.2016 ako dôkaz, kedy súd vylúčil podiel nehnuteľnosti z exekúcie práve z dôvodov uvádzaných vyššie. Má teda zato, že došlo k neoprávnenému postupu žalovaného, žalovaný nebol oprávnený začať viesť exekúciu aj na jeho spoluvlastnícky podiel, keďže zdôrazňuje, že exekúcia bola začatá až potom, čo bolo BSM jeho a povinnej z exekučného titulu vyporiadane, a ak by tak aj nebolo, z vyššie uvedených skutočností je zrejmé a jasné, že je nevyhnutné a správne, aby podiel z vyporiadaneho BSM nebol postihnutý exekúciou a bol vylúčený z exekúcie. Pre úplnosť uvádza, že doručenkou k žiadosti o vylúčenie jeho spoluvlastníckeho podielu z exekúcie nedisponuje z dôvodu obmedzenia kapacity elektronickej schránky jeho právneho zástupcu, avšak nebolo by to prvý krát, čo daný exekútor nejaké podanie neeviduje, pričom s nekontaktnosťou exekútora má skúsenosti aj jeho právny zástupca. Paralelne zasielaná žiadosť súdnemu exekútorovi JUDr. Petrovi Stanovi pritom bola doručená a bolo jej bez meškania vyhovené. Zaslanie výzvy je však procesne bez významu, keďže zasielaná ani byť nemusela a podľa postoja žalovaného je zrejmé, že by jej vyhovené ani nebolo. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti naďalej trvá na podanej žalobe v celom rozsahu.

4. Dňa 04.06.2019 doručil žalovaný vyjadrenie k žalobcovmu vyjadreniu (dupliku) v ktorom uviedol, že žalovaný sa s uvedenými argumentmi žalobcu nestotožňuje, nakoľko má za to, že tak ako uviedol vo svojom predchádzajúcom vyjadrení, pohľadávka vznikla za trvania manželstva a v dôsledku skutočností, že majetok žalobcu patril v čase začatia súdnej exekúcie do BSM, oprávnené postihol pôvodný súdny exekútor celý tento majetok tvoriaci masu BSM. S vyjadrením žalobcu, ktorým poukazuje, že súdny exekútor nemôže naďalej postihovať majetok, ktorý je už v tomto čase v podielovom spoluvlastníctve a nie v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov žalovaný taktiež nesúhlasí a je toho názoru, že pokiaľ bolo exekučné záložné právo na predmetné nehnuteľnosti súdnym exekútorom zriadené, malo by sa jednoznačne vykonať aj na veciach /nehnuteľnostiach/ na ktorých bolo zriadené. Nakoľko toto právo ako jediné zabezpečuje pohľadávku oprávneného v exekučnom konaní, uvedený majetok by

v žiadnom prípade nemal byť vylúčený z exekúcie. Žalovaný má za to, že súdny exekútor v čase zriadenia exekučného záložného práva postupoval v súlade s platnými právnymi predpismi a oprávnene zriadil exekučné záložné právo na celý majetok, ktorý v tom čase tvoril masu BSM. Žalovaný zastáva názor, že neboli splnené podmienky, ktoré by odôvodňovali nárok žalobcu, ktorým sa domáha vylúčenia uvedených nehnuteľností z exekúcie. Vzhľadom na uvedené žalovaný navrhuje, aby Okresný súd Zvolen žalobu zo dňa 10.03.2019 o vylúčenie vecí z exekúcie zamietol v celom rozsahu ako nedôvodnú.

5. Súd prejednal spor na pojednávaní dňa 20.08.2019 v prítomnosti právneho zástupcu žalobcu a v prítomnosti právneho zástupcu žalovaného. Na predmetnom pojednávaní vykonal súd dokazovanie listinnými dôkazmi: na č.l. 4-5 rozsudok Okresného súd Zvolen č.k. 9C/136/2010 - 27 zo dňa 15.02.2011 právoplatný dňa 09.03.2011, ktorým bolo manželstvo žalobcu a C. V. rozvedené, na č.l. 6 výpis z katastra nehnuteľností č. LV XXX, k.ú. G., okres X., obec G., z ktorého bolo preukázané, že nehnuteľnosti zapísané na tomto liste vlastníctva sú v podielovom spoluvlastníctve (1/2) žalobcu a C. V. (1/2) v dôsledku zániku BSM, rozsudok OS Zvolen 9C/136/2010 - 27 zo dňa 09.03.2011, na č.l. 16-17 žiadosť PZ žalobcu o vylúčenie spoluvlastníckeho podielu z exekúcie vedenej pod č. EX 26389/18 zo dňa 04.11.2018 adresovaná súdnemu exekútorovi JUDr. Rudolfovi Krutému, PhD., na č.l. 44 zrušenie upovedomenia o začatí exekúcie predajom nehnuteľnosti v časti blokácie: Š. V. v podiele 1 - JUDr. Petrom Stanom - súdny exekútor, z exekučného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 9Er/74/2016 súd zistil, že, zápisnica o návrhu na vykonanie exekúcie bola spísaná dňa 26.1.2016, ďalej spis obsahuje žiadosť o udelenie poverenia, exekučný titul platobný rozkaz 10C/240/2013-35 zo dňa 29.1.2014 a poverenie zo dňa 24.02.2016.

6.1 Podľa § 147 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pohľadávka veriteľa len jedného z manželov, ktorá vznikla za trvania manželstva, môže byť pri výkone rozhodnutia uspokojená i z majetku patriaceho do bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

6.2 Podľa § 147 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak do troch rokov od zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov nedošlo k jeho vyporiadaniu dohodou alebo ak bezpodielové spoluvlastníctvo manželov nebolo na návrh podaný do troch rokov od jeho zániku vyporiadané rozhodnutím súdu, platí, pokiaľ ide o hnutelné veci, že sa manželia vyporiadali podľa stavu, v akom každý z nich veci z bezpodielového spoluvlastníctva pre potrebu svoju, svojej rodiny a domácnosti výlučne ako vlastník používa. O ostatných hnutelných veciach a o nehnuteľných veciach platí, že sú v podielovom spoluvlastníctve a že podiely oboch spoluvlastníkov sú rovnaké. To isté platí primerané o ostatných majetkových právach, ktoré sú pre manželov spoločné.

6.3 Podľa § 55 ods. 1 Exekučného poriadku v čase účinnom do 31.03.2017, právo na vec, ktoré nepripúšťa exekúciu, môže tretia osoba uplatniť voči oprávnenému na súde žalobou na vylúčenie veci z exekúcie podľa Civilného sporového poriadku.

6.4 Podľa § 37 ods. 2 exekučného poriadku účinného do 31.03.2017, ak sú exekúciou postihnuté veci v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov, účastníkom konania, ak ide o tieto veci, je aj manžel povinného, ak do začatia exekučného konania nedošlo k vyporiadaniu bezpodielového spoluvlastníctva dohodou alebo súdnym rozhodnutím.

6.5 Podľa § 234h ods. 1 Exekučného poriadku, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Pravidlá pre pridelovanie vecí exekútorom podľa § 55 ods. 4 a 5 sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017.

7. Po vykonaní dokazovaní dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná. Pri posudzovaní bolo potrebné aplikovať ustanovenie § 55 ods. 1 Exekučného poriadku, pretože išlo o vylúčenie veci z exekúcie, ktorá začala pred 01.04.2017, a preto sa dokončí podľa doterajších predpisov (§ 243h ods. 1 Exekučného poriadku). Z tohto dôvodu nebola dôvodná argumentácia žalovaného o nutnosti preukázania doručenia žiadosti žalobcu o vylúčenie veci z exekúcie súdnemu exekútorovi, ktoré predpokladá až právna úprava Exekučného poriadku účinná od 01.04.2017 (§ 44 Exekučného poriadku). Súčasne sa neuplatní ani ustanovenie § 35 ods. 3 Exekučného poriadku účinného od 01.04.2017, podľa ktorého "ak exekútor určil spôsob vykonania exekúcie postihnutím majetku v bezpodielovom

spoluvlastníctve manželov, neskoršie vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov nemá právne účinky voči oprávnenému."

7.1 Hmotnoprávnu úpravu predstavuje ustanovenie § 147 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Podstatou tohto ustanovenia je skutočnosť, že nakoľko nemožno postihnúť podiel manžela dlžníka (pretože BSM je bezpodielové), neostáva nič iné, len postihnúť celý majetok v BSM (R 76/2015), z tejto podstaty § 147 ods. 1 Občianskeho zákonníka potom plynie, že veriteľ sa môže uspokojiť z celého BSM iba dovtedy, pokiaľ nebude mať možnosť uspokojiť sa len z podielu, pričom po vyporiadaní BSM práve takúto možnosť získa, t.j. bude sa môcť uspokojiť len z podielu, ktorý pripadol na manžela-dlžníka. Exekúcia na zvyšnú časť, t.j. na podiel manžela-nedlžníka je preto vylúčená (nepripustná), pričom tento záver podporila aj súdna prax (R 77/2016, podľa ktorého, "ak pred skončením exekúcie došlo k vyporiadaniu bezpodielového spoluvlastníctva manželov podľa § 149 ods. 4 Občianskeho zákonníka, môže byť exekúcia vedená len na majetok povinného, hoci pohľadávka oprávneného vznikla za trvania manželstva povinného."). Osobitne je potrebné zdôrazniť v tomto spore, že k vyporiadaniu BSM žalobcu a povinnej došlo ešte pred začatím spornej exekúcie.

7.2 Z nesporných skutkových tvrdení strán a vykonaného dokazovania vyplýva, že žalovaný od roku 2016 vedie exekúciu na vymozenie svojej pohľadávky proti povinnej C. V.. Žalobca a povinná boli manželia od 07.02.2004 do 09.03.2011, po zániku ich manželstva rozvodom nedošlo k vyporiadaniu ich zaniknutého BSM dohodou ani súdnym rozhodnutím, preto po uplynutí troch rokov došlo k vyporiadaniu BSM zo zákona ku dňu XX.XX.XXXX (§ 149 ods. 4 Občianskeho zákonníka). Do zaniknutého BSM žalobcu a povinnej patrili aj nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX vedenom pre k.ú. G., ktoré sa v dôsledku vyporiadania BSM zo zákona stali predmetom ich podielového spoluvlastníctva s veľkosťou spoluvlastníckych podielov 1/2 k celku u každého z nich (§ 149 ods. 4 Občianskeho zákonníka). V rámci prebiehajúcej exekúcie došlo k zriadeniu exekučného záložného práva aj na spoluvlastnícky podiel žalobcu, ustanovenie § 147 ods. 1 Občianskeho zákonníka umožňuje veriteľovi jedného z manželov uspokojiť svoju pohľadávku pri výkone rozhodnutia (exekúcii) aj z majetku patriaceho do BSM, nakoľko je však zrejmé, že v čase začatia predmetnej exekúcie neboli nehnuteľnosti žalobcu (jeho spoluvlastnícky podiel) už súčasťou zaniknutého BSM, vlastnícke právo žalobcu predstavuje prekážku pre vykonanie exekúcie na jeho majetok (jeho vlastnícke právo nepripúšťa exekúciu) a zakladá dôvodnosť žaloby podľa § 55 ods. 1 Exekučného poriadku, pričom pri splnení tejto podmienky nie je podstatné, kedy vznikla pohľadávka žalovaného proti povinnej a súčasne ustanovenie § 55 ods. 1 Exekučného poriadku nevyžaduje doručenie žiadosti o vylúčenie veci z exekúcie súdnemu exekútorovi pred podaním žaloby na súd.

7.3 Okrem toho je však potrebné uviesť, že dôkazné bremeno na preukázanie, že vymáhaná pohľadávka proti jednému z manželov vznikla za trvania manželstva zaťažuje v konaní o vylúčení veci z exekúcie žalovaného (veriteľa). Z exekučného spisu vyplynulo, že proti povinnej vedie žalovaný exekúciu na základe exekučného titulu, ktorým je platobný rozkaz OS Zvolen sp. zn. 10C/240/2013 zo dňa 29.01.2014, manželstvo žalobcu a povinnej trvalo od XX.XX.XXXX K. XX.XX.XXXX, žalovaný v konaní produkoval tvrdenie, že vymáhaná pohľadávka vznikla za trvania manželstva, žalobca však uviedol, že žiadnu pohľadávku neeviduje, preto bolo povinnosťou žalovaného svoje tvrdenie preukázať (napr. predložiť zmluvu o pripojení), preto nebol preukázaný ani tento predpoklad ustanovenia § 147 ods. 1 Občianskeho zákonníka, t.j. existencia pohľadávky jedného z manželov vzniknutá za trvania manželstva.

8. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci a v spojení s § 262 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Nakoľko žalobca bol v spore v plnom rozsahu úspešný, priznal mu súd proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Z dôvodu vykonateľnosti rozhodnutia o trovách konania formuloval súd výrok o nároku na náhradu trov konania do povinnosti ich náhrady (porovnaj napríklad uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Cdo/222/2016 zo dňa 23.03.2017, sp. zn. 6Cdo/57/2017 zo dňa 30.05.2017, sp. zn. 6Cdo/196/2016 zo dňa 22.06.2017 a sp. zn. 7Cdo/123/2016 zo dňa 04.04.2017). O samotnej výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 4 vyhotoveniach (§ 362 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 ods. 1, § 376 CMP)