

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 9Er/182/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315219372
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lucia Zemková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4315219372.3

Uznesenie

Okresný súd Levice v exekučnej veci oprávneného: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 85102 Bratislava, IČO: 35724803, v právnom zastúpení: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 85102 Bratislava, proti povinnému: P. K., G. XX.X.XXXX, K. M. C. XX, XXXXX L., správcom konkurznej podstaty úpadcu bola ustanovená B.. Z. A., A. A. C. O. XX, XXX XX G., vedenej u súdneho exekútora JUDr. Mário Mičák, so sídlom Exekútorského úradu Kollárova 39, 97401 Banská Bystrica, pod sp. zn. EX 164/2015, o vymoženie 5.398,23 eura s príslušenstvom, trovy exekúcie, o zastavení exekúcie, takt

rozhodol:

- I. Súd zastavuje exekúciu vedenú na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 9Er/182/2015.
- II. Súd ukladá oprávnenému, aby zaplatil súdному exekútorovi trovy exekúcie v sume 67,10 eura a to do 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Na Okresnom súde Levice sa vedie exekúcia vo veci oprávneného: EOS KSI Slovensko, s.r.o, so sídlom Pajštúnska 5, 85102 Bratislava, IČO: 35724803, v právnom zastúpení: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 85102 Bratislava, proti povinnému: P. K., G. XX.X.XXXX, K. M. C. XX, XXXXX L., správcom konkurznej podstaty úpadcu bola ustanovená B.. Z. A., A. A. C. O. XX, XXX XX G., o vymoženie 5.398,23 eura s príslušenstvom, trovy exekúcie.

2. Súdny exekútor dňa 31.10.2018 doručil súdu podnet na zastavenie exekúcie z dôvodu vyhlásenia konkurzu na majetok povinného a dňa 24.7.2019 taktiež riadne vyčíslenie trov exekúcie, ktoré si žiada priznať v sume 134,03 eura.

3. Okresný súd Nitra uznesením sp. zn. 32OdK/263/2018 vydaným dňa 13.6.2018 vyhlásil konkurz na majetok povinného: P. K., G. XX.X.XXXX, K. M. C. XX, XXXXX L. a za správcu konkurznej podstaty úpadcu bola ustanovená B.. Z. A., A. A. C. O. XX, XXX XX G..

X. Podľa § 243 h ods. 1, veta prvá prechodných ustanovení k úpravám účinným od 1. apríla 2017 zák.č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017(ďalej len EP).

5. Podľa ust. 57 ods. 2 EP, exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

6. Podľa ust. 58 ods. 1 EP, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

7. Podľa ust. § 167f ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie.

8. Podľa ust. § 167f ods. 2 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

9. Súd len pre úplnosť dodáva, že osobný bankrot, resp. oddženie fyzickej osoby je relatívne samostatné súdne konanie, ktorého dôsledkom v úspešnom prípade je, že zákonom vymedzené pohľadávky veriteľov voči dlžníkovi sa stanú nevymáhateľnými. Jednou z podmienok na vyhlásenie oddžovacieho konkurzu je, že dlžník musí osvedčiť existenciu exekučného alebo iného obdobného vykonávacieho konania. Z ustanovenia § 167f ods. 2 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii je zrejmé, že vyhlásenie konkurzu, resp. osobného bankrotu, je dôvodom, aby súd exekúciu vedenú proti dlžníkovi/povinnému podľa ustanovenia § 57 ods. 2 Exekučného poriadku v spojení s § 167f ods. 2 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii zastavil.

10. V zmysle ustanovenia § 196 EP za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena o daň z pridanej hodnoty.

11. Ustanovenie § 200 ods. 1 EP uvádza, že trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonávaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelne vymáhanie nároku.

12. Podľa § 203 ods. 3 EP, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, nevyhnutné trovy exekúcie znáša oprávnený a súd bez zbytočného odkladu na návrh exekútora rozhodne o ich výške.

13. Podľa § 30 Vyhlášky MS SR č. 68/2017 Z.z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia EP, v exekučných konaniach začatých do 31. marca 2017 patrí exekútorovi odmena a náhrady podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

14. Podľa § 14 ods. 1 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov, v znení účinnom od 1.5.2008, (ďalej len „Vyhlášky MS SR č. 288/1995 Zb.“) ak je súdny exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 eura.

15. Podľa § 22 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 288/1995 Zb., súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.

16. Súd z vykonaného dokazovania písomnými dôkazmi mal za to, že danú exekúciu je potrebné zastaviť z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, a preto v zmysle uvedeného ukladá oprávnenému povinnosť uhradiť trovy exekúcie v sume 67,10 eura (vrátane DPH), ktoré predstavujú minimálnu odmenu v sume 51,74 eura (3,98 za každý úkon) (vrátane DPH) podľa § 14 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 288/1995 Zb. (za úkony: 1 x získanie poverenia, 1 x doručenie upovedomenia o začatí exekúcie, 1 x doručenie príkazu na začatie exekúcie, 1 x doručenie upovedomenia o spôsobe exekúcie, 1 x doručenie exekučného príkazu, 8 x zisťovanie bydliska/mzdy/účtu/majetku povinného) a ktoré predstavujú náhradu hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti v sume 14,28 eura (preukázané 7 doručenkami po 1,7 eura + DPH)(vrátane DPH) za poštovné podľa § 22 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 288/1995 Zb., v sume 1,08 eura (vrátane DPH) za poplatky za súčinnosť.

17. Súd preskúmal vyčíslenie trov predložených súdnym exekútorom a dospel k záveru, že toto vyčíslenie nebolo v úplnom súlade s Vyhláškou MS SR č. 288/1995 Zb., a tak časť trov žiadaných súdnym exekútorom nepriznal z nižšie uvedených dôvodov.

18. Súd nepriznal exekútorovi vyčíslenú paušálnu odmenu v požadovanej výške 87,65 eura (vrátane DPH) za 22 úkonov, každý po 3,32 + DPH, nakoľko súd z exekútorského spisu nemal preukázané vykonanie 22 úkonov, ale mal preukázané vykonanie 13 úkonov po 3,32 eura + DPH, tak, ako to súd uviedol v odseku 16. Súd v tomto prípade nepriznal niekoľkonásobné vyúčtované úkony zisťovania bydliska/mzdy/účtu/majetku povinného, nakoľko súdny exekútor si ich vyčísľil v počte 14 a súd mal z exekútorského spisu preukázaných takýchto úkonov iba 8. Súd taktiež nepriznal duplicitne vyúčtované úkony ako doručenie exekučného príkazu či upovedomenia o začatí exekúcie, nakoľko tieto úkony môžu byť účtované v rámci paušálnej odmeny iba jedenkrát. Súd taktiež nepriznal odmenu za úkony - prevzatie návrhu a založenie spisu, žiadosť o udelenie poverenia, nakoľko tieto úkony sú súčasťou priznanej paušálnej odmeny za úkon - získanie poverenia.

19. Súd nepriznal odmenu v časti poštovné vo výške 19,02 eura vrátane DPH, účtovaných súdnym exekútorom na základe § 22 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 288/1995 Zb. nakoľko súd mal po preštudovaní exekútorského spisu preukázané doručovanie na základe 7 doručeníek v hodnote 1,7 eura, k čomu súd pripočítal 20% DPH. Súd tak namiesto požadovaných 19,02 eura, v tejto časti trov exekúcie priznal sumu za poštovné v sume 14,28 eura vrátane DPH.

20. Chybou v špecifikácii trov exekúcie je aj uplatňovanie náhrady v sume 12 eur (vrátane DPH) za režijné náklady (obálka, obaly, kancelársky materiál, archivácia spisu). Podľa názoru súdu nejde o výdavok účelne vynaložený v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti podľa § 22 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 288/1995 Zb.

21. Chybou v špecifikácii trov exekúcie je aj uplatňovanie náhrady v sume 1,20 eura (vrátane DPH) za telekomunikačné náklady nakoľko podľa názoru súdu nejde o výdavok účelne vynaložený v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti podľa § 22 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 288/1995 Zb.

22. Chybou v špecifikácii trov exekúcie je aj uplatňovanie náhrady v sume 13,08 eura (vrátane DPH) za tlač a kopírovanie, nakoľko tieto výdavky z exekútorského spisu súd nemá preukázané a nejde o výdavky účelne vynaložené v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti podľa § 22 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 288/1995 Zb.

Tieto výdavky sú v zmysle § 25 Vyhlášky MS SR č. 288/1995 Zb. zahrnuté v odmene exekútora, nakoľko ide o výdavky za administratívne práce. Ak vyhláška výslovne v § 22 osobitne náklady na tlač, kopírovanie a pod. neuvádza, tak z toho jasne vyplýva, že úmyslom zákonodarcu bolo upraviť vyhláškou výšku odmeny za výkon exekučnej činnosti, v ktorej je zahrnutá aj náhrada za vykonané administratívne práce a náklady vzniknuté pri výkone administratívnych prác (§ 25 Vyhlášky MS SR č. 288/1995 Zb.) a náhradu výdavkov v preukázateľnej výške; žiadne ďalšie výdavky osobitne nad rámec uvedeného (z uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici 13CoE/7/2013-21 zo dňa 12. 02. 2013). V tomto smere súd poukazuje aj na právny názor vyslovený v rozhodnutiach Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 17CoE/77/2010-44 zo dňa 26. 05. 2010, 17CoE/400/2011-49 zo dňa 21. 12. 2011, 13CoE/7/2013-21 zo dňa 12. 02. 2013, 15CoE/232/2011-40 zo dňa 13. 07. 2011, 17CoE/45/2012-74 zo dňa 30. 03. 2012 a na názor vyslovený v rozhodnutiach okresných súdov, napr. OS Lučenec 6Er/113/2016 zo dňa 22.2.2019, OS Banská Bystrica 7Er/379/2010 zo dňa 4.2.2019, OS Prievidza 9Er/517/2017 zo dňa 10. 12. 2018 a pod.

23. V zmysle § 238 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), ak uznesenie ukladá povinnosť plniť, lehota na plnenie začína plynúť od doručenia uznesenia; jej uplynutím je uznesenie vykonateľné.

24. Podľa § 232 ods. 2 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

25. Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

26. Podľa § 234 ods. 2 CSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

27. Vzhľadom k vyššie uvedenému a v súlade s uvedenými ustanoveniami, súd zastavil exekúciu a uložil oprávnenému povinnosť zaplatiť súdnemu exekútorovi trovy exekúcie v sume 67,10 eura v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podľa § 232 ods. 3 CSP.

Poučenie:

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. (§ 239 a nasl. zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok). Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. Sťažnosť sa podáva v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti. V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.