

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4Er/907/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315210009
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5315210009.2

Uznesenie

Okresný súd Čadca v exekučnej veci oprávneného Intrum Justitia Debt Finance AG, IČO: 100023266, so sídlom Industriestrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarsko, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti povinnému B. R., nar. X.X.XXXX, t. č. bytom D. XXX, XXX XX F., za účasti súdneho exekútora Mgr. Jozefa Deáka, Exekútorský úrad so sídlom Horná 23, 97401 Banská Bystrica, o vymoženie povinnosti zaplatiť sumu vo výške 1274,06 € istiny s prísl. vrátane trov exekúcie, takto

rozhodol:

I. Exekúciu, ktorá začala na návrh oprávneného doručený súdnemu exekútorovi dňa 6.11.2015 v konaní vedenom pod sp. zn. Ex 3383/2015 a pred Okresným súdom Čadca v konaní vedenom pod sp. zn. 4Er/907/2015 **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden z účastníkov exekučného konania **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

III. Oprávnený **j e p o v i n n ý** nahradiť súdnemu exekútorovi trovy exekúcie vo výške 45,95 €, a to v lehote do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd v Čadci na návrh oprávneného doručený súdnemu exekútorovi dňa 6.11.2015, vydaným poverením č. 5502 066469 zo dňa 13.1.2016 poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora: Mgr. Jozefa Deáka, Exekútorský úrad so sídlom Horná 23, 97401 Banská Bystrica (č.l. 9 spisu).

2. Exekučným titulom, na podklade ktorého prebieha predmetná exekúcia, je platobný rozkaz Okresného súdu Čadca sp. zn. 6C/147/2013 zo dňa 3.1.2014, právoplatný a vykonateľný dňa 3.5.2014 (č.l. 3 spisu).

3. Dňa 19.6.2018 bolo exekučnému súdu doručené podanie súdneho exekútora, v ktorom uvádza, že navrhuje súdu zastaviť exekúciu, a to z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz a zároveň si uplatňuje trovy exekúcie vo výške 47,18 € (č.l. 10-11 spisu). 4. Podľa § 243h ods. 1 Exekučného poriadku ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

5. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku účinného ku dňu začatia exekučného konania exekúciu zastaví súd na návrh alebo bez návrhu.

6. Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku účinného ku dňu začatia exekučného konania exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

7. Podľa § 167 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov návrh na vyhlásenie konkurzu podľa tejto časti zákona je oprávnený podať dlžník, ktorý je fyzickou osobou.

8. Podľa § 167a ods. 3 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov vyhlásením konkurzu sa začína konkurz. Konkurz sa považuje za vyhlásený zverejnením rozhodnutia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku.

9. Podľa § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/7/20180101>>) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/7/20180101>>).

10. Podľa § 166a ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/7/20180101>> a 166c <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/7/20180101>>), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky:

- a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“),
- b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom,
- c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/7/20180101>>), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

11. Podľa § 166b ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov za nevymáhateľné voči dlžníkovi v prípade oddĺženia sa považuje

- a) príslušenstvo pohľadávky, ktoré presahuje 5 % istiny pohľadávky za každý kalendárny rok existencie pohľadávky, na ktoré vznikol nárok pred rozhodujúcim dňom; za obdobie kratšie ako kalendárny rok zostáva vymáhateľná alikvotná časť príslušenstva,
- b) príslušenstvo pohľadávky, na ktoré vznikol nárok v rozhodujúci deň a po rozhodujúcom dni; to neplatí pre pohľadávku z úveru na bývanie, ibaže bola prihlásená do konkurzu,
- c) pohľadávka zo zmenky, ak bola podpísaná dlžníkom pred rozhodujúcim dňom,
- d) zmluvné pokuty a iné súkromnoprávne alebo verejnoprávne peňažné sankcie, kde povinnosť, ktorá zakladá právo uplatniť alebo uložiť takúto pokutu alebo sankciu, bola porušená pred rozhodujúcim dňom,
- e) peňažné pohľadávky, ktoré patria alebo patrili osobe spriaznenej s dlžníkom a vznikli pred rozhodujúcim dňom,
- f) trovy účastníkov konania, ktoré im vznikli v súvislosti s účasťou v konkurznom konaní alebo v konaní o určení splátkového kalendára.

12. Podľa § 167f ods. 1 a 2 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie. Ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

13. Rozhodnutím Okresného súdu Žilina sp. zn. XOdK/XX/XXXX zo dňa 22.3.2018 bol na majetok povinného vyhlásený konkurz a ustanovený správca JUDr. Anna Machajdová, so sídlom kancelárie Budovateľská 516/2, 038 53 Turany (č.l. 14-15 spisu). Súd z výpisu z Obchodného vestníka č. 66/2018 pod číslom L. zistil, že dňa 5.4.2018 bolo zverejnené uznesenie Okresného súdu Žilina sp. zn. XOdK/XX/XXXX zo dňa 22.3.2018, ktorým bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka: B. R., nar. X.X.XXXX, bytom D. XXX, XXX XX F.. Súd z výpisu z Obchodného vestníka č. 209/2018 ďalej zistil, že dňa 29.10.2018 bolo zverejnené oznámenie správcu konkurznej podstaty o zrušení konkurzu z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu (č.l. 20 spisu).

14. Každá platobne neschopná fyzická osoba, a to bez ohľadu na to, či ide alebo nejde o záväzky z jej podnikateľskej činnosti, má možnosť domáhať sa oddĺženia prostredníctvom konkurzu alebo splátkového kalendára. Inštitútom oddĺženia sa dlžník zbaví starých dlhov, ktoré mu vznikli pred vyhlásením konkurzu, alebo pred tým ako mu bola poskytnutá ochrana pred veriteľmi. Tiež sa zbaví všetkých záväzkov, ktoré by mohli vzniknúť v budúcnosti, na základe dovtedy uzatvorených zmlúv či

záväzkov. Súd zo spisu zistil, že oprávnený si v tomto konaní voči povinnému uplatňuje pohľadávku, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz na majetok povinného (§ 166a ods.1 ZoKR). Súd z uznesenia sp. zn. XODK/XX/XXXX zo dňa 22.3.2018, ktorým bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka, mal preukázané, že výrokom IV. bol dlžník oddlžený tak, že bol zbavený všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze, a to v rozsahu, v akom nebudú v konkurze uspokojené. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že je tu dôvod na zastavenie exekúcie. Zrušenie konkurzu z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu nezrušuje oddĺženie fyzickej osoby a ani dôvod na zastavenie exekúcie (§ 167f ods. 1 a 2 ZoKR), čo vyplýva aj zo znenia § 167v ods. 4 ZoKR, kde sú vymenované, že zanikajú len účinky podľa § 167b ods. 1, § 167c ods. 2 a 3 a § 167d. Je teda zrejmé, že nezanikajú účinky (dôvody) uvedené v ust. § 167f ods. 2 ZoKR.

15. Vzhľadom k tomu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz a v danom prípade ide o pohľadávku, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz na majetok povinného (§ 166a ods.1 ZoKR), súd predmetnú exekúciu podľa ust. § 167f ods. 1 a 2 zákona č. 7/2005 Z.z. v spojení s ust. § 57 ods. 2 EP zastavil.

16. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

17. Podľa čl. 4 ods. 1 CSP ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

18. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

19. Súd oprávnenému a povinnému náhradu trov konania nepriznal, nakoľko v danom prípade zastavenie konania žiadny z nich nezavinil. Exekučné konanie bolo zastavené z dôvodu vyhlásenia konkurzu na majetok povinného a došlo k oddĺženiu jeho osoby. Vzhľadom na dôvod zastavenia konania nemožno ani jednému z účastníkov konania pričítať výlučnú vinu na zastavení konania. V danej exekučnej veci sa jedná o okolnosť, ktorá nastala bez toho, že by niektorá zo strán vyvinula procesnú aktivitu v konaní, ktorá by viedla k zastaveniu konania, keďže k samotnému zastaveniu konania došlo v dôsledku rozhodnutia o oddĺžení povinného, čo malo za následok nepoužiteľnosť § 256 ods. 1 CSP. Súd preto podľa čl. 4 ods. 1 CSP pristúpil k aplikácii ust. § 255 ods. 2 CSP, pretože mal za to, že uvedená právna úprava je obsahom aj účelom najbližšie tejto právnej veci a rozhodol, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

20. Podľa § 200 ods. 5 EP ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

21. Podľa § 203 ods. 3 EP ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, nevyhnutné trovy exekúcie znáša oprávnený a súd bez zbytočného odkladu na návrh exekútora rozhodne o ich výške.

22. Podľa § 196 EP za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena o daň z pridanej hodnoty.

23. Podľa § 200 ods. 1 EP trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/20190101?ucinnost=06.11.2015>>). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku. Povinný má nárok na náhradu trov, ktoré mu vznikli v súvislosti so vznesenými námietkami proti exekúcii, ak sa námietkam vyhovel (§ 50 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/20190101?ucinnost=06.11.2015>>).

24. Podľa § 14 vyhlášky MS SR č. 288/1995 Z. z. (ďalej len vyhlášky), (1) ak je súdny exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej

činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 €. (2)
Paušálna suma za každý jednotlivý úkon exekučnej činnosti je 3,32 eura.

25. Podľa § 15 ods. 1 vyhlášky, paušálnou sumou sa odmeňujú tieto úkony exekučnej činnosti:

- a) získanie poverenia na vykonanie exekúcie,
- b) doručenie príkazu na začatie exekúcie,
- c) doručenie upovedomenia o začatí exekúcie,
- d) doručenie exekučného príkazu,
- e) doručenie upovedomenia o spôsobe exekúcie,
- f) doručenie rozhodnutia súdu vydaného v exekučnom konaní,
- g) každé zisťovanie bydliska povinného,
- h) každé zisťovanie platiteľa mzdy povinného,
- i) každé zisťovanie účtu povinného,
- j) každé ďalšie zisťovanie majetku povinného.

26. Podľa § 22 ods. 1 vyhlášky, súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.

27. Keďže súd predmetnú exekúciu zastavil, bolo jeho povinnosťou rozhodnúť o trovách exekúcie. Súdny exekútor si v danej veci uplatnil trovy exekúcie vo výške celkom 47,18 € (čl. 10-11 spisu):

1. Odmena súdneho exekútora vo výške 33,19 €
2. Hotové výdavky vo výške 6,13 €
3. DPH 20 % vo výške 7,86 €.

28. Súd súdnemu exekútorovi priznal trovy exekúcie nasledovne:

1. Paušálna odmena podľa § 14 vyhlášky č. 288/1995 Z. z.

- odmena za výkon exekučnej činnosti 33,19 €

Keďže podľa § 14 vyhlášky patrí pri zastavení exekúcie súdnemu exekútorovi odmena za výkon exekučnej činnosti najmenej vo výške 33,19 €, súd postupoval v súlade s uvedeným ustanovením vyhlášky a súdnemu exekútorovi priznal paušálnu odmenu vo výške 33,19 €.

2. Hotové výdavky podľa § 22 vyhlášky č. 288/1995 Z. z.

- poštovné 5,10 €

Súd priznal súdnemu exekútorovi náhradu hotových výdavkov za doručenie týchto písomností:

- žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie OS Čadca vo výške 1,70 €
- upovedomenie o začatí exekúcie povinnému vo výške 1,70 €
- upovedomenie o začatí exekúcie povinnému vo výške 1,70 €

Spolu: 5,10 €

Uvedené skutočnosti má súd preukázané originál doručenkami opatrenými pečiatkou poštového úradu a obálkami opatrenými pečiatkou poštového úradu. Ostatné hotové výdavky, ktoré z exekučného spisu nevyplyvali alebo neboli preukázané (originál doručenkami, potvrdením o úhrade poplatku za súčinnosť a pod.), súd súdnemu exekútorovi nepriznal. Súd pri rozhodnutí o trovách exekúcie (najmä hotových výdavkov) musí vždy vychádzať z exekučného spisu, aby mohol preskúmať vznik a účelnosť hotových výdavkov, ktoré si súdny exekútor v konaní uplatnil. Súdnemu exekútorovi súd priznal len účelne a riadne preukázané hotové výdavky vyplývajúce z exekučného spisu.

3. DPH 20 %

Keďže je súdny exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa jeho odmena o DPH 20 %, t. j. 7,66 €.

29. Vychádzajúc z uvedeného súd priznal súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie vo výške celkom 45,95 € (odmena vo výške 33,19 € + hotové výdavky vo výške 5,10€ + DPH 20 % 7,66 €), na náhradu ktorých, vychádzajúc z dôvodu zastavenia predmetnej exekúcie a podľa § 203 ods. 3 EP, súd zaviazal oprávneného tak, ako sa uvádza vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

1/ Proti výroku I. tohto uznesenia je prípustné odvolanie (§ 9a ods. 1 EP, § 357 písm. a) CSP).

2/ Proti výroku II. tohto uznesenia je prípustné odvolanie (§ 9a ods. 1 EP, § 357 písm. m) CSP).

3/ Proti výroku III. tohto uznesenia nie je prípustné odvolanie (§ 9a ods. 1 EP, § 355 ods. 2 CSP, § 243b ods. 3 EP).

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v potrebnom počte vyhotovení. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.