

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 19P/14/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5716210590  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Korbašová  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2019:5716210590.17

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: L. Q., W.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov: matka F. T., W.. XX.XX.XXXX, bytom F. XXXX/X, Y., práv. zast. AK JUDr. Silvia Tatarková, s.r.o., so sídlom Škultétyho 472/10, 010 01 Martin, IČO: 36 868 108 a otec Y. Q., W.. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXXX/X, Y., práv. zast. Mgr. Martina Chorváthová, so sídlom A. Kmeťa 28, Martin v konaní o návrhu matky na povolenie zmeny priezviska, takto

### rozhodol:

Návrh matky doručený súdu dňa 14.09.2016 na zmenu priezviska maloletej zamieťa.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 14.09.2016 sa matka domáhala nahradenia súhlasu otca na zmenu priezviska maloletej. Uviedla, že jej manželstvo s otcom maloletej bolo rozvedené, maloletá bola zverená do jej osobnej starostlivosti. Ona zmenila svoje priezvisko na priezvisko, ktoré mala za slobodna. Maloletá ju sama požiadala o zmenu svojho priezviska z Q. na T., keďže sa podľa vlastných slov vôbec necíti byť Q.. Maloletá má vytvorenú silnú citovú väzbu na jej rodinu a preto, ako sama tvrdí, patrí k T. a nechce mať priezvisko svojho otca. S týmto nemá vytvorený citový vzťah, ktorý bol narušený správaním otca voči nej ako aj maloletej a tieto stretnutia maloletá začala pociťovať ako príťaž. Aj to je dôvod prečo sa odmieta viazať na svojho otca. Pri nástupe maloletej do materskej školy v šk.r. 2013/2014 a aj nasledujúcom šk.r. 2014/2015 sa zvykla podpisovať na svoje výkresy ako „L. T.“. Takto sa tiež podpisovala na výtvarné práce v základnej umeleckej škole, ktorú navštevuje. Samotný tento fakt je dôkazom jej vlastnej vôle a identity. Ďalším príkladom jej žiadosti o zmenu priezviska je fakt, že na školskú tašku do prvého ročníka sa podpísala ako „L. už o chvíľu T.“. Je mnoho situácií v živote maloletej, či už vážnych alebo humorných, kedy sa sama o sebe vyjadruje, že patrí „k T.“. Keď sa jej cudzí ľudia pýtajú ako sa volá, zakaždým, sa predstaví ako L. T.. Maloletá nemá vytvorenú citovú väzbu na jej otca s tým, že si zažila situácie, ktoré na ňu negatívne vplyvajú a tiež neustálymi vyhrážkami otca, že ju zoberie preč a s ňou už nebude. Maloletá tak začala úplne odmietať stretnutia so svojím otcom a keď ho stretne, povie mu že už ho nikdy nechce vidieť. Z dôvodu týchto situácií v jej živote bola maloletá nútená začať navštevovať klinického psychológa, ktorý sa niekoľkokrát vyjadril, že maloletá nepovažuje otca za člena svojej rodiny, avšak zaraďuje tam napr. partnera jej sestry. Maloletá je inteligentné a veľmi vnímavé dieťa a svojím spôsobom rozumie situácii, aká nastala. Nikdy jej nevravela o tom, že by si mala zmeniť svoje priezvisko a osobne ju veľmi prekvapilo, keď s takouto žiadosťou za ňou prišla. Snaží sa preto len splniť jej prianie. Otec s výchovou maloletej nepomáha, nechodí pravidelne na styk. Okrem minimálneho výživného neprispieva ničím.

2. Otec vo svojom písomnom vyjadrení k návrhu matky dňa 22.09.2017 uviedol, že na Slovensko prišiel dňa 28.03.2013, nakoľko matka podala návrh na rozvod. Odchádzala s tým, že sa vráti, ide na operáciu očí a niekoľko mesiacov mu tvrdila, že sa vráti. Odišla aj s maloletou. Po niekoľkých mesiacoch mu oznámila, že podala návrh na rozvod. Svoju vôľu teda zmenila pobyť maloletej. On prišiel na Slovensko, aby mohol mať kontakt s maloletou a aj preto, lebo sa nechcel s manželkou rozvádzať na diaľku. Správa ÚPSVaR Martin zo dňa 25.04.2013 uvádza, že boli prítomní na viacerých stretnutiach otca s maloletou a môžu potvrdiť, že vzťah otca s maloletou je veľmi dobrý, maloletá reaguje na otca pozitívne, odporúčajú vzťah otca s maloletou rozvíjať. Rovnako aj v správe zo dňa 30.05.2013 psychológ konštatuje, že vzťah otca s maloletou je pozitívny, bez akéhokoľvek napätia. Následne bol vypracovaný znalecký posudok č. 64/2013 T. L. R., ktorá opätovne uviedla, že vzťahy otca s maloletou sú pozitívne a odporúča rozvíjať ich. Napriek tomu mu matka neumožňovala styk s maloletou. Okresný súd upravil jeho styk s maloletou predbežným opatrením. Matka podala návrh na zákaz styku s maloletou a prostredníctvom cudzineckej polície sa snažila zrušiť jeho povolenie na trvalý pobyt. To všetko robila s cieľom, aby sa nemohol stretávať s maloletou. ÚPSVaR Martin vypracoval dňa 24.10.2014 správu, v ktorej uvádza, že matka opakovane navštevovala úrad spolu s matkou a sestrou, kde sa vyhrážala a správala neadekvátne. Odvolávala sa na správy súkromných psychológov, ktorí ale pracujú s jednostrannými informáciami a nemôžu viesť situáciu objektívne posúdiť. Jeho stretnutia s maloletou prebiehali za prítomnosti matky, teda v napätej situácii, kde matka opakovane a úmyselne vyvolávala konflikty. Samozrejme sa maloletá nemohla v takomto prostredí cítiť dobre a jemu bolo ťažko rozvíjať nejaký vzťah s maloletou, aj keď sa o to snažil. Okrem toho matka opakovane rušila stretnutia z tohto dôvodu, že je odcestovaná mimo mesta, maloletá je na prázdninách. Z tohto dôvodu maloletú v roku 2016 nevidel viac ako dva mesiace a odvtedy maloletá odmieta s ním chodiť na styk. Matka uvádza, že sa maloletá sama rozhodla, že chce mať priezvisko T., avšak nie je možné určiť, či je to skutočná vôľa maloletej alebo tak maloletá učinila pod nepriaznivým vplyvom matky a jej rodiny.

3. Uznesením č. k. 19P/14/2016-40 zo dňa 23.09.2016 súd ustanovil maloletej kolízneho opatrovníka pre konanie Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin.

4. Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom otca, matky, kolízneho opatrovníka, zistil opakovane názor maloletej, oboznámil sa s listinami tvoriacimi súdny spis - kresby a školské potreby maloletej, znalecký posudok č. 30/2019 vypracovaný Y. S. W. pre konanie 22P/120/2012, Rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 22P/120/2012-674 zo dňa 05.08.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 8CoP/75/2015 zo dňa 30.03.2016, Uznesením Okresného súdu Martin č.k. 12P/315/2012-89 zo dňa 25.07.2013 v spojení s Uznesením Krajského súdu v Žiline č.k. 8CoP/91/2013-198 zo dňa 16.10.2013 a Uznesením Okresného súdu Martin sp.zn. 12P/315/2012 zo dňa 27.05.2013 a zistil nasledovný skutkový stav.

5. Matka na pojednávaní zotrvala na svojom návrhu. Uviedla, že kontakt otca s maloletou nie je, otec na stretnutia určené predbežným opatrením nechodí. Posledný krát kedy otec prišiel na styk bolo dňa 01.03.2018, vtedy mu maloletá povedala, že s ním ísť nechce a odišla. Otec prišiel aj 12.07.2018, avšak vtedy sa s maloletou nestretol, pretože sa bicyklovala. Asi 60% dôvodov nerealizácie styku otca s maloletou je, že otec neprišiel; 18% je z dôvodu, že maloletá nechcela ísť; ostatné percentá boli, že maloletá bola chorá. Otec maloletej nechýba. Maloletá prejavuje záujem o zmenu priezviska od septembra 2016. Ona si zmenila meno v auguste 2016 a potom prišla maloletá, že ona to tiež tak chce. Približne do decembra 2015 sa maloletá podpisovala raz Q., raz T.. Potom sa sekla, že chce byť len T.. Má to možno súvis s tým, že otec ju v novembri 2015 napadol a škrtil, čoho svedkom bola aj maloletá.

6. Otec s návrhom matky nesúhlasil. Nie je pravda, že o maloletú nemá záujem. Všetko je vývojom vzťahu medzi nimi ako rodičmi a toho, že maloletá je v starostlivosti matky a teda po vplyvom jej a jej rodičov. Maloletá preberá ich názory a postoje k nemu. Matka robila všetko preto, aby sa vzájomný vzťah jeho a maloletej nerozvíjal. Uviedol, že jemu nejde o meno, je mu jedno ako sa bude maloletá volať. Chce len, aby si ho pamätala. Ona má teraz iba jeho meno, nemá s ním žiaden kontakt. Ak by sa zmenilo jej priezvisko, vymazala by sa tak jediná vec, ktorá ich ešte spája.

7. Kolízna opatrovníčka uviedla, že sa zúčastnila jedného stretnutia otca s maloletou, kedy maloletá prišla v sprievode matky a povedala otcovi, že von nejde. V pohľade maloletej bolo vidieť nenávisť. Nakoľko však bola pri zisťovaní názoru maloletej súdom dňa 17.08.2018 konštatovala, že aktuálne to pri maloletej nezaznamenala, skôr by sa dalo povedať, že maloletej je to úplne jedno.

8. Maloletá pri zisťovaní názoru:

- dňa 25.09.2017 sa predstavila ako T., hoci vie, že sa volá Q.. Nepredstavuje sa tak, pretože s otcom nechce mať nič spoločné. Otec je zlý, má z neho zlý pocit, nemá ho rada. Spomína si na škaredé zážitky s ním. V škole ju volajú menom, nie priezviskom. V škole má predpísané priezvisko Q., ale vždy sa podpíše T..

- dňa 17.08.2018 opísala trávenie aktivít s mamou a jej rodinou. S otcom sa nestretla a je jej to fuk, pretože jej nikdy nič nedoniesol. Rada by od neho dostala knižku, pretože rada číta. Naposledy otca videla pred tromi mesiacmi. Vtedy za ňou prišiel, ale ona s ním nechcela byť. Nevie si predstaviť, že by s ním šla niekam sama. Keď s ním ide von, má z neho divný pocit, lebo keď bola menšia tak jej povedal, že ju chce uniesť a že babka a mama sú zlé, ale ona tomu neverí. Podpisuje sa L. T., nikdy sa nepodpisovala Q.. Deti a pani učiteľka ju volajú iba krstným menom, prezývkou. Otec jej netelefonuje, nepíše.

9. Z listín tvoriacich súdny spis vyplýva, že:

- maloletá sa pospisuje na výkresoch, školských pomôckach ako L. T., L. T.;

- postoje maloletej voči otcovi sú sčasti podmienené jej negatívnou skúsenosťou s otcom, hoci tieto spomienky sa viažu na situácie, kedy vždy bola prítomná aj matka v interakcii s otcom maloletej, Prevažne sú postoje maloletej spôsobujúce jej psychické problémy indikované postojmi a vplyvom matky (závery znaleckého posudku č. 30/2019 vypracovaného Y. S. W. pre konanie 22P/120/2012, bod. 8).

10. Podľa § 40 ods. 1,2 zákona č. 36/2005 o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“), deti majú spoločné priezvisko rodičov alebo priezvisko jedného z nich určené vyhlásením pri uzavieraní manželstva podľa § 6 ods. 3 a 4. (ods. 1) Ak priezvisko maloletého dieťaťa nebolo určené podľa odseku 1 a rodičia majú rôzne priezviská, dohodnú sa o priezvisku dieťaťa a oznámia to matričnému úradu najneskôr do troch dní od narodenia maloletého dieťaťa. (ods. 2).

11. Podľa § 35 zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

12. Podľa čl. 3 bodu 1 Dohovoru o právach dieťaťa publikovaný v Zbierke zákonov ako Oznámenie č. 104/1991 Zb., záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadenia sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

13. Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 300/1993 Z. z. o mene a priezvisku v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o mene a priezvisku“), zmenu mena alebo zmenu priezviska možno povoliť, najmä ak ide o meno a priezvisko hanlivé alebo ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

14. Podľa § 6 ods. 7 zákona o mene a priezvisku, zmena mena alebo zmena priezviska, na ktorú je potrebné povolenie, sa v matrike vykoná na základe predloženia právoplatného rozhodnutia o zmene mena alebo zmene priezviska.

15. Podľa § 4 ods. 2 zákona o mene a priezvisku, štátny občan Slovenskej republiky po narodení nadobúda spoločné priezvisko rodičov, alebo, ak majú priezviská rôzne, nadobúda priezvisko jedného z nich určené dohodou pri uzavretí manželstva, prípadne, ak rodičia nie sú spolu zosobášení a majú rôzne priezviská, nadobúda priezvisko podľa dohody rodičov. Dohodou možno určiť iba priezvisko, ktoré v čase, keď k dohode došlo, má jeden z rodičov.

16. Podľa ustanovenia § 8 zákona o mene a priezvisku, zmena mena alebo zmena priezviska maloletého sa nepovolí, ak by bola v rozpore so záujmom maloletého, alebo s § 4 ods. 2, alebo ak by bola v rozpore s právnym poriadkom alebo tradíciou iného štátu, ak štátny občan Slovenskej republiky je tiež štátnym občanom iného štátu.

17. Výpočet podstatných vecí v § 35 Zákona o rodine je len exemplifikatívny a je nepochybné, že to, aké priezvisko má, resp. bude mať maloleté dieťa, je podstatnou vecou súvisiacou s výkonom

rodičovských práv a povinností k maloleťmu dieťaťu, preto sa súd návrhom matky zaoberal z hľadiska jeho opodstatnenosti.

18. Ako vyplýva z citovaných zákonných ustanovení, správny orgán v prvom rade po podaní žiadosti o zmenu priezviska skúma, či sú splnené dôvody hodné osobitného zreteľa, a tiež, či nie je zmena priezviska maloleťého v rozpore s jeho záujmami. Najčastejšie bývajú podávané žiadosti o zmenu priezviska v prípade, ak sa matka maloleťého dieťaťa rozviedla s otcom dieťaťa a znova sa vydala, pričom pri uzavieraní manželstva prijala priezvisko druhého manžela, v dôsledku čoho má matka a dieťa rozdielne priezvisko. So zmenou však musí súhlasiť druhý rodič dieťaťa, pokiaľ nenastanú prípady, kedy sa súhlas nevyžaduje. Výnimočne môže nesúhlas druhého rodiča nahraďiť súd v konaní o vyslovenie súhlasu so zmenou priezviska maloleťého. Musí mať však za preukázané, že pre takéto nariadenie súhlasu existujú dôležité dôvody, napr. že rodič, ktorého priezvisko dieťa nosí, neplní svoje povinnosti k dieťaťu, nejaví o neho záujem a stratil k nemu zrejme citový vzťah, takže nie je v záujme dieťaťa prehlbovať pocit spolupatričnosti k tomuto rodičovi. Súd zvaží aj to, koho priezvisko má dieťa nosiť v budúcnosti, aké sú ich vzájomné citové väzby, či tento vzťah vykazuje známky stability a pod. (JUDr. Bronislava Pavelková, PhD., Zákon o rodine, Komentár, C.H.BECK, strana 238).

19. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že manželstvo rodičov maloletej bolo rozvedené, maloleťá bola zverená do osobnej starostlivosti matky (Rozsudok Okresného súdu Martin č.k. 22P/120/2012-674 zo dňa 05.08.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 8CoP/75/2015 zo dňa 30.03.2016). Vyživovacia povinnosť otca a styk otca s maloletou je upravený len predbežne. Uznesením Okresného súdu Martin č.k. 12P/315/2012-89 zo dňa 25.07.2013 v spojení s Uznesením Krajského súdu v Žiline č.k. 8CoP/91/2013-198 zo dňa 16.10.2013 bol upravený styk otca s maloletou za prítomnosti matky každý štvrtok od 16.30 hod. do 18.30 hod. Uznesením Okresného súdu Martin sp.zn. 12P/315/2012 zo dňa 27.05.2013 bola otcovi uložená povinnosť prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepĺnoleté dieťa podľa osobitného predpisu mesačne.

20. Matka uvádzala vo svojom návrhu, že jeho podaním prezentuje vôľu a záujem maloletej na zmenu priezviska. Na základe vykonaného dokazovania je nesporné, že maloleťá prejavuje záujem volať sa T.. Uvedené je nepochybné z toho, že sa takto podpisuje na kresbách, zošitoch, školskej taške, ako aj z toho, že sa tak predstavila pri zisťovaní jej názoru súdom a toto svoje „pranie“ aj pred súdom odprezentovala. Maloleťá však pred súdom neuviedla žiadne závažné a iné okolnosti prečo sa už nechce volať ako jej otec a ani neuviedla iné dôvody, v zmysle ktorých by jej súčasné priezvisko, na ktorom sa dohodli rodičia pred jej narodením spôsobovalo závažné problémy v škole, vo vzťahoch medzi jej spolužiakmi, kamarátmi, prípadne iné komplikácie, ktoré by maloleťá nepriaznivo vnímala v oblasti spoločenskej i morálnej. Súd má za to, že napriek zisteniu o vyspelosti maloletej na jej vek nie je za zistených skutkových okolností možné založiť rozhodnutie súdu iba na základe prejavenej vôle maloletej so zmenou priezviska pri nesplnení iných zákonných predpokladov. Súd z vykonaného dokazovania nezistil, že by matka aktívne vstupovala do tohto konania maloletej a teda usmerňovala ju v tom, že svoje priezvisko nadobudla na základe toho, že sa ona a otec na tom dohodli; napomínala ju aké je jej skutočné priezvisko; vysvetlila maloletej, že keď si ona mohla zmeniť priezvisko po rozvoďe, neznamená to automaticky, že je možné zmeniť aj jej priezvisko a podobne.

21. Súd dáva za pravdu argumentom matky, že maloleťá sa stotožňuje s jej rodinou, užšou a širšou ako aj to, že maloleťá s otcom nemá vytvorený vzťah. Uvedené však nie je výlučne výsledkom správania otca ako sa to snažila matka v konaní preukázať. Zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že „postoje maloletej voči otcovi sú sčasti podmienené jej negatívnou skúsenosťou s otcom, hoci tieto spomienky sa viažu na situácie, kedy vždy bola prítomná aj matka v interakcii s otcom maloletej, Prevažne sú postoje maloletej spôsobujúce jej psychické problémy indikované postojmi a vplyvom matky“. Súd sa stotožňuje s názorom otca, že aktuálne je priezvisko to jediné, čo ho s maloletou ešte spája, nakoľko sa jeho styk s maloletou nerealizuje a z vykonaného dokazovania - záverov znaleckého posudku - je možné jednoznačne ustáliť, že je to nie je výlučne jeho chybou. Aj po prerušení partnerského spoluzitia zostávajú zachované rodičovské práva oboch rodičov. Úlohou rodiča, ktorému bolo dieťa zverené do osobnej starostlivosti je, aby pôsobil na maloleťé dieťa tak, aby boli rešpektované výchovné princípy a to aj s rešpektovaním práv otca. Otec má nielen povinnosti, ale aj práva na riadny styk s maloleťým dieťaťom, právo podieľať sa na jeho výchove a aj právo podieľať sa na rozhodovaní o priezvisku dieťaťu.

22. Na záver súd konštatuje, že priezvisko maloletého dieťaťa bolo určené zákonným postupom - vyhlásením pri uzavieraní manželstva, nie je hanlivé, je totožné s priezviskom otca, pričom od určenia priezviska pre maloletú nenastali žiadne dôležité dôvody pre podanie žiadosti na zmenu tohto priezviska. Z vyššie uvedených dôvodov súd návrh matky zamietol.

23. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

24. O trovách konania súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko zákon neustanovuje inak.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, na Okresnom súde Martin, písomne, v potrebnom počte vyhotovení.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ( t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto odvolanie urobil.

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.