

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: OT/51/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6919010333
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ján Bodnár
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2019:6919010333.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota v trestnej veci obžalovaného Š. X., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona samosudcom Jánom Bodnárom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20. augusta 2019 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný Š. X., nar. XX.XX.XXXX v V. N., trvale bytom A. Z. XXX, okres V. N., zamestnaný ako V. vo firme Y. M..N.. V. N.,

je vinný, že

dňa 02.07.2019 o 18:20 hod. v obci Gemerský Jablonec na miestnej komunikácii ako vodič viedol osobné motorové vozidlo značky P. K., evidenčného čísla V.-XXXAL, pričom pred bývalým družstvom bol zastavený a kontrolovaný hliadkou Okresného dopravného inšpektorátu PZ Rimavská Sobota a bol vyzvaný, aby sa podrobil dychovej skúške na zistenie alkoholu meračom AlcoQuant 6020 plus A409656, pričom mu bola v čase o 18:20 hod. nameraná hodnota 0,57 mg/l etanolu vo vydychovanom vzduchu a opakovanou skúškou v čase o 18:36 hod. mu bola nameraná hodnota 0,55 mg/l etanolu vo vydychovanom vzduchu,

t e d a

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí, alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

t ý m s p á c h a l

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, na trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona samosudca obžalovaného pre výkon trestu zaraduje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona samosudca obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel vo výmere 4 (štyri) roky.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota podal na Okresný súd Rimavská Sobota obžalobu na obvineného Š. X. pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je to uvedené v tejto obžalobe.

Trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn. 0T/51/2019 zo dňa 04. júla 2019 bol Š. X. uznaný za vinného z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiacov so zaradením rpe výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a tiež mu bol uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá vo výmere 4 rokov.

Proti tomuto rozhodnutiu v zákonnej lehote podal prostredníctvom svojho obhajcu obžalovaný odpor, ktorý odôvodnil tým, že žiadal, aby mu bol uložený iný druh trestu ako nepodmienečný trest odňatia slobody, lebo si našiel zamestnanie, svoje konanie oľutoval a žiadal, aby mu bol uložený peňažný trest s prísny trestom zákazu činnosti viesť motorové vozidlá.

Súd vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie výsluchom obžalovaného Š. X., ktorý podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku dal vyhlásenie do zápisnice, že sa cíti byť vinný zo spáchania žalovaného skutku, ako je presne popísaný v obžalobe, svoje konanie ľutoval a v ostatnom zotrval na svojej výpovedi z prípravného konania pri výsluchu pred príslušníkom PZ na čl. 7-15 ako aj na svojej výpovedi z prípravného konania pred sudcom pre prípravné konanie z čl. 70-71. Na záver uviedol, že odpor proti trestnému rozkazu podal z dôvodu, že nechcel, aby mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, lebo sa už zamestnal a svoje konanie veľmi oľutoval.

Súd obžalovanému na hlavnom pojednávaní položil otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c),d), f), g), h) Tr. poriadku a obžalovaný na všetky otázky odpovedal kladne.

Podľa § 257 ods. 5 Tr. poriadku predseda senátu poučil obžalovaného, že súdom prijaté vyhlásenie o vine ako aj súdom prijaté vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním, ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku.

Podľa § 257 ods. 6 Tr. por. prokurátor nemal námietky k vyhláseniu obžalovaného, že sa cíti byť vinný zo žalovaného skutku a doporučil ho prijať.

Podľa § 257 ods. 7 Tr. por. súd uznesením prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý je presne popísaný v obžalobe a ďalej podľa § 257 ods. 8 Tr. poriadku súd vzhľadom na prijaté vyhlásenie obžalovaného rozhodol tak, že sa vykoná dokazovanie len obmedzenom rozsahu na hlavnom pojednávaní, a to len vo výroku o treste.

Samosudca vykonal ďalšie dokazovanie na hlavnom pojednávaní prečítaním listinných dôkazov, a to výpisu evidenčnej karty vodiča z ORPZ, odpisu registra trestov, výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR, odpisu rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn. 11T/162/2017, ďalej boli prečítané uznesenie Krajského súdu Banská Bystrica sp.zn. 5To/66/2016, uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 5Pp/19/2017, zápisnica z výsluchu z prípravného konania pred sudcom pre prípravné konanie, trestný rozkaz, odpor proti trestnému rozkazu a oboznámil s celým ďalším podstatným obsahom trestného spisu sp.zn. 0T/51/2019 Okresného súdu Rimavská Sobota ako aj s obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn. 11T/162/2014.

Na základe vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že obžalovaný Š. X. dňa 02.07.2019 o 18:20 hod. v obci A. Z. na miestnej komunikácii ako vodič viedol osobné motorové vozidlo značky P. K., evidenčného čísla V.-XXXAL, pričom pred bývalým družstvom bol zastavený a kontrolovaný hliadkou Okresného dopravného inšpektorátu PZ Rimavská Sobota a bol vyzvaný, aby sa podrobil dychovej skúške na zistenie alkoholu meračom AlcoQuant 6020 plus A409656, pričom mu bola v čase o 18:20

hod. nameraná hodnota 0,57 mg/l etanolu vo vydychovanom vzduchu a opakovanou skúškou v čase o 18:36 hod. mu bola nameraná hodnota 0,55 mg/l etanolu vo vydychovanom vzduchu.

Tieto skutočnosti boli preukázané výpoveďou svedka K. S. H. z prípravného konania, zápisom o dychovej skúške a ďalšími listinnými dôkazmi, ako aj samotným doznáním obžalovaného, ktorý urobil vyhlásenie na hlavnom pojednávaní podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., kde vyhlásil, že sa cíti byť vinný zo spáchania žalovaného skutku, ako je presne popísaný v obžalobe, svoje konanie ľutoval a v ostatnom zotrval na svojej výpovedi z prípravného konania pri výsluchu pred príslušníkom PZ na čl. 7-15 ako aj na svojej výpovedi z prípravného konania pred sudcom pre prípravné konanie z čl. 70-71. Na záver uviedol, že odpor proti trestnému rozkazu podal z dôvodu, že nechcel, aby mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, lebo sa už zamestnal a žiadal určenie iného druhu trestu spolu aj s trestom zákazu činnosti viesť motorové vozidlá.

Súd konanie obžalovaného Š. X. právne kvalifikoval vychádzajúc z daného záveru ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, lebo svojím konaním vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí, alebo spôsobiť značnú škodu na majetku a takto v plnom rozsahu svojím konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty uvedeného prečinu.

Obžalovaný Š. X. v mieste bydliska nevedeli zhodnotiť, je zamestnaný vo firme Y. M.N.. V. N., kde pracuje ako robotník. Doteraz nebol v priestupkovom konaní riešený. Z odpisu registra trestov vyplýva, že bol dvakrát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn. 11T/162/2014 zo dňa 19.05.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica sp.zn. 5To/66/2016 zo dňa 26.07.2016, pre obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. d) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Zároveň mu bolo uložené ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou a bol mu uložený aj ochranný dohľad na 1 rok. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 5Pp/19/2018 zo dňa 04.05.2018 bol podmienene prepustený z výkonu trestu odňatia slobody a bola mu uložená skúšobná doba v trvaní 2 rokov spolu aj s probačným dohľadom počas celej skúšobnej doby. Zároveň mu boli uložené obmedzenia spočívajúce v zákaze užívania omamných a psychotropných látok a v povinnosti zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie. Skúšobná doba mu trvá od 4.5.2018 do 4.5.2020. Súd zistil, že obžalovaný tento skutok spáchal v skúšobnej dobe podmienene prepustenia z výkonu trestu.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zákona pri určení druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následkov, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 36 Tr. zákona súd zistil u obžalovaného jednu poľahčujúcu okolnosť, a to podľa § 36 písm. l) Tr. zákona, že sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne ľutoval.

Podľa § 37 písm. m) Trestného zákona súd zistil u obžalovaného aj jednu príťažujúcu okolnosť, že bol už v minulosti odsúdený za trestný čin.

Podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona súd pri určení druhu trestu a jeho výmery musí prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností.

V danom prípade súd zistil, že u obžalovaného je pomer poľahčujúcich a príťažujúcich okolností 1:1.

Súd sa uvedenými základnými zásadami pre ukladanie trestov riadil a obžalovanému uložil na jeho prevýchovu a nápravu nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiacov a pre výkon trestu

ho zaradil podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, lebo tento v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin. Ďalej mu súd uložil aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá vo výmere 4 rokov, aby mu bolo zabránené v takejto trestnej činnosti.

Jedine nepodmienečný trest odňatia slobody spolu aj prísny trestom zákazu činnosti viesť motorové vozidlá dáva dostatočnú záruku, že povedie k účinnej ochrane spoločnosti pred páchatelmi takejto trestnej činnosti, lebo súd musel vziať aj v úvahu tú skutočnosť, že uvedený skutok spáchal v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia zo závažnej trestnej činnosti a preto mu nebolo možné uložiť spolu s tretom zákazu činnosti iný druh trestu ako nepodmienečný trest odňatia slobody.

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí, alebo spôsobiť značnú škodu na majetku

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rimavská Sobota do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.