

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 6Er/520/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4417208618
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Horváth
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2019:4417208618.2

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky vo veci exekúcie oprávneného:
Československá obchodná banka a.s., IČO: 36854140
Michalská 18
815 63 Bratislava

zast.: Malata, Pružinský, Hegedúš & Partners s. r. o.
Twin City Tower, Mlynské nivy 10
Bratislava - mestská časť Staré Mesto 821 09, IČO: 47 239 921

proti povinnému:
K. F., nar. X.X.XXXX
T. XXX/X
943 01 Štúrovo
o zaplatenie 518,12 Eur s prísl. a trov exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd exekúciu **z a s t a v u j e** .

II. O trovách exekučného konania súd rozhodne osobitným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie domáhal vykonania exekúcie voči povinnému na sumu toho času 518,12 Eur s prísl. a trov exekúcie na základe exekučného titulu - platobného rozkazu, Okresného súdu v Nových Zámkoch, č.k. 9C/428/2015 zo dňa 06.10.2015.

2. Poverením tunajšieho súdu 5404 179990 zo dňa 28.4.2017 bol vykonaním exekúcie poverený súdny exekútor JUDr. Ivan Lutter, Exekútorský úrad so sídlom Longobardská 1301/27, 851 10 Bratislava.

3. Prípisom doručeným tunajšiemu súdu dňa 2.8.2018 povinný oznámil súdu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz uznesením Okresného súdu Nitra sp.zn. 32OdK/215/2018 zo dňa 31.5.2018, a preto žiadal súd aby exekúciu zastavil.

4.

Súd mal z obchodného vestníka preukázané, že rozhodnutím Okresného súdu Nitra sp.zn. 32OdK/215/2018 zo dňa 31.5.2018, bol na majetok povinného vyhlásený konkurz.

5. Podľa § 243h ods. 1 veta prvá Exekučného poriadku ak tento zákon v §243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

6. Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

7. Podľa § 58 ods. 2 Exekučného poriadku exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

8. Podľa § 167f ods.2 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

9. Podľa § 200 ods. 2 Exekučného poriadku ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

10. Súd v danom prípade zastavil exekúciu, nakoľko boli naplnené zákonné predpoklady ustanovenia § 167f ods. 2 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, a to že uznesením sp. zn. 32OdK/215/2018 zo dňa 31.5.2018 Okresný súd Nitra vyhlásil konkurz na majetok dlžníka (povinného) a zároveň ide o exekučné konanie, v rámci ktorého sa vymáha pohľadávka, ktorú možno uspokojiť iba v konkurze. Z vyššie citovaného ustanovenia zákona o konkurze a reštrukturalizácii vyplývajú pre súd také podmienky, ktoré musí rešpektovať.

11. O trovách exekučného konania súd rozhodne osobitným uznesením, keďže je potrebné podľa vyššie uvedeného ustanovenia § 167f ods.2 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii rozhodnúť bez zbytočného odkladu.

12. Na základe vyššie uvedených skutočností a zákonných ustanovení súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokoch tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.