

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 54Ek/881/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119297963
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Veronika Petreková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6119297963.2

Uznesenie

Okresný súd Banská V exekučnej veci oprávneného: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom: Mýtna 48, 811 07 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 35 831 154; zastúpený právny zástupcom: JUDr. Ján Šoltés, Mýtna 48, 811 07 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 37 927 795; proti povinnému: E. H., Z.: X.X.XXXX, K. B.: L. A., XXX XX L. A.; o vymoženie 125,64 Eur, s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Súd návrh povinnej na zastavenie exekúcie z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Oprávnený zastúpený právny zástupcom sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 22.05.2019 domáhali od povinnej vymoženiu 156,64 Eur s príslušenstvom na základe exekučného titulu - Rozsudku Okresného súdu Čadca, č.k. 16Csp/64/2017-67 zo dňa 21.09.2019 v spojení s Uznesením Okresného súdu Čadca, č.k. 16Csp/64/2017-74 zo dňa 26.11.2018. Poverením zo dňa 04.06.2019 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Františka Radza, so sídlom exekútorského úradu Radlinského 1728/47, 026 01 Dolný Kubín, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 138EX 274/19.

2. Povinná doručila súdnu exekútorovi dňa 28.06.2019 podanie označené ako „Návrh na zastavenie exekúcie podľa zákona 233/1995 Z.z. § 61k písm. a) d). Upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnej doručené dňa 20.06.2019, z čoho vyplýva, že povinná podala svoj návrh v zákonnej lehote. Povinná v návrhu na zastavenie exekúcie uviedla, že exekučný titul - Rozsudok Okresného súdu Čadca, č.k. 16Csp/64/2017 zo dňa 21.09.2018 bol vydaný v rozpore so zákonom a unijným právom a súd zároveň nepreskúmal ex offo neprijateľné podmienky spotrebiteľskej zmluvy, ktorá bola podkladom pre vydanie Platobného rozkazu a následne podkladom pre exekučný titul, ktoré nepovažuje za zákonné a priečia sa dobrým mravom. Povinná ďalej uviedla, že zmluva obsahuje množstvo neprijateľných podmienok a tým sa považuje za bezúročnú a bez poplatkov - neobsahuje dobu trvania o spotrebiteľskom úvere, termín konečnej splatnosti, výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Súd podľa povinnej nepodrobil súdnej kontrole zmluvu v súlade s Ústavou Slovenskej republiky a to tak, že nevykonal dôkazy pre spravodlivé rozhodnutie vo veci v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, nezistil existenciu, či tu právo je alebo nie je spoľahlivým spôsobom, neurčil, či je zmluva platná z úradnej povinnosti, nezistil, či zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, pre ktoré je neplatná a neurčil, či pri uzatváraní zmluvy boli použité nekalé obchodné praktiky. Na základe vyššie uvedeného povinná žiada súd, aby po preskúmaní všetkých ňou uvedených skutočností a dôkazov v konaní o zastavenie exekúcie a pre nárok uplatňovaný v exekučnom konaní oprávneným bez právneho dôvodu a pre porušenie ústavných práv zastavil exekúciu, pretože sú tu okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku a sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná.

3. K návrhu povinného na zastavenie exekúcie sa oprávnený prostredníctvom svojho právneho zástupcu vyjadrením zo dňa 24.07.2019 vyjadril, že námietky povinnej považuje za neodôvodnené, pretože povinná v podaní neuvádza žiadne právne relevantné skutočnosti, ktoré by vyvracali dôvodnosť

podaného návrhu na vykonanie exekúcie a neuvádza žiaden zákonný dôvod uvedený v ustanovení § 53 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), na základe ktorého by po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránili jeho vymáhateľnosti alebo sú iné dôvody, pre ktoré by mala byť exekúcia neprípustná. Oprávnený ďalej uviedol, že pokiaľ mala povinná námietky v súvislosti s ňou uzatvoreným zmluvným vzťahom založeným Zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. 2355038201, alebo sa chcela vyjadriť k iným skutočnostiam, mala možnosť tieto skutočnosti na svoju obranu predložiť súdu počas trvania súdneho konania. Na základe vyššie uvedeného tak oprávnený navrhuje námietky povinnej zamietnuť v celom rozsahu ako nedôvodné a preto na podanom návrhu na vykonanie exekúcie trvá naďalej.

4. Podľa § 49 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), na exekučné konanie je kauzálné príslušný Okresný súd Banská Bystrica.

5. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený, c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

6. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

7. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

8. Podľa § 61k ods. 4 Exekučného poriadku, návrhy na zastavenie exekúcie podľa odseku 3 odkladný účinok nemajú.

9. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

10. Podľa § 61l ods. 1 Exekučného poriadku, o návrhoch na zastavenie exekúcie, ktoré majú odkladný účinok, rozhoduje súd prednostne.

11. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

12. Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku, rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

13. Povinná v návrhu na zastavenie exekúcie uviedla, že exekučný titul - Rozsudok Okresného súdu Čadca, č.k. 16Csp/64/2017 zo dňa 21.09.2018 bol vydaný v rozpore so zákonom a unijným právom a súd zároveň nepreskúmal ex offo neprijateľné podmienky spotrebiteľskej zmluvy, ktorá bola podkladom pre vydanie Platobného rozkazu a následne podkladom pre exekučný titul, ktoré nepovažuje za zákonné a priečia sa dobrým mravom. Povinná ďalej uviedla, že zmluva obsahuje množstvo neprijateľných podmienok a tým sa považuje za bezúročnú a bez poplatkov - neobsahuje dobu trvania

o spotrebiteľskom úvere, termín konečnej splatnosti, výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Súd podľa povinnej nepodrobil súdnej kontrole zmluvu v súlade s Ústavou Slovenskej republiky a to tak, že nevykonával dôkazy pre spravodlivé rozhodnutie vo veci v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, nezistil existenciu, či tu právo je alebo nie je spoľahlivým spôsobom, neurčil, či je zmluva platná z úradnej povinnosti, nezistil, či zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, pre ktoré je neplatná a neurčil, či pri uzatváraní zmluvy boli použité nekalé obchodné praktiky. Exekúcia vedená súdnym exekútorom JUDr. Františkom Radzom, so sídlom exekútorského úradu Radlinského 1728/47, 026 01 Dolný Kubín, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 138EX 274/19 sa začala oprávnené a voči povinnému sa vykonáva na základe riadneho exekučného titulu - Rozsudok Okresného súdu Čadca, č.k. 16Csp/64/2017-67 zo dňa 21.09.2019 a vykonateľný dňa 20.11.2018 v spojení s Uznesením Okresného súdu Čadca, č.k. 16Csp/64/2017-74 zo dňa 26.11.2018 a vykonateľné dňa 29.01.2019.

14. Podľa § 53 ods. 1 Exekučného poriadku, súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného.

15. Podľa § 53 ods. 3 Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak e) bol exekučný titul vydaný v konaní, v ktorom nebolo možné namietať alebo preskúmať neprijateľné zmluvné podmienky, a existencia neprijateľnej podmienky má vplyv na vymáhaný nárok, ktorý vznikol v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou.

16. Nakoľko exekučný titul nebol vydaný v konaní, v ktorom nebolo možné namietať alebo preskúmať neprijateľné zmluvné podmienky, nebol dôvod na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie zo strany súdu.

17. Návrh na zastavenie exekúcie predstavuje procesný prostriedok obrany povinného proti neoprávnené začatej exekúcie, ktorého účelom je úplné alebo čiastočné zastavenie exekúcie. Z toho je zrejmé, že návrh na zastavenie exekúcie nie je opravným prostriedkom, ktorým by sa napádalo rozhodnutie štátneho orgánu (exekučný titul). Je to procesný prostriedok, ktorým možno vyvolať začiatok incidenčného sporu o prípustnosť exekúcie. Súd tak dospel k záveru, že nie je oprávnený preskúmať rozhodnutie, ktoré tvorí podklad na vykonanie exekúcie, nakoľko námietky proti exekúcii nie sú opravným prostriedkom proti exekučnému titulu. Skutočnosti, ktoré existovali pred vydaním exekučného titulu, nemožno namietať v námietkach, pretože ich povinný mohol namietať iba v pôvodnom konaní. Základným procesným predpokladom pre vykonanie exekúcie je totiž vykonateľné rozhodnutie a exekučný súd v prvom rade skúma, či rozhodnutie, ktoré má byť exekučným titulom je vykonateľné, čo v danom prípade bolo splnené. Teda exekučný súd iba skúma, či ide o rozhodnutie vykonateľné tak po stránke formálnej (z pohľadu právneho predpisu upravujúceho konanie, v ktorom bolo vydané) ako aj materiálnej. V rámci tohto skúmania nie je exekučný súd oprávnený posudzovať vecnú správnosť (skutkové a právne závery) rozhodnutia všeobecného súdu. Nedisponuje právomocou rušiť či meniť rozhodnutie, ktoré je exekučným titulom, nemôže naprávať chyby a nedostatky exekučného titulu.

18. Súd preskúmaním návrhu povinnej na zastavenie exekúcie dospel k záveru, že v súčasnosti neexistuje dôvod na zastavenie prebiehajúcej exekúcie, preto v súlade s ustanovením § 61l ods. 3 veta prvá Exekučného poriadku návrh povinnej na zastavenie exekúcie zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.