

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 1T/5/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419010381
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lívia Gombárová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2019:4419010381.3

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v konaní pred samosudkyňou Mgr. Líviou Gombárovou v trestnej veci vedenej proti obžalovanému A.. H. P., pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona, v Nových Zámkoch na hlavnom pojednávaní dňa 20.8.2019 takto

rozhodol:

Súd podľa § 282 odsek 1 Trestného poriadku s poukazom na § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavuje trestné stíhanie

obžalovaného A.. H. P., nar. XX.X.XXXX v X. B., trvale bytom
X. B., R. ulica XXXX/XX

stíhaného pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona, na ktorého podal prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Zámky pod sp. zn. 1 Pv 90/19/4404 dňa 12.6.2019 obžalobu pre uvedený prečin, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že dňa 24. januára 2019 asi o 17.30 h v priestore pred domom na R. ulici č. XXXX/XX v meste X. B. dlaňou ruky udrel do prednej kapoty osobného motorového vozidla značky H. L. D. XXX X H. evidenčného čísla XBZXXXX, v dôsledku čoho vznikla preliačina na kapote, čím spôsobil poškodenej U. R., a.s. so sídlom X. ulice č. XXXX/XX R. H. (O. republika) A.: XXXXXXXX škodu vo výške XXX,XX eur.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku sa obžalovanému určuje skúšobná doba v trvaní 1 (jeden) rok.

odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Zámky dňa 12.6.2019 pod sp. zn. 1Pv/90/19/4404 podal na obvineného A.. H. P., narodeného XX.X.XXXX, obžalobu pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 24. januára 2019 asi o 17.30 h v priestore pred domom na R. ulici č. XXXX/XX v meste X. B. dlaňou ruky udrel do prednej kapoty osobného motorového vozidla značky H. L. D. XXX X H. evidenčného čísla XBZXXXX, v dôsledku čoho vznikla preliačina na kapote, čím spôsobil poškodenej U. R., a.s. so sídlom X. ulice č. XXXX/XX R. H. (O. republika) A.: XXXXXXXX škodu vo výške 813,49 eur.

Na základe podanej obžaloby súd vydal trestný rozkaz pod sp. zn. 1T/5/2019-126 zo dňa 18.6.2019, ktorým uznal obvineného A.. H. P. vinného z uvedeného prečinu, za čo mu uložil podmienený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace, so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok.

Obvinený proti uvedenému trestnému rozkazu podal v zákonnej lehote odpor, na základe, ktorého súd vytýčil termín hlavného pojednávania, na ktorom vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, prečítaním výpovedí svedkov z prípravného konania a oboznámením ostatného spisového materiálu.

Obžalovaný sa vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní v plnom rozsahu priznal k spáchaniu žalovaného skutku. Uviedol, že v čase spáchania skutku mal krízové obdobie, strážil svoje maloleté

dieťa, kým manželka odbehla a keď sa vrátila nemohla sa dostať dovnútra do dvora, pretože pred bránou parkovalo cudzie auto. Potvrdil, že v záchvate hnevu, potom ako sa pošmykol o koľajnicu odsúvacej brány, keď išiel hľadať vodiča auta, buchol na kapotu vozidla parkujúceho pred jeho vchodom do brány. Uviedol, že skutok oľutoval, poškodeným škodu uhradil a ospravedlnil sa im.

Z prečítaných výpovedí svedkov Mgr. U. Y., J. F. F. a H. U. G. súd zistil, že dňa 24.1.2019 v čase okolo 17.30 h. prišla do škôlky pre dcéru p. Y. a zaparkovala pred bránou p. P., ktorá sa nachádzala rovno pred škôlkou. Ako vychádzala von z budovy s učiteľkami p. F. a p. G. počuli vykrikovať obžalovaného, ktorý stál pri aute p. Y. vulgarizmy a videli ako buchol po kapote auta p. Y., ktorá sa išla rýchlo ospravedlniť, že parkuje pred jeho bránou a odparkovala auto za škôlku, následne zistila že má poškodenú kapotu, preto sa s p. P. chcela dohodnúť, avšak tento bol agresívny. R. - poškodená p. Y. pri výsluchu v prípravnom konaní ako aj zástupca poškodenej spoločnosti U. R., a.s. H. H. Y. potvrdili, že obžalovaný škodu uhradil, ospravedlnil sa poškodeným a preto súhlasili so zastavením trestného stíhania.

Z takto vykonaného dokazovania bolo jednoznačne preukázané, že obžalovaný svojím konaním naplnil skutkovú podstatu žalovaného skutku tak po stránke objektívnej ako i subjektívnej.

Podľa § 216 odsek 1 písmeno a), písmeno b), písmeno c) Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmienene zastaviť trestné stíhanie, ak vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne, nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu a vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku v uznesení o podmienечnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmienечnom zastavení trestného stíhania.

Podľa § 282 odsek 1 Trestného poriadku súd môže podmienечne zastaviť trestné stíhanie, ak na hlavnom pojednávaní zistí, že sú splnené podmienky uvedené v § 216 ods. 1.

Súd z odpisu registra trestov zistil, že obžalovaný dosiaľ nebol súdne trestaný, z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov nezistil, žiadne závažné negatívne skutočnosti na obžalovaného. Poškodený v prípravnom konaní vypovedal a potvrdil, že škoda ktorá bola spôsobená na motorovom vozidle značky H. XXX X H. evidenčného čísla XBZXXXX dňa XX.X.XXXX bola uhradená v celom rozsahu.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý je stíhaný, škodu, ktorú svojím konaním spôsobil v plnom rozsahu nahradil a vzhľadom na jeho doterajší život, súd trestné stíhanie obžalovaného podmienечne zastavil, nakoľko je toho názoru, že takéto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce.

Súčasne súd určil obžalovanému skúšobnú dobu v trvaní jeden rok, ktorú považuje vzhľadom k osobe obžalovaného a jeho doterajší život za dostačujúcu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť na súde, proti uzneseniu ktorého sťažnosť smeruje a to do 3 pracovných dní od oznámenia uznesenia. Oznámením uznesenia je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.