

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 7P/172/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7819201976
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marta Hrenčuková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2019:7819201976.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou Mgr. Martou Hrenčukovou, vo veci starostlivosti o maloletého K. E., Q.. XX.XX.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Mgr. Jánom Ružinským, pracovníkom tunajšieho súdu, dieťaťa rodičov D. W., Q.. XX. XX.XXXX G. H. E.N., Q.. XX.XX.XXXX, K. U. XXX XX Y. XX, za účasti navrhovaného poručníka Centra pre deti a rodiny Dobšiná, na návrh Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, Šafárikova 112, 048 01 Rožňava, o pozbavenie výkonu rodičovských práv rodičov, vyslovenie osvojiteľnosti a ustanovenie poručníka, takto

rozhodol:

I. Okresný súd Rožňava p o z b a v u j e rodičov D. W., Q.. XX.XX.XXXX a H. E., Q.. XX.XX.XXXX výkonu rodičovských práv voči maloletému K. E., Q.. XX.XX.XXXX.

II. Súd v y s l o v u j e , že maloletý K. E., Q.. XX.XX.XXXX je od právoplatnosti tohto rozsudku osvojiteľný.

III. Súd u s t a n o v u j e maloletému K. E., Q.. XX.XX.XXXX za poručníka Centrum pre deti a rodiny Dobšiná, ktorý bude oprávnený a povinný ho zastupovať a spravovať jeho majetok.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov tohto konania.

odôvodnenie:

1. Ústredie práce sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava svojím návrhom žiadal, aby súd pozbavil rodičov ich rodičovských práv voči maloletému a vyslovil, že maloletý je osvojiteľný. Navrhoval, aby mu súd za poručníka ustanovil Centrum pre deti a rodiny Dobšiná. Svoj návrh odôvodnil tým, že maloletý pochádza z mimomanželského vzťahu rodičov. Z ich vzťahu pochádzajú aj ďalšie maloleté deti, ktoré boli zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Aj maloletý bol právoplatným rozsudkom tunajšieho súdu zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, ktorá jeho výchovu nevládala, lebo maloletý mal vážne zdravotné problémy. Z týchto dôvodov uznesením tunajšieho súdu v roku 2016 bol maloletý neodkladným opatrením dočasne zverený do ústavnej starostlivosti Detského domova Dobšiná a následne bolo nad ním nariadené výchovné opatrenie za účelom úpravy rodinných a sociálnych pomerov rodičov. Nariadené výchovné opatrenie nespĺnilo svoj účel, rodičia a stará matka o neho neprejavovali záujem, dieťa sa ocitlo bez starostlivosti a preto ďalším neodkladným opatrením tunajšieho súdu bol opätovne dočasne zverený do ústavnej starostlivosti a rozsudkom tunajšieho súdu 7P/105/2018 - 51 zo dňa 24.05.2018 je nad ním nariadená ústavná starostlivosť v Centre pre deti a rodiny Dobšiná. Dňa 04.03.2019 uvedené centrum oznámilo, že maloletý naplnil podmienky právnej voľnosti. Rodičia a blízka rodina od umiestnenia maloletého do zariadenia dňa 03.06.2016 ho doposiaľ nenavštívili ani iným spôsobom nekontaktovali. Pre jeho starostlivosť nemajú vytvorené ani vhodné podmienky. Maloletý nemá nadviazaný žiadny vzťah k rodičom.

2. Zo spisu tunajšieho súdu 7P/105/2018 súd zistil, že rozsudkom zo dňa 24.05.2018 súd nariadil nad maloletým ústavnú starostlivosť v Detskom domove Dobšiná a rodičov zaviazal k vyživovacej povinnosti voči maloletému v minimálnej výške. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 04.07.2018.

3. Zo správy od Centra pre deti a rodiny Dobšiná súd zistil, že maloletý minulý školský rok ukončil šiesty ročník Špeciálnej základnej školy internátnej a prosperel. Jeho správanie je stabilizované bez negatívnych prejavov, pravidelne však užíva lieky predpísané pedopsychiatrom. Je citlivý, vyžaduje si individuálny trpezlivý a láskavý prístup. Maloletého od jeho umiestnenia do ich zariadenia nikto z biologickej rodiny nenavštívil a ani iným spôsobom nekontaktoval. Silnú väzbu má vytvorenú k starej matke, ktorú spomína a dožaduje sa osobného kontaktu s ňou. Prostredníctvom ich centra sa zabezpečujú stretnutia s jeho starou matkou. Maloletý napriňa podmienky právnej voľnosti o čom bol kolízny opatrovník informovaný.

4. Podľa správy od Ústredia práce sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava sociálnym zisťovaním bolo zistené, že pomery v rodine sú na nízkej sociálnej úrovni. V domácnosti bývajú rodičia a starajú sa o ďalšie dve maloleté deti S. G. R.. Rodičia poberajú dávku v hmotnej núdzi a prídavky na deti. Počas sociálneho zisťovania sa rodičia nezaujímalí o to, ako sa má maloletý v zariadení. Pre starostlivosť o maloletého nemajú vytvorené ani vhodné podmienky. Dieťa nemôže byť navrátené do biologickej rodiny.

5. Po takto vykonanom dokazovaní navrhovaný poručník maloletého poukázal na správu od ich centra ako aj na to, že rodičia naďalej o maloletého neprejavujú žiaden záujem. Súhlasil s tým, aby ich zariadenie bolo ustanovené za poručníka v prípade, že rodičia maloletého budú pozbavený rodičovských práv voči nemu.

6. Kolízny opatrovník maloletého sa k návrhu pripojil a navrhol mu v celom rozsahu vyhovieť.

7. V zmysle ustanovenia § 137 ods. 1, 2 Zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku, návrh na začatie konania o osvojiteľnosti môže podať zákonný zástupca dieťaťa, u ktorého sú splnené predpoklady na osvojenie podľa predpisov rodinného práva, orgán sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo zariadenie v ktorom je dieťa umiestnené. Ak súd zistí, že sú splnené predpoklady na osvojenie podľa predpisov rodinného práva môže začať konanie aj bez návrhu, ak sa už nezačalo skôr na návrh.

8. V zmysle ustanovenia § 138 ods. 1, 2, 3, 4 Civilného mimosporového poriadku, účastníkmi konania o osvojiteľnosti sú navrhovateľ, dieťa a jeho rodičia. Maloletý rodič dieťaťa, ktorý dosiahol vek 16 rokov je účastníkom, aj keď nie je zákonným zástupcom dieťaťa. V konaní má spôsobilosť samostatne konať pred súdom. Maloletý rodič dieťaťa, ktorý nedosiahol vek 16 rokov, musí byť zastúpený svojím zákonným zástupcom. Rodičia dieťaťa nie sú účastníkmi, ak sú pozbavení rodičovských práv a povinností, ak sú pozbavení spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu alebo ak nie sú schopní posúdiť dôsledky osvojenia. V týchto prípadoch je účastníkom poručník. Rodičia dieťaťa nie sú účastníkmi ani vtedy, ak dali súhlas na osvojenie dieťaťa vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

9. V zmysle ustanovenia § 38 Zákona o rodine ak niektorému z rodičov bráni vo výkone jeho rodičovských práv a povinností závažná prekážka a ak je to v záujme maloletého dieťaťa, súd môže pozastaviť výkon rodičovských práv a povinností. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd rodičom obmedzí výkon ich rodičovských práv, ak žijú trvalo neusporiadaným spôsobom života, svoje povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností nevykonávajú vôbec, alebo nezabezpečujú výchovu maloletého dieťaťa. V rozhodnutí o obmedzení výkonu rodičovských práv podľa odseku 2 súd uvedie rozsah práv a povinností, na ktoré sa obmedzenie vzťahuje. Ak rodič zneužíva svoje rodičovské práva a povinnosti najmä týraním, zneužívaním, zanedbávaním maloletého dieťaťa alebo iným zlým zaobchádzaním s maloletým dieťaťom, alebo výkon rodičovských práv a povinností napriek predchádzajúcim upozorneniam závažným spôsobom zanedbáva, súd pozbaví rodiča výkonu rodičovských práv.

10. V zmysle ustanovenia § 39 Zákona o rodine ak súd rozhodol o obmedzení alebo pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu iba vo vzťahu k jednému z rodičov, vykonáva rodičovské práva a povinnosti v plnom rozsahu druhý rodič. Ak rodičovské práva a povinnosti nemôže vykonávať ani jeden z rodičov alebo ak súd rozhodol podľa § 38 ods.

1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>> alebo <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>> vo vzťahu k jedinému žijúcemu rodičovi, ustanoví vo svojom rozhodnutí maloletému dieťaťu poručníka. Ak súd rozhodol o obmedzení výkonu rodičovských práv a povinností vo vzťahu k obidvom rodičom alebo k jedinému žijúcemu rodičovi, ustanoví vo svojom rozhodnutí maloletému dieťaťu opatrovníka podľa § 60 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>>. Vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu o obmedzení alebo pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu nezaniká.

11. Z prevedeného dokazovania vyplýva, že právoplatným rozsudkom tunajšieho súdu bola nariadená ústavná starostlivosť nad maloletým, ktorá sa vykonáva v Centre pre deti a rodiny v Dobšinej. Rodičia od umiestnenia maloletého v uvedenom zariadení o neho neprejavujú záujem a nemajú ani vytvorené podmienky a predpoklady k tomu, aby prevzali starostlivosť o maloletého. Medzi maloletým a rodičmi nie je vytvorený ani žiadny vzťah a citová väzba. Vychádzajúc z týchto skutočností preto súd návrhu vyhovel a rodičov maloletého pozbavil ich rodičovských práv voči maloletému a vyslovil, že maloletý je od právoplatnosti tohto rozsudku osvojiteľný. Vzhľadom k tomu, že rodičia maloletého boli pozbavení svojich rodičovských práv súd maloletému ustanovil aj poručníka centrum pre deti a rodiny Dobšiná v ktorom maloletý nariadenú ústavnú starostlivosť vykonáva. Súdom ustanovený poručník bude oprávnený a povinný maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok.

12. Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP). V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).