

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 5Tos/22/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119010726
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Rešatková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8119010726.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Evy Rešatkovej a sudcov JUDr. Petra Farkaša a JUDr. Rastislava Vargu, PhD., LL.M., MBA na neverejnom zasadnutí konanom dňa 20.08.2019 v Prešove takto

rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 Tr. poriadku na podklade sťažnosti okresného prokurátora z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Prešov sp. zn. 5PP/38/2019 zo dňa 28.05.2019.

odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Prešov sp. zn. 5PP/38/2019 zo dňa 28.05.2019 bol odsúdený Z. O. podľa § 66 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona podmienene prepustený z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Svidník sp. zn. 1T/50/2017 zo dňa 05.05.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť 05.05.2017, v spojení s uznesením Okresného súdu Svidník sp. zn. 1T/50/2017 zo dňa 26.07.2018 a uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 9Tos/31/2018 zo dňa 02.10.2018, ktorými bolo vyslovené, že sa neosvedčil.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona mu bola určená skúšobná doba na 1 rok a súčasne bol nariadený probačný dohľad počas skúšobnej doby na 1 rok.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona za použitia § 51 ods. 3 písm. b/ Tr. zákona mu bolo uložené obmedzenie spočívajúce najmä v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok a podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 51 ods. 4 písm. j/ Tr. zákona mu bola uložená aj povinnosť spočívajúca zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo sa uchádzať preukázateľne o zamestnanie.

Proti tomuto uzneseniu podal sťažnosť prokurátor ihneď po jeho vyhlásení, ktorú odôvodnil dodatočne. V predložených dôvodoch sťažnosti po rekapitulácii výrokov napadnutého uznesenia poukázal na to, že súd sa nezaoberal otázkou, prečo sa odsúdený v skúšobnej dobe neosvedčil. Z uvedeného možno usúdiť, že na odsúdeného výchovné tresty nepôsobia. To, že vo výkone trestu sa odsúdený správa disciplinovane, ešte nič neznamená, pretože má takúto povinnosť, v opačnom prípade by sa dopúšťal disciplinárneho previnenia. Výkon trestu nemožno hodnotiť len slušným správaním sa počas jeho výkonu, ale aj skutočnosťou, či doterajší výkon trestu pôsobí na odsúdeného výchovne. Odsúdenému už bola daná možnosť preukázať na slobode, že trest na neho výchovne pôsobí a že povedie riadny život, keď mu bol uložený podmienenečný trest odňatia slobody, ktorú možnosť nevyužil

- 2 - 5Tos/22/2019

a dopustil sa protiprávneho konania, v dôsledku čoho súd rozhodol, že trest vykoná. Vzhľadom na uvedené navrhol, aby krajský súd zrušil napadnuté uznesenie a rozhodol vo veci sám tak, že odsúdeného neprepúšťa na slobodu, alebo aby uložil okresnému súdu vo veci znovu konať a rozhodnúť.

Na podklade takto riadne a včas podanej sťažnosti prokurátorom ako osobou na to oprávnenou krajský súd v zmysle § 192 ods. 1 Tr. poriadku preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť je dôvodná, aj keď z iných ako namietaných dôvodov.

Konajúci súd svoje rozhodnutie opieral o dôkazy, ktoré vykonal na verejnom zasadnutí za účasti odsúdeného predpísaným spôsobom, preto o ne mohol opierať svoje skutkové zistenia. Verejné zasadnutie pritom bolo vykonané za zachovania lehoty na prípravu naň, odsúdený mal možnosť predložiť argumenty na jeho podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, keďže konanie sa začalo na jeho návrh. V konaní neboli zistené nedostatky a chyby, pre ktoré by bolo nevyhnutné napadnuté uznesenie zrušiť, pričom aj rozsah dokazovania postačoval pre rozhodnutie vo veci samej.

Záver konajúceho súdu o splnení formálnych a materiálnych podmienok na podmienené prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, ktoré napadol sťažovateľ, považuje sťažnostný súd za správne a preto na ne odkazuje. Z pohľadu uplatňovaných sťažnostných námietok len v stručnosti dodáva, že vzhľadom na skutočnosť, že u odsúdeného ide o jeho prvý výkon trestu odňatia slobody, na ktorý nastúpil sám, počas neho sa správal tak, že z neho možno usudzovať o čiastočnom polepšení sa, keďže jeho správanie bolo v súlade s ústavným poriadkom, rešpektoval príkazy a nariadenia, všetky svoje povinnosti si plnil a negatívne poznatky počas výkonu trestu u neho evidované neboli. Aj keď prognóza sociálneho zlyhania u odsúdeného do budúcnosti je skôr menej priaznivá, aj podľa názoru sťažnostného súdu by za súčasného uloženia obmedzenia zákazu požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok a povinnosti zamestnať sa počas určenej skúšobnej doby, v rámci ktorej bol nariadený aj probačný dohľad, bolo možné od neho očakávať, že povedie riadny život.

V rámci sťažnostného konania však došlo k zmene postoja odsúdeného k podmienenému prepusteniu, keď dňa 26.07.2019 bolo sťažnostnému súdu doručené jeho písomné podanie, obsahom ktorého je späťvzatie návrhu na podmienené prepustenie.

Z obsahu predložených spisov konajúceho súdu sp. zn. 5PP/38/2019 a Okresného súdu Svidník sp. zn. 1T/50/2017 je zrejmé, že odsúdený J. O. nastúpil dňa 27.12.2018 výkon trestu odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, uložený mu rozsudkom Okresného súdu Svidník sp. zn. 1T/38/2017 zo dňa 05.05.2017 v spojení s uzneseniami tohto súdu sp. zn. 1T/38/2017 zo dňa 26.07.2018 a Krajského súdu v Prešove sp. zn. 9Tos/31/2018 zo dňa 02.10.2018. Vykonanie trestu odňatia slobody v celkovej výmere tak pripadá na deň 27.08.2019.

Za stavu, kedy sťažnostný súd rozhodoval o sťažnosti prokurátora týždeň pred vykonaním uloženého trestu odsúdeným, bol vyvodený záver, že podmienené prepustenie odsúdeného je nielen z praktického hľadiska, ale aj zo zákonného hľadiska bez významu,
- 3 - 5Tos/22/2019

pretože by sa ním nezabezpečil sledovaný zákonný predpoklad, aby odsúdený sa spolupodieľal na svojej prevýchove svojím správaním počas skúšobnej doby určenej mu pri podmienenom prepustení. Hrozba vykonania zvyšku trestu odňatia slobody v trvaní 7 dní totiž nie je zásadnou pri ovplyvňovaní odsúdeného viesť v budúcnosti riadny život.

Vychádzajúc z tohto zistenia, keďže spis bol na sťažnostné konanie predložený až 26.07.2019, následne sťažnostný súd vzal na zreteľ i písomné podanie odsúdeného o späťvzátí jeho žiadosti o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a rozhodol o zrušení napadnutého uznesenia bez uloženia povinnosti konajúcemu súdu vo veci konať, keďže už nebol podklad na konanie, resp. bez rozhodnutia vo veci samej.

To boli podstatné dôvody, pre ktoré sťažnostný súd rozhodol o sťažnosti prokurátora spôsobom uvedeným vo výroku tohto uznesenia.
jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.